Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0906

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. E. Jacobs, secretaris)

Datum uitspraak	29 november 2023
Klacht van	De consument
Tegen	Achmea Schadeverzekeringen N.V., h.o.d.n. InShared, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

WA-verzekering. De consument is betrokken geweest bij een aanrijding. De verzekeraar heeft de aansprakelijkheid van de consument erkend. De consument is het daar niet mee eens. De commissie komt tot de conclusie dat de verzekeraar de aansprakelijkheid van de consument mocht erkennen. De vordering van de consument wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument, en 5) de dupliek van de verzekeraar.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft een WA-verzekering afgesloten bij de verzekeraar. Op 20 april 2023 is de consument betrokken geweest bij een aanrijding. De consument wilde naar links afslaan om zo aan de overkant van de straat in te kunnen parkeren. Tijdens het maken van de draai is de achterligger, de tegenpartij, tegen de consument aangereden.

2.2 De verzekeraar van de consument heeft de aansprakelijkheid van de consument erkend. De consument is het daar niet mee eens en heeft daarom een klacht ingediend bij de verzekeraar. De verzekeraar heeft de klacht afgewezen.

De klacht en vordering

2.3 De consument vordert herstel van de schadevrije jaren of een vergoeding van € 3.659,- voor de extra kosten die de consument maakt als gevolg van de terugval in schadevrije jaren, en vergoeding van zijn eigen schade van € 3.000,-.

2.4 De verzekeraar heeft de aanrijding onvoldoende onderzocht en is uitgegaan van verkeerde feiten. De consument heeft aangegeven met zijn knipperlicht dat hij links wilde afslaan. Dat heeft de tegenpartij genegeerd. Bovendien reed de tegenpartij te hard en te dicht op de consument. Daarnaast heeft de tegenpartij geprobeerd de consument in te halen, terwijl de consument al naar links afboog. De tegenpartij heeft zijn rijgedrag niet voldoende afgestemd op de verkeerssituatie. De doorgetrokken lijnen op het wegdek geven overigens aan dat op dat punt het gevaarlijk is om in te halen. De consument daarentegen heeft telkens goed uitgekeken, zijn snelheid aangepast en duidelijk aangegeven dat hij links wilde afslaan. Dit heeft de verzekeraar niet meegenomen in de overwegingen. Volgens de consument is de tegenpartij voor ten minste een even zo groot deel als de consument aansprakelijk voor de aanrijding.

2.5 Volgens de consument blijkt onder andere uit de schade dat de tegenpartij te hard heeft gereden. Deze schade kan niet ontstaan zijn als de tegenpartij langzaam heeft gereden. Daaruit blijkt ook dat de tegenpartij onvoldoende afstand heeft gehouden. De consument is weliswaar een stukje naar rechts uitgeweken, maar dat was zodat hij de bocht naar links kon maken. Er was geen andere mogelijkheid. De tegenpartij had volledig moeten stoppen.

Het verweer

2.6 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar gaat het om?

3.1 De commissie moet de vraag beantwoorden of de verzekeraar de aansprakelijkheid van de consument mocht erkennen. De commissie oordeelt dat dit het geval is en legt dat hieronder uit.

Aan welke regels moet de commissie toetsen?

3.2 Op grond van artikel 6 Wet Aansprakelijkheidsverzekering Motorrijtuigen (hierna: WAM) moet de verzekeraar de schade zelfstandig en actief met de tegenpartij regelen.[1]

[1] Zie onder andere GC Kifid 2020-600 en 2020-923.

Bij het regelen van de schade moet de verzekeraar zich wel op een redelijke manier inspannen voor de bescherming van de belangen van de consument bij de vaststelling van de mate van diens (wettelijke) aansprakelijkheid.[2]

3.3 Voor het vaststellen van de aansprakelijkheid zijn de wettelijke regels in verkeerssituaties van belang, meer in het bijzonder het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV). In deze klacht is in het bijzonder artikel 54 RVV van belang. Daarin staat: *Bestuurders die een bijzondere manoeuvre uitvoeren, zoals wegrijden, achteruitrijden, uit een uitrit de weg oprijden, van een weg een inrit oprijden, keren, van de invoegstrook de doorgaande rijbaan oprijden, van de doorgaande rijbaan de uitrijstrook oprijden en van rijstrook wisselen, moeten het overige verkeer voor laten gaan*. Dit betekent dat een bijzondere manoeuvre, waar keren op de weg ook onder valt, pas kan worden uitgevoerd als het overige verkeer daarbij niet wordt gehinderd. De bestuurder die de bijzondere manoeuvre uitvoert, moet het andere verkeer voor laten gaan.

Heeft de verzekeraar de aansprakelijkheid mogen erkennen?

3.4 De consument is, samengevat, van mening dat de verzekeraar onvoldoende de belangen van de consument in acht heeft genomen. Volgens de consument zou de verzekeraar op grond van het beschikbare bewijs niet tot de erkenning van de aansprakelijkheid van de consument hebben kunnen komen. De verzekeraar vindt dat hij voldoende rekening heeft gehouden met de belangen van de consument en dat op basis van de beschikbare informatie de consument aansprakelijk is voor de aanrijding.

3.5 Uit de foto's van de situatie ter plaatse en de door partijen aangeleverde videobeelden van de aanrijding blijkt dat het gaat om een tweebaansweg met één rijstrook in beide richtingen. Anders dan de verzekeraar aangeeft, blijkt dat er op verschillende punten wel mogelijkheden zijn om een auto langs de weg te parkeren. Uit de videobeelden blijkt dat de consument een stukje naar rechts is uitgeweken om zo daadwerkelijk te kunnen keren. Volledig keren was, naar het oordeel van de commissie, niet mogelijk geweest zonder een stukje uit te wijken naar rechts.

3.6 Dit maakt echter niet dat de consument daarmee geen verantwoordelijkheid meer heeft voor de handelingen die hij wilde uitvoeren. Het signaleren dat je naar links wilt en uitwijken naar rechts om daadwerkelijk de bocht te maken, betekent niet dat daarmee niet al het andere verkeer moet stoppen. De consument voerde immers een bijzondere manoeuvre uit. De weg was voor de tegenpartij voldoende vrij om de consument zonder moeite in te halen op het moment dat de consument naar rechts uitweek. De consument had op dat moment moeten stoppen en de tegenpartij voor laten gaan. Door dit niet te doen heeft hij niet voldaan aan de norm van artikel 54 RVV. De consument heeft daarbij niet genoeg bewijs aangeleverd waaruit duidelijk blijkt dat de tegenpartij te hard reed of onvoldoende afstand heeft gehouden.

[2] Zie onder andere GC Kifid 2019-390 en 2018-478.

Uit de beelden blijkt niet dat de tegenpartij te hard heeft gereden en blijkt juist wel dat de tegenpartij voldoende afstand heeft gehouden. Daarnaast is op basis van de schade voor de commissie niet te beoordelen of de tegenpartij te hard heeft gereden. Ook uit het politie-rapport blijkt niet dat de tegenpartij te hard heeft gereden.

Conclusie

3.7 De commissie komt op basis van het voorgaande tot de conclusie dat de verzekeraar de aansprakelijkheid van de consument heeft mogen erkennen. De klacht is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl