Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0734

(mr. J. van der Groen, voorzitter en mr. J. Hadziosmanovic, secretaris)

Datum uitspraak	29 september 2023
Klacht van	De consument
Tegen	Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Registratie persoonsgegevens. EVR. Incidentenregister. De consument beklaagt zich over de registratie van zijn persoonsgegevens in het EVR en het Incidentenregister van de bank. De bank heeft hem verweten betrokken te zijn bij fraude nadat een andere klant van de bank op frauduleuze wijze is bewogen om gelden over te maken op het bankrekeningnummer van de consument. De consument heeft iedere betrokkenheid hierbij ontkend en verwijdering van de registraties gevorderd, dan wel verkorting van de registratieduur die de bank op 6 jaar heeft gesteld. De vordering is door de commissie afgewezen. De commissie oordeelt dat de bank de conclusie heeft mogen trekken dat de consument als geldezel heeft gefungeerd. De bank hoeft de registraties niet te verwijderen of te verkorten.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de bank en 3) de repliek van de consument.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 28 juli 2023. Op de hoorzitting was de consument aanwezig. De consument is in deze procedure vertegenwoordigd door mr. C.P. Bean, advocaat te Amsterdam. Namens de bank was aanwezig [naam 1], adviseur Fraude & Corporate Security. De bank is in deze procedure vertegenwoordigd door mr. F.J. Laagland, advocaat te Eindhoven.

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft op 24 oktober 2022 een betaalrekening bij de bank geopend. De bankpas behorende bij deze rekening heeft hij op 3 november 2022 geactiveerd. Op de betaalrekening is sindsdien een klein bedrag overgeboekt en er is een klein bedrag contant op gestort.

2.2 Op 11 november 2022 is een klant van de bank slachtoffer geworden van zogenoemde bankhelpdesk-fraude. Het slachtoffer is benaderd door een fraudeur die zich voordeed als medewerker van de bank. Deze is ertoe bewogen een bedrag van € 2.150,- over te boeken naar de betaalrekening op naam van de consument. De transactie is door de detectiesystemen van de bank opgepakt en het geld is door de bank veiliggesteld. De bank heeft vervolgens de betaalrekening van de consument geblokkeerd.

2.3 De bank heeft de consument bij brief van 17 november 2022 verzocht om een nadere toelichting te geven over de betrokkenheid van zijn bankrekening bij de fraude. Op 27 december 2022 heeft de bank de consument per brief geïnformeerd dat zij heeft besloten zijn persoonsgegevens op te nemen in haar registers met als einddatum 11 november 2028. Als reden van opname heeft de bank opgenomen:

> *"uw betrokkenheid van een frauduleuze overboeking van € 2.150,- op 11-11-2022 ten gunste van uw rekening [rekeningnummer]. Hiervan is aangifte gedaan bij de politie."*

2.4 Bij brief van 3 januari 2023 heeft de bank de consument geïnformeerd dat zij de bancaire relatie zal beëindigen.

2.5 De consument heeft hiertegen geprotesteerd bij de bank. Een nadere uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet tot een oplossing van het geschil geleid waarna de consument een klacht bij Kifid heeft ingediend.

De klacht en vordering van de consument

2.6 De consument beklaagt zich over de registratie van zijn persoonsgegevens voor de duur van 6 jaar in het Incidentenregister (hierna: IR) en het Externe Verwijzingsregister (hierna: EVR) van de bank. Hij verzoekt om verwijdering van de registraties dan wel verkorting van de duur. Hiertoe heeft de consument, kort weergegeven, het volgende aangevoerd.

2.7 Omstreeks 4 november 2022 is de consument zijn portemonnee kwijtgeraakt. Hierin zat de bankpas van zijn rekening bij de bank. Daarnaast zaten er verschillende andere passen in zoals zijn rijbewijs, ID-bewijs, de bankpas van zijn bankrekening bij een andere bank en zijn Ov-chipkaart. De consument had de rekening bij de bank nog maar kort en hij wist de pincode nog niet uit zijn hoofd.

Hij vermoedt dat de brief met de pincode ook in zijn portemonnee zat. De consument gebruikt zijn betaalpassen niet vaak omdat hij gebruik maakt van Apple-Pay. Hij miste de bankpas van zijn rekening bij de bank ook niet omdat zijn bankzaken nog via andere bankrekeningen liepen. Hij verwachtte ook zijn portemonnee wel terug te zullen vinden en zodoende heeft hij niet direct actie ondernomen.

2.8 Op 14 november 2023 was zijn portemonnee nog steeds niet terecht. Toen heeft hij zijn passen laten blokkeren en nieuwe aangevraagd, met uitzondering van de bankpas van zijn rekening bij de bank.

2.9 De consument geeft toe onzorgvuldig te hebben gehandeld door mogelijk de brief met de pincode van de bankpas te hebben bewaard in zijn portemonnee, en door niet direct actie te hebben ondernomen nadat hij constateerde zijn portemonnee kwijt te zijn. Hij heeft geen verklaring voor het misbruik dat derden hebben gemaakt van zijn bankrekening. De consument is zelf slachtoffer. Hij is niet betrokken geweest bij de frauduleuze handelingen, hij zou daar nimmer aan meewerken, daarvoor heeft hij te veel te verliezen.

2.10 De consument is een jonge man, hij studeert. Naast zijn opleiding is hij werkzaam in de cyber security. Hij is niet met politie of justitie in aanraking geweest. Hij heeft goede toekomstperspectieven en wil na zijn opleiding een eigen bedrijf binnen de branche beginnen. Door de registratie van zijn persoonsgegevens wordt hij onredelijk zwaar belemmerd in zijn belangen, zowel zakelijk als privé. Hij zal niet een auto kunnen leasen, een verzekering kunnen afsluiten, of een krediet kunnen verkrijgen voor zijn toekomstige bedrijf. Daarnaast wordt hij ook in privé onevenredig zwaar benadeeld doordat hij geen woningfinanciering zal kunnen krijgen zolang de registraties blijven staan. Zijn belangen bij verwijdering van de registraties prevaleren boven het belang van de bank bij het aanhouden ervan.

Het verweer van de bank

2.11 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Daartoe heeft zij het volgende aangevoerd.

2.12 Binnen enkele weken na het openen van de bankrekening door de consument is een klant van de bank op frauduleuze wijze bewogen om geld over te maken naar die rekening. De bank heeft twee aangetekende brieven moeten versturen voordat zij enige verklaring van de consument ontving. Vervolgens heeft de consument verklaard zijn portemonnee op of omstreeks 4 november 2022 kwijt te zijn geraakt. Op welke wijze de portemonnee is verloren verklaart de consument niet, noch heeft hij hiervan aangifte gedaan bij de politie. Pas tien dagen nadat hij zijn portemonnee met belangrijke documenten is kwijtgeraakt heeft hij actie ondernomen. De bank heeft hij daarbij niet gecontacteerd, wel zijn andere bank en bepaalde instanties.

Van de consument mocht worden verwacht dat hij ook uit eigen beweging contact op zou nemen met de bank over het verlies van zijn bankpas. Dat is conform hetgeen partijen zijn overeengekomen in de algemene voorwaarden.

2.13 De verklaring van de consument is atypisch en komt de bank onwaarschijnlijk voor, nu gelden die afkomstig zijn van fraude doorgaans alleen naar een geprepareerde rekening gestuurd worden. Daarbij wordt geen gebruik gemaakt van gestolen of gevonden bankpassen door de fraudeurs, uit angst voor ontdekking. Het doel van fraudeurs is om het buitgemaakte geld daadwerkelijk in handen te krijgen. De fraudeurs krijgen de gelden alleen in handen indien de rekeninghouder daaraan zijn medewerking verleent door de beschikking te geven over de betaalrekening middels de bankpas met bijbehorende pincode.

2.14 De bank heeft zich op het standpunt gesteld dat zij de persoonsgegevens van de consument op juiste gronden heeft geregistreerd voor de duur van 6 jaar. Het gerechtvaardigde belang van de bank is dat zij naast haar interne groep ook andere financiële ondernemingen opmerkzaam heeft willen maken van de gebeurtenis waarbij de consument haar inziens betrokken is geweest. De bank dient daarmee de veiligheid en integriteit van de sector en voldoet aan de op haar rustende verplichtingen.

2.15 De commissie begrijpt voorts het verweer van de bank zo, dat zij zich subsidiair op het standpunt stelt dat geen sprake is van verwerking van "strafrechtelijke persoons-gegevens" en de commissie aldus niet aan het daarvoor geldende beoordelingskader toekomt.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 Elke bank houdt een Incidentenregister (IR) bij. Als zich een incident voordoet, dan wordt dit incident omschreven in het IR en worden daarbij ook de persoonsgegevens van de betrokkene(n) vermeld. De toegang tot dit register is beperkt tot de medewerkers van de afdeling veiligheidszaken van de bank. Omdat deze informatie (onder voorwaarden) met andere banken kan worden uitgewisseld, heeft de registratie beperkt externe werking. Middels het Externe Verwijzingsregister (EVR) waarschuwt de bank andere banken. De daarbij aangesloten banken hebben toegang tot dit register.

3.2 Voorgaande betekent dat medewerkers van andere banken kunnen achterhalen of er over iemand een melding is opgenomen. Die medewerkers kunnen vervolgens informatie over het incident waarvoor is geregistreerd opvragen bij de bank. Dit kan ertoe leiden dat niet alleen de bank die de persoonsgegevens heeft opgenomen, maar ook andere banken hun (financiële) diensten zullen weigeren aan de betrokkene, in dit geval, de consument.

Beide registers hebben dus (een zekere) externe werking, waarbij geldt dat de enkele opname in het IR minder verstrekkend is dan wanneer ook een melding in het EVR is gedaan.

3.3 De commissie ziet zich in dit dossier voor de vraag gesteld of de bank de persoonsgegevens van de consument dient te verwijderen uit het IR en het EVR, dan wel de registratieduur van 6 jaar dient te verkorten. De commissie is van oordeel dat de bank daartoe niet gehouden kan worden. Haar oordeel licht ze hierna toe aan de hand van het voor deze zaak toepasselijke juridische kader.

Het juridisch kader

3.4 Omdat de registraties grote gevolgen hebben voor degene wiens persoonsgegevens het betreft, mogen banken niet zonder goede reden persoonsgegevens opnemen in de genoemde registers. Er worden dan ook hoge eisen gesteld aan die reden(en).[1] De opname van de persoonsgegevens door de bank in het IR en het EVR wordt getoetst aan de toepasselijke wet- en regelgeving. Het gaat dan om het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen 2021 (hierna: PIFI), de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG) en de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: UAVG). Relevante artikelen hieruit staan in de bijlage bij deze uitspraak opgenomen.

3.5 Artikel 5.2.1 onder a en b van het PIFI bepaalt onder welke voorwaarden persoonsgegevens mogen worden opgenomen in het EVR. Als het gaat om verwerking van strafrechtelijke persoonsgegevens dient aansluiting te worden gezocht bij de eisen die de Hoge Raad voor die verwerking heeft gesteld. Het moet gaan om zodanig concrete feiten en omstandigheden dat zij een als strafbaar feit te kwalificeren bewezenverklaring in de zin van artikel 350 van het Wetboek van Strafvordering (hierna: 'Sv') kunnen dragen. Een strafrechtelijke veroordeling is niet vereist, maar anderzijds is de enkele verdenking van betrokkenheid bij een strafbaar feit in de zin van een redelijk vermoeden van schuld, zoals dat kan blijken uit een aangifte, niet voldoende. De maatstaf is aldus of de vastgestelde gedragingen een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld opleveren.[2]

Het oordeel van de commissie

3.6 De commissie oordeelt dat de bank de conclusie heeft mogen trekken dat de consument als geldezel heeft gefungeerd en dat hij in de fraude heeft geparticipeerd, althans de fraude mogelijk heeft gemaakt.

---

[1] Zie ook Hof Arnhem-Leeuwarden 26 januari 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:494, overweging 4.3 en Kifid GC 2017- 717 onder 4.2, te vinden op www.kifid.nl.
[2] Zie HR 29 mei 2009, ECLI:NL:HR:2009:BH4720, r.o. 4.4, te vinden op www.rechtspraak.nl.

De consument heeft geen plausibele verklaring gegeven voor de omstandigheid dat zijn bankrekening als begunstigdenrekening is opgegeven bij bankhelpdesk-fraude waarbij een andere klant van de bank slachtoffer is geworden. Er is sprake van feiten die passen bij het gedragspatroon van iemand die als geldezel optreedt. De werkwijze in dat soort zaken is als volgt. De rekening van de geldezel wordt gebruikt als begunstigde rekening om gelden afkomstig van fraude op te laten storten, waarna met de bankpas en bijbehorende pincode, de frauduleus verkregen gelden van de bankrekening worden opgenomen bij een geldautomaat. Enige tijd na de opname van de gelden vraagt de geldezel een nieuwe bankpas aan omdat deze - zogenaamd - vermoedt dat zijn bankpas verloren of gestolen is.[3]

3.7 Alhoewel in deze zaak de gelden gelijk door de detectiesystemen van de bank veilig zijn gesteld en daardoor niet op de bankrekening van de consument zijn gestort, past de handelwijze van de consument precies in het hiervoor geschetste patroon. In dit kader weegt de commissie mee dat een dergelijke vorm van fraude namelijk alleen kan slagen als de fraudeurs de beschikking hebben over de bankpas met bijbehorende pincode. De verklaring van de consument dat hij zijn portemonnee is verloren met daarin de bankpas en vermoedelijk de brief met de pincode acht de commissie tegen het licht van het voorgaande dan ook niet geloofwaardig. De verdenkingen aan het adres van de consument zijn door hem onvoldoende ontkracht. Dat maakt naar het oordeel van de commissie dat jegens de consument sprake is van meer dan een redelijk vermoeden van schuld aan deelneming in de fraude. Daarmee is aan de eerste vereisten voor registratie op basis van het PIFI voldaan. Het subsidiaire verweer van de bank (zie overweging 2.15) behoeft gelet hierop geen bespreking meer.

3.8 Vervolgens toetst de commissie of de bank het proportionaliteits- en subsidiariteits-beginsel voldoende in acht heeft genomen. Bij *subsidiariteit* gaat het erom dat aannemelijk is dat er geen minder zwaar middel is om hetzelfde doel te bereiken. Het doel van de registratie is om andere financiële instellingen erop te attenderen dat er in het verleden met betrekking tot de consument iets aan de hand is geweest op het gebied van strafbare gedragingen. Dat doel is in dit geval in de ogen van de commissie niet op een andere manier te bereiken dan met een vermelding in het EVR zodat aan het subsidiariteitsvereiste is voldaan.

3.9 Voorts dient de commissie te beoordelen of de registratie en de duur daarvan *proportioneel* is. Op grond van artikel 5.2.1 sub c PIFI moet de bank bij de registratie van de persoonsgegevens in het EVR een proportionaliteitsafweging maken bij de beoordeling van de vraag of zij de gegevens in het EVR zal registeren, en zo ja, voor welke duur. Daarbij moet zij de belangen van de consument meewegen.

[3] Zie hiervoor onder meer Hof Arnhem-Leeuwarden, 9 november 2017, ECLI:NL:GHARL:2017:10752, Rechtbank Midden-Nederland 27 september 2019, ECLI:NL:RBMNE:2019:4490) te vinden op www.rechtspraak.nl. Zie ook GC Kifid 2019- 877 overweging 4.4, GC Kifid 2020-222 overweging 4.7, te vinden op www.kifid.

Dit betekent dat het belang van de financiële instellingen om opmerkzaam te worden gemaakt op het fraude gerelateerde gedrag van de consument zwaarder moet wegen dan het belang van de consument om zonder belemmeringen aan het financiële verkeer te kunnen deelnemen. Het is in eerste instantie aan de bank om deze afweging te maken. Als een consument verwijdering van een registratie wenst, zal hij moeten onderbouwen op grond waarvan hij disproportioneel wordt geraakt in zijn belangen en waarom dit belang zwaarder weegt dan dat van de bank.

3.10 De commissie begrijpt dat de registraties impact hebben op de consument en dat hij daarvan nadeel kan ondervinden. De commissie ziet echter ook dat de consument zich schuldig heeft gemaakt aan een strafbaar feit waartegen financiële instellingen (andere banken) moeten worden beschermd, zodat registratie van de persoonsgegevens van de consument in het EVR passend is.

3.11 Ten aanzien van de registratieduur van 6 jaar oordeelt de commissie dat deze gerechtvaardigd is gelet op de ernst van de gedraging. Zij ziet geen grond voor een kortere registratieduur. Door de consument zijn geen concrete en actuele belangen gesteld die dit zouden rechtvaardigen. Mocht de consument in de toekomst tegen concrete problemen aanlopen (zoals bij het kopen van een woning of het opstarten van een bedrijf), dan kan hij de bank vragen een nieuwe belangenafweging te maken.

3.12 De bank heeft een groot belang bij het opnemen van de gegevens van de consument in de registers in het kader van fraudebestrijding en als waarschuwing voor andere financiële instellingen. Dit belang van de bank bij registratie van de persoonsgegevens van de consument weegt zwaarder dan het belang van de consument bij het verwijderen van de registratie dan wel verkorten van de duur.

3.13 Het EVR is gekoppeld aan het IR. Dit brengt mee dat zolang de registratie in het EVR terecht en proportioneel is, de gegevens ook in het IR blijven staan

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen 2021 (het Protocol)

2 Begripsbepalingen

In dit Protocol wordt verstaan onder:

***Incident**: een gebeurtenis die als gevolg heeft, zou kunnen hebben of heeft gehad dat de belangen, integriteit of veiligheid van de cliënten of medewerkers van een Financiële Instelling, de Financiële Instelling zelf of de financiële sector als geheel in het geding zijn of kunnen zijn, zoals het falsificeren van nota's, identiteitsfraude, skimming, verduistering in dienstbetrekking, phishing en opzettelijke misleiding;*

3.1 Incidentenregister en Extern Verwijzingsregister

3.1.1 *Iedere Deelnemer heeft een Incidentenregister. In het Incidentenregister worden door de betreffende Deelnemer gegevens van (rechts)personen vastgelegd ten behoeve van het in artikel 4.1.1 Protocol genoemde doel, naar aanleiding van of betrekking hebbend op een Incident.*

(…)

3.1.3 *Aan het Incidentenregister is het Extern Verwijzingsregister gekoppeld. Het Extern Verwijzingsregister bevat uitsluitend Verwijzingsgegevens die onder strikte voorwaarden conform artikel 5.2 Protocol door de Deelnemers mogen worden opgenomen. Het Extern Verwijzingsregister is raadpleegbaar door de Deelnemers, alsmede de Organisatie van de Deelnemers via een Verwijzingsapplicatie. De Verwijzingsgegevens worden ontsloten door de Verwijzingsapplicatie.*

4.1 Doel Incidentenregister en vastlegging van gegevens in het Incidentenregister

4.1.1 *Met het oog op het kunnen deelnemen aan het Waarschuwingssysteem is iedere Deelnemer gehouden de volgende doelstelling voor het vastleggen van gegevens in het Incidentenregister te hanteren:*

'Het geheel aan Verwerkingen ten aanzien van het Incidentenregister heeft tot doel het ondersteunen van activiteiten gericht op het waarborgen van de veiligheid en de integriteit van de financiële sector, daaronder mede begrepen (het geheel van) activiteiten die gericht zijn:

- *op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van gedragingen die kunnen leiden tot benadeling van de branche waar de Financiële Instelling deel van uitmaakt, van de economische eenheid (groep) waartoe de Financiële Instelling behoort, van de Financiële Instelling zelf, alsmede van haar cliënten en medewerkers;*
- *op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van oneigenlijk gebruik van producten, diensten en voorzieningen en/of (pogingen) tot strafbare of laakbare gedragingen en/of overtreding van (wettelijke) voorschriften, gericht tegen de branche waar de Financiële Instelling deel van uitmaakt, de economische eenheid (groep) waartoe de Financiële Instelling behoort, de Financiële Instelling zelf, alsmede haar cliënten en medewerkers;*
- *op het gebruik van en de deelname aan waarschuwingssystemen.'*

4.1.2 *Bij de vastlegging in het Incidentenregister moeten het proportionaliteitsbeginsel en het subsidiariteitsbeginsel in acht worden genomen.*

4.2 Toegang tot het Incidentenregister

(…)

4.2.3 *De gegevens in het Incidentenregister van de Deelnemer mogen tevens worden uitgewisseld met functionarissen werkzaam bij de daartoe ingerichte, coördinatiefuncties van de NVB, Verbond, VFN, ZN en SFH (de Fraudeloketten).*

4.3 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister

4.3.1 *Indien niet langer aan de voorwaarden van artikel 3.1.1 en 3.4.7 Protocol wordt voldaan draagt de Deelnemer zorg voor verwijdering van dit gegeven uit het Incidentenregister. De Deelnemer doet dit ook op basis van een gehonoreerd verzoek tot wissing van gegevens conform artikel 9.4 Protocol.*

4.3.2 *Onverminderd het bepaalde in artikel 4.3.1 Protocol beoordeelt de Deelnemer na afloop van een onderzoek of opname van Persoonsgegevens in het Incidentenregister nog steeds voldoet aan de doelomschrijving van artikel 4.1.1 Protocol en de toets van artikel 4.1.2 Protocol.*

4.3.3 *Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan die opname in het Incidentenregister rechtvaardigt. Ten aanzien van de duur wordt getoetst aan het proportionaliteitsbeginsel.*

5.1 Functie van het Extern Verwijzingsregister

5.1.1 *Volledige en ongecontroleerde toegang tot het Incidentenregister van een Deelnemer door de overige Deelnemers is niet wenselijk. Daarom is er voor gekozen aan het Incidentenregister een Extern Verwijzingsregister te koppelen. In het Extern Verwijzingsregister zijn uitsluitend Verwijzingsgegevens opgenomen. Het Extern Verwijzingsregister is raadpleegbaar door de (Organisaties van de) Deelnemers. Nadat door een Deelnemer wordt vastgesteld dat een (rechts)persoon is opgenomen in het Extern Verwijzingsregister, zijn volgens het bepaalde in artikel 4.2 Protocol gegevens uit het Incidentenregister voor Veiligheidszaken van de Deelnemer beschikbaar. Op deze wijze worden gegevens uit het Incidentenregister op een zorgvuldige en gecontroleerde wijze beschikbaar voor de (Organisaties van de) Deelnemers.*

5.2 Vastlegging van gegevens in het Extern Verwijzingsregister

5.2.1 *De Deelnemer dient de Verwijzingsgegevens van (rechts)personen die aan de hierna onder a en b vermelde criteria voldoen en onder toepassing van het onder c genoemde proportionaliteitsbeginsel op te nemen in het Extern Verwijzingsregister.*

a. De gedraging(en) van de (rechts)persoon vormden, vormen of kunnen een bedreiging vormen voor (I) de (financiële) belangen van cliënten en/of medewerkers van een Financiële Instelling, alsmede de (Organisatie van de) Financiële Instelling(en) zelf of (II) de continuïteit en/of de integriteit van de financiële sector.

b. In voldoende mate staat vast dat de betreffende (rechts)persoon betrokken is bij de onder a bedoelde gedraging(en). Deze vaststelling betekent dat van strafbare feiten in principe aangifte of klachte wordt gedaan bij een opsporingsambtenaar.

c. *Het proportionaliteitsbeginsel wordt in acht genomen.*

Relevante artikelen uit de AVG

Artikel 6
Rechtmatigheid van de verwerking
1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:
(…)
f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

Artikel 10
Verwerking van persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten
Persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen mogen op grond van artikel 6, lid 1, alleen worden verwerkt onder toezicht van de overheid of indien de verwerking is toegestaan bij Unierechtelijke of lidstaatrechtelijke bepalingen die passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen bieden. Omvattende registers van strafrechtelijke veroordelingen mogen alleen worden bijgehouden onder toezicht van de overheid.

Relevante artikelen uit de UAVG

Artikel 33. Overige uitzonderingsgronden inzake gegevens van strafrechtelijke aard
(…)
2 *Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen worden verwerkt door de verwerkingsverantwoordelijke die deze gegevens ten eigen behoeve verwerkt:*
a. *ter beoordeling van een verzoek van betrokkene om een beslissing over hem te nemen of aan hem een prestatie te leveren; of*

b. *ter bescherming van zijn belangen, voor zover het gaat om strafbare feiten die zijn of op grond van feiten en omstandigheden naar verwachting zullen worden gepleegd jegens hem of jegens personen die in zijn dienst zijn.*
(…)
4 *Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen ten behoeve van derden worden verwerkt:*
(…)
c. *indien de Autoriteit persoonsgegevens met inachtneming van het vijfde lid een vergunning voor de verwerking heeft verleend.*

5 *Een vergunning als bedoeld in het vierde lid, onderdeel c, kan slechts worden verleend, indien de verwerking noodzakelijk is met het oog op een zwaarwegend belang van derden en bij de uitvoering is voorzien in zodanige waarborgen dat de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene niet onevenredig wordt geschaad. Aan de vergunning kunnen voorschriften worden verbonden.*