Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-455
(mr. E.C. Ruinaard, voorzitter, mr. drs. S.F. van Merwijk, mr. R.L.H. IJzerman, leden en mr. C.J.M. Veltmaat, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 19 maart 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Achmea Schadeverzekeringen N.V., h.o.d.n. Centraal Beheer, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen Verzekeraar, die de uitvoering van rechtsbijstand heeft overgedragen aan Stichting Achmea Rechtsbijstand, verder te noemen Uitvoerder
Datum uitspraak	: 27 mei 2020
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies

Samenvatting

Consument klaagt over uitvoering rechtsbijstandverzekering tegen zowel Verzekeraar als Uitvoerder. Consument heeft verschillende klachten verwoord die verband houden met de verzekeringsvoorwaarden, het kostenmaximum en het handelen van Uitvoerder. De klachten zijn naar het oordeel van de Commissie ongegrond.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument ingediende klachtformulier met bijlagen;
- de aanvullende stukken van Consument;
- de verweerschriften van Verzekeraar en Uitvoerder;
- de replieken van Consument;
- de duplieken van Verzekeraar en Uitvoerder;
- de aanvullende stukken van Uitvoerder en Consument en
- de slotreacties van Consument.

De Commissie stelt vast dat Consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. De uitspraak is daardoor niet-bindend.

Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 30 januari 2020 en zijn aldaar verschenen.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument heeft sinds 6 augustus 2003 een particuliere rechtsbijstandverzekering bij Verzekeraar.

2.2 Consument werkt in een ziekenhuis. Hij heeft misstanden in het ziekenhuis gemeld aan zijn werkgever. Naar aanleiding daarvan heeft een commissie in opdracht van de werkgever onderzoek gedaan en op 14 december 2016 aan werkgever een rapport uitgebracht. Naar aanleiding van de conclusies uit dat rapport is een arbeidsgeschil ontstaan tussen Consument en zijn werkgever. In verband met dit arbeidsgeschil heeft Consument op 30 december 2016 Uitvoerder verzocht om rechtsbijstand. Het geschil valt onder de dekking van de rechtsbijstandverzekering en een jurist van Uitvoerder heeft het dossier in behandeling genomen.

2.3 Consument heeft het onderzoeksrapport van de commissie op 10 juli 2017 voor het eerst ontvangen. De jurist heeft de dag erna contact opgenomen met Consument. Naar aanleiding van dit telefoongesprek is een vertrouwensbreuk ontstaan tussen Consument en de jurist nadat de jurist had aangegeven weinig vertrouwen meer te hebben in een goede afloop van de zaak voor Consument door de inhoud van het rapport. De partner van Consument heeft vervolgens diezelfde dag een advocaat ingeschakeld, omdat de mediator van de werkgever op 12 juli 2017 wilde weten wat de keuze was van Consument ten aanzien van de beëindiging van zijn dienstverband.

2.4 Consument heeft op 12 juli 2017 een klacht ingediend bij Verzekeraar over het handelen van de jurist en Verzekeraar verzocht de kosten van de door hem gevonden advocaat onder de rechtsbijstandverzekering te vergoeden. Een klachtcoördinator van Uitvoerder heeft de klacht in behandeling genomen. Tussen de klachtcoördinator en Consument heeft op 26 juli 2017 een telefoongesprek plaatsgevonden. De klachtcoördinator heeft per e-mail van 28 juli 2017 dat telefoongesprek bevestigd en aangegeven dat Uitvoerder bereid is om uit coulance een gedeelte van de gemaakte advocaatkosten te vergoeden. De klachtcoördinator heeft verder laten weten dat Consument ook een andere jurist van Uitvoerder kan krijgen die de zaak verder gaat behandelen. Consument heeft het aanbod van Uitvoerder afgewezen.

2.5 Nadat de klachtcoördinator per e-mail van 4 augustus 2017 zijn standpunt heeft gehandhaafd, heeft Consument een klacht ingediend bij Kifid. Consument heeft daarbij de verzekeringsvoorwaarden PRB2014 overgelegd.

In de verzekeringsvoorwaarden is, voor zover relevant, het volgende bepaald:

> "**Algemene voorwaarden**
> **Rechtsbijstandverzekering voor Particulieren**
>
> **1. Begripsomschrijvingen**
> Artikel 1
> 1.1 **Begripsomschrijvingen**
> […]
> **b. netwerk advocaat**
> de door de Stichting in te schakelen advocaat en/of andere deskundige die de rechtsbijstand aan u verleent en die deel uitmaakt van het door de Stichting geselecteerde netwerk van deskundigen;
> **c. voorkeur advocaat**
> de advocaat of rechtens bevoegde deskundige van uw keuze die de rechtsbijstand aan u verleent;
> […]
> **f. gebeurtenis**
> een bij het sluiten van de verzekering onverwacht en redelijkerwijs niet te voorzien voorval. Een reeks met elkaar verband houdende voorvallen wordt als één gebeurtenis aangemerkt. De datum waarop het eerste voorval in deze reeks is voorgevallen, wordt aangemerkt als het begin van de reeks en bepaalt of de gebeurtenis binnen de looptijd van de overeenkomst heeft plaats gehad;
>
> […]
>
> **5. De kosten van rechtsbijstand**
> Artikel 5
> **5.1 Welke kosten zijn verzekerd?**
> 1. De kosten die verbonden zijn aan de behandeling van het door u gemelde juridische probleem door de Stichting zijn tot een onbeperkt bedrag verzekerd;
> 2. U krijgt daarnaast de volgende extra kosten vergoed:
> a. de kosten die verbonden zijn aan de inschakeling van een netwerk advocaat;
> b. de kosten die verbonden zijn aan de inschakeling van een voorkeur advocaat of expert;
> […]
>
> **5.2 Tot welk maximumbedrag zijn de extra kosten verzekerd?**
> 1. Tot € 30.000,00 per gebeurtenis. Behalve bij een procedure waarbij een advocaat of juridisch deskundige niet wettelijk verplicht is. En u kiest zelf toch voor een advocaat of juridisch deskundige. Dan zijn alle extra kosten verzekerd tot € 8.000,00 per gebeurtenis."

2.6 Consument en Uitvoerder zijn daarna in overleg gegaan over een oplossing van de klacht. Partijen hebben uiteindelijk een regeling getroffen en daarmee is die procedure bij Kifid geëindigd.

2.7 Consument heeft Uitvoerder op 22 maart 2018 laten weten dat hij op non-actief is gesteld en dat de werkgever een ontslagprocedure is gestart.

Consument heeft Uitvoerder verzocht de advocaatkosten van de advocaat naar keuze van Consument te vergoeden. Uitvoerder heeft per e-mail van 23 maart 2018 gereageerd dat Consument in dat geval recht heeft op een voorkeursadvocaat. Omdat bij een ontbindingsprocedure bij de kantonrechter geen verplichte proces-vertegenwoordiging geldt, is het kostenmaximum volgens Uitvoerder € 8.000,00. Uitvoerder heeft vervolgens per brief van 29 maart 2018 de advocaat naar keuze de opdracht gegeven de belangen van Consument te behartigen in de ontbindings-procedure.

2.8 De kantonrechter heeft per beschikking van 12 juni 2018 de arbeidsovereenkomst van Consument ontbonden per 1 augustus 2018. Consument heeft daarna aan Uitvoerder laten weten dat hij in hoger beroep wenst te gaan. Uitvoerder heeft de advocaat naar keuze daarvoor toestemming verleend en Consument op meerdere momenten op de hoogte gebracht van het resterende kostenmaximum van € 30.000,00 dat geldt bij hoger beroep.

2.9 Consument heeft bij Uitvoerder op 12 februari 2019 geïnformeerd naar het kosten-maximum, omdat hij in de verzekeringsvoorwaarden een kostenmaximum van € 50.000,00 had gezien. Uitvoerder heeft per e-mail van 13 februari 2019 gereageerd dat volgens de verzekeringsvoorwaarden PRB2014 een kostenmaximum van € 30.000,00 geldt. Vervolgens is een discussie ontstaan over de toepasselijke verzekerings-voorwaarden en het kostenmaximum. Consument heeft hierover een klacht ingediend bij zowel Uitvoerder als Verzekeraar.

2.10 Omdat partijen niet tot een vergelijk zijn gekomen, heeft Consument uiteindelijk een klacht ingediend bij Kifid.

2.11 Consument heeft tijdens de procedure bij Kifid de beschikking van het Gerechtshof ’s-Hertogenbosch van 22 augustus 2019 overgelegd. Het Gerechtshof heeft de beschikking van de kantonrechter bekrachtigd. De vordering ten aanzien van de reputatieschade van Consument is toegewezen.

3. Klacht, vordering en verweer

Klacht en vordering Consument

3.1 Consument klaagt dat Uitvoerder ten onrechte uitgaat van het kostenmaximum van € 30.000,00 en dat Uitvoerder heeft geweigerd de volledige advocaatkosten onder de rechtsbijstandverzekering te willen vergoeden in het kader van het geschil met de werkgever.

Daarvoor vindt Consument – kort samengevat – het volgende van belang.

- De verzekeringsvoorwaarden PRB2009 zijn van toepassing op het geschil met de werkgever, omdat deze versie in de digitale omgeving van "Mijn Centraal Beheer" staat en die versie van toepassing is op rechtsbijstandverzekeringen die voor 2012 zijn afgesloten. Bovendien speelde het geschil met de werkgever al in 2009. Volgens deze voorwaarden is tot maximaal het op het polisblad vermelde bedrag aan advocaatkosten verzekerd. Omdat Consument de polisbladen niet heeft ontvangen, zijn de advocaatkosten onbeperkt verzekerd. Dat blijkt ook uit het polisblad dat door Verzekeraar in de procedure bij Kifid is overgelegd; het polisblad vermeldt geen verzekerd bedrag voor arbeidsgeschillen.
- Consument betwist dat de verzekeringsvoorwaarden PRB2014 van toepassing zijn, omdat hij deze nooit heeft ontvangen. Consument heeft jaarlijks per post de prolongatiebrieven en de acceptgiro's van Verzekeraar ontvangen, maar niet de polisbladen en de verzekeringsvoorwaarden. Dat Consument in 2017 de versie PRB2014 aan Kifid heeft overgelegd, maakt dit niet anders omdat Consument deze versie van internet heeft gedownload.
- Voor zover wel een kostenmaximum van toepassing is bij een advocaat naar keuze en niet bij een jurist van Uitvoerder of een netwerkadvocaat dan had Uitvoerder Consument een jurist van Uitvoerder of een netwerkadvocaat moeten aanbieden. Dat heeft Uitvoerder niet gedaan toen de zaak werd uitbesteed in het kader van de procedure bij de kantonrechter en het hoger beroep. Bovendien had Uitvoerder op die € 30.000,00 niet eerst de kosten van de kantonprocedure in mindering mogen brengen.
- Bovendien had Uitvoerder het kostenmaximum tweemaal moeten toepassen omdat sprake is van twee verschillende procedures, namelijk bij de kanton-rechter en het hoger beroep, waarin in incidenteel appel andere ontslaggronden door de voormalige werkgever zijn aangevoerd. Daarbij geldt dat de melding van Consument bij Uitvoerder om in hoger beroep te willen gaan, moet worden gezien als een nieuwe gebeurtenis. Met inachtneming van de op dat moment geldende verzekeringsvoorwaarden, die ook te vinden zijn in de digitale omgeving van "Mijn Centraal Beheer", moet Uitvoerder het kostenmaximum van € 50.000,00 toepassen. In ieder geval brengt de redelijkheid mee dat de nieuwe en meer gunstiger verzekeringsvoorwaarden gelden tegen de achtergrond dat Consument premie betaalt.

3.2 Door het handelen van Uitvoerder is Consument benadeeld, omdat hij zich de kosten van een procedure bij de Hoge Raad niet kon permitteren en hij zijn vordering op de voormalige werkgever daardoor niet meer kan verhalen.

Consument vordert dit niet meer op de voormalige werkgever te verhalen bedrag daarom als geleden schade van Uitvoerder. Consument vordert daarnaast dat Uitvoerder de volledige kosten van zijn advocaat naar keuze betaalt. Consument heeft zijn totale vordering bepaald op een bedrag van € 900.999,00.

Verweer Verzekeraar

3.3 De verstrekking van de verzekeringsovereenkomsten en voorwaarden is bij Verzekeraar middels een geautomatiseerd vast proces ingeregeld. Bij aanvang van de verzekering worden de verzekeringsvoorwaarden per post verstrekt. Ieder jaar ontvangt de verzekerde per post een prolongatiebrief, de verzekeringsovereenkomst en een acceptgiro. Als de voorwaarden wijzigen, wordt dit vermeld in zowel de prolongatiebrief als de verzekeringsovereenkomst en worden de gewijzigde verzekeringsvoorwaarden meegezonden.

3.4 Consument heeft deze post ontvangen. Hij heeft namelijk altijd de acceptgiro voor de vervaldatum betaald. Verzekeraar heeft in 2015 de betaling van Consument op 3 augustus 2015 ontvangen. Consument is daarmee akkoord gegaan met de verzekeringsovereenkomst en de voorwaarden PRB2014 die sinds 6 augustus 2015 van toepassing zijn. Vanaf dat moment staat het kostenmaximum in de voorwaarden zelf en niet meer, zoals voorgaande jaren, op de verzekeringsovereenkomst.

3.5 De verzekeringsovereenkomst en de voorwaarden zijn met elkaar verbonden. Daarom gaat de stelling van Consument niet op dat de advocaatkosten onbeperkt zijn verzekerd omdat geen maximumbedrag op de verzekeringsovereenkomst is vermeld voor arbeidszaken. Consument heeft namelijk ten onrechte een verzekeringsovereenkomst uit een ander jaar aan de verzekeringsvoorwaarden PRB2009 gekoppeld.

3.6 De gebeurtenis (het ontstaan van het geschil) bepaalt welke verzekeringsvoorwaarden van toepassing zijn. Op het moment van het ontstaan van het geschil waren de verzekeringsvoorwaarden PRB2014 van toepassing en dus geldt het kostenmaximum van € 30.000,00.

Verweer Uitvoerder

3.7 Uitvoerder heeft conform de verzekeringsvoorwaarden gehandeld door de kosten tot aan het kostenmaximum van € 30.000,00 te vergoeden in het kader van een geschil met de werkgever. Daarvoor vindt Uitvoerder – kort samengevat – het volgende van belang.

- Consument heeft op 30 december 2016 een beroep gedaan op zijn rechtsbijstandverzekering vanwege een ontstaan geschil.

Op het moment van het ontstaan van het geschil (de gebeurtenis) waren de verzekeringsvoorwaarden PRB2014 van toepassing. Consument was op de hoogte van de verzekeringsvoorwaarden PRB2014, omdat hij deze versie heeft overgelegd aan Kifid in 2017.

- Volgens artikel 5.2 verzekeringsvoorwaarden PRB2014 is het kostenmaximum bij een advocaat naar keuze € 30.000,00 per gebeurtenis als bij een procedure een advocaat wettelijk verplicht is. Dit kostenmaximum is hetzelfde als in de verzekeringsvoorwaarden PRB2009. Het is dus niet relevant welke verzekeringsovereenkomst en voorwaarden van toepassing zijn, evenals de vraag wanneer het verzekerde voorval zich heeft voorgedaan. Het kostenmaximum is altijd € 30.000,00 geweest. Bovendien zijn de kosten van de juristen van Uitvoerder of een netwerkadvocaat volgens versie PRB2009 onbeperkt verzekerd en niet, zoals Consument meent, de kosten van de advocaat naar keuze van Consument.
- De verzekeringsovereenkomst en de voorwaarden zijn met elkaar verbonden. Consument heeft ten onrechte een verzekeringsovereenkomst van na 6 augustus 2015 aan de verzekeringsvoorwaarden PRB2009 gekoppeld.
- Het rapport van 14 december 2016 en de daaruit voortvloeiende voorvallen hebben uiteindelijk geleid tot de procedure bij de kantonrechter en het hoger beroep. Omdat sprake is van één gebeurtenis, geldt één kostenmaximum van € 30.000,00.

3.8 Uitvoerder heeft, gelet op het voorgaande, verzocht de klacht van Consument ongegrond te verklaren en de vordering af te wijzen.

4. Beoordeling

4.1 Aan de orde is de vraag of het kostenmaximum van € 30.000,00 van toepassing is in het kader van het geschil met de werkgever. De Commissie beantwoordt deze vraag bevestigend en licht dit toe.

Kostenmaximum is € 30.000,00

4.2 Partijen discussiëren over de vraag welke verzekeringsvoorwaarden van toepassing zijn. De Commissie merkt daarover op dat de vraag welke verzekeringsvoorwaarden van toepassing zijn, niet relevant is voor de vraag wat het kostenmaximum is bij een advocaat naar keuze, omdat elke combinatie van de door Verzekeraar in de procedure overgelegde verzekeringsovereenkomsten met de daarbij behorende voorwaarden leidt tot de conclusie dat het kostenmaximum € 30.000,00 per gebeurtenis is vanaf de ingangsdatum van de verzekering in 2003 tot het moment van het verzoek om rechtsbijstand in december 2016.

Volgens artikel 5 van de verzekeringsvoorwaarden PRB2009 zijn namelijk de kosten van een voorkeur advocaat tot maximaal het op het polisblad vermelde bedrag per gebeurtenis verzekerd. De door Verzekeraar overlegde polis van 6 augustus 2009, waarop de versie PRB2009 van toepassing is, vermeldt een bedrag van € 30.000,00 voor de externe kosten. Ook artikel 5.2 van de verzekeringsvoorwaarden PRB2014 vermeldt dat de extra kosten tot een maximumbedrag van € 30.000,00 per gebeurtenis worden vergoed.

Ontvangst polisbladen en verzekeringsvoorwaarden

4.3 Partijen verschillen echter van mening over de vraag of Consument de polisbladen en de verzekeringsvoorwaarden versie PRB2014 nu wel of niet ontvangen heeft, dan wel dat dit wordt geacht te zijn ontvangen.

4.4 Indien ontvangst betwist wordt, is het aan de Verzekeraar om feiten of omstandigheden te stellen en zo nodig te bewijzen dat de door hem verzonden polisbladen en verzekeringsvoorwaarden bij Consument zijn aangekomen; vergelijk HR 14 juni 2013 (Centavos) (te vinden op www.rechtspraak.nl onder nummer ECLI:NL:HR:2013:BZ4104). Het is niet voldoende dat de Verzekeraar de verzending (naar het goede adres) bewijst. Hij dient tevens aan te tonen dat zijn bericht ook op dat adres is aangekomen; vergelijk Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 4 april 2017, ECLI:NL:GHARL:2017:2922. Deze lijn wordt ook door Kifid gevolgd. Zie onder meer Geschillencommissie Kifid nr. 2016-055, 2017-872, 2019-965 en 2020-124 (te vinden op www.kifid.nl).

4.5 Consument heeft betwist dat de door Verzekeraar verzonden polisbladen en verzekeringsvoorwaarden hem hebben bereikt. Consument heeft aangegeven dat hij jaarlijks de prolongatiebrieven en de acceptgiro's van Verzekeraar wel heeft ontvangen. Naar het oordeel van de Commissie heeft Verzekeraar gemotiveerd gesteld dat de polisbladen en verzekeringsvoorwaarden Consument hebben bereikt: de verstrekking van de verzekeringsovereenkomsten en voorwaarden is bij Verzekeraar middels een geautomatiseerd vast proces ingeregeld en ieder jaar ontvangt de verzekerde per post een prolongatiebrief, de verzekeringsovereenkomst en een acceptgiro. Nu Consument de prolongatiebrieven en de acceptgiro's ieder jaar heeft ontvangen, en de betalingen heeft voldaan naar aanleiding van de acceptgiro's, is het naar het oordeel van de Commissie aannemelijk dat hij ieder jaar ook de verzekeringsovereenkomsten heeft ontvangen met daarbij de verzekeringsvoorwaarden als die vernieuwd waren. De Commissie vindt daarbij ook van belang dat Consument wél bekend was met zowel de verzekeringsvoorwaarden PRB2009 als PRB2014. Niet kan worden gezegd dat Consument geen enkele weet had van verzekeringsvoorwaarden die van toepassing waren op de rechtsbijstandverzekering en die de omvang van de dekking bepalen.

Bovendien is Consument op meerdere momenten door Uitvoerder geïnformeerd dat er een kostenmaximum geldt.

4.6 Voor zover versie PRB2009 van toepassing is op het gemelde geschil, volgt de Commissie Consument niet waar hij erover heeft geklaagd dat Uitvoerder hem een jurist van Uitvoerder of een netwerk advocaat had moeten aanbieden omdat deze kosten onbeperkt verzekerd zijn. Naar aanleiding van de klacht van Consument in juli 2017 heeft Uitvoerder hem op 26 juli 2017 twee opties aangeboden, namelijk dat ofwel een jurist van Uitvoerder ofwel een advocaat naar keuze het dossier verder zou gaan behandelen. Consument is daarbij geïnformeerd dat de kosten van een advocaat naar keuze niet onbeperkt zijn verzekerd onder de dekking van de rechtsbijstand-verzekering. De Commissie heeft, gegeven de situatie waarin Consument zich bevond, begrip voor zijn keuze om een eigen advocaat te kiezen. Consument heeft daarmee echter de consequenties van deze keuze aanvaard, hetgeen betekent dat de gevolgen daarvan voor risico van Consument komen. De Commissie is van oordeel dat het niet voor de hand lag dat Uitvoerder Consument op latere momenten – zoals bij hoger beroep – nogmaals informeerde over de mogelijkheden binnen de grenzen van de verzekeringsvoorwaarden. Consument had kunnen en moeten begrijpen dat als gevolg van zijn keuze voor een eigen advocaat de kostenvergoeding gelimiteerd was.

Eén gebeurtenis

4.7 Consument klaagt daarnaast erover dat Uitvoerder het kostenmaximum slechts eenmaal toepast, terwijl sprake is van twee verschillende procedures. De Commissie volgt Consument daarin niet. Naar het oordeel van de Commissie hebben het rapport van 14 december 2016 en de daaruit voortvloeiende voorvallen tussen de werkgever en Consument geleid tot de procedure bij de kantonrechter en het hoger beroep. Het onderzoeksrapport, naar aanleiding waarvan Consument op 30 december 2016 rechtsbijstand heeft verzocht, moet worden aangemerkt als het voorval dat noodzaakte tot het verzoek om rechtsbijstand. De gerechtelijke procedure is een gevolg van de consequenties die de werkgever aan het onderzoeksrapport heeft verbonden. Zo heeft de kantonrechter geoordeeld dat voldoende aannemelijk is geworden dat sprake is van een verstoorde arbeidsverhouding onder verwijzing naar het onderzoeksrapport. Ook het Gerechtshof heeft dit rapport in verband gebracht met de reden voor ontbinding van de arbeidsovereenkomst. Dat de werkgever een andere ontslaggrond in hoger beroep heeft aangevoerd, maakt het oordeel van de Commissie niet anders. Het gaat niet om de juridische duiding van de gebeurtenis, maar om de gebeurtenis zelf. Dat volgt uit artikel 5.2 onder 1 in combinatie met artikel 1.1 onder f van de verzekerings-voorwaarden – weergegeven onder 2.5 –. Naar het oordeel van de Commissie heeft Verzekeraar hiermee een (zoveel mogelijk) objectieve, duidelijke en concrete maatstaf geformuleerd.

Omdat van een onduidelijke laat staan onbegrijpelijke bepaling geen sprake is, is toetsing aan de Richtlijn 93/13/EEG Oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten en afdeling 6.5.3 Burgerlijk Wetboek ('BW') niet aan de orde. Vergelijk de uitspraak van Geschillencommissie van 6 mei 2020, nr. 2020-391. Omdat sprake is van één gebeurtenis, geldt één kostenmaximum van € 30.000,00. Daarbij geldt ook dat vanwege dat maximum per gebeurtenis Uitvoerder terecht op dat maximumbedrag eerst de aan de advocaat van Consument uitbetaalde vergoeding voor de kantonprocedure in mindering heeft gebracht.

Geen ander kostenmaximum van toepassing

4.8 Nu sprake is van één gebeurtenis, volgt de Commissie Consument ook niet waar hij stelt dat de nieuwe verzekeringsvoorwaarden van toepassing zijn met een kosten-maximum van € 50.000,00. De gebeurtenis (het onderzoeksrapport van 14 december 2016 en de consequenties die de werkgever daaraan heeft verbonden) en de daaruit voortvloeiende behoefte aan rechtsbijstand bepalen namelijk welke verzekerings-voorwaarden van toepassing zijn. Die voorwaarden blijven van toepassing gedurende de gehele behandeling van het dossier zolang sprake is van dezelfde gebeurtenis. Dat volgt uit artikel 1.1 onder f van de verzekeringsvoorwaarden – weergegeven onder 2.5 –. Ongeacht de vraag of versie PRB2009 of PRB2014 van toepassing is, is en blijft het kostenmaximum € 30.000,00. Dat Verzekeraar nadien nieuwe rechtsbijstands-verzekeringen op de markt heeft gebracht, waarin een hoger kostenmaximum staat, maakt dit niet anders.

4.9 Met inachtneming van het voorgaande mocht Uitvoerder uitgaan van het kosten-maximum van € 30.000,00. Uitvoerder was dus niet gehouden om het meerdere te vergoeden. Wat Consument heeft gevorderd, wordt daarom afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.