# Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0026

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. dr. S.O.H. Bakkerus,
mr. S.W.A. Kelterman, leden en mr. T. Veldhuizen, secretaris)

| | |
|---|---|
| Datum uitspraak | 10 januari 2024 |
| Klacht van | De consument |
| Tegen | Klaverblad Schadeverzekeringsmaatschappij N.V., h.o.d.n. Klaverblad Verzekeringen, gevestigd te Zoetermeer, verder te noemen de verzekeraar, waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is overgedragen aan Klaverblad Rechtsbijstand Stichting, verder te noemen de uitvoerder |
| Aard uitspraak | Bindend advies |
| Uitkomst | Vorderingen afgewezen |
| Bijlage | Relevante bepalingen uit de wet- en regelgeving en de verzekeringsvoorwaarden |

## Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering. De consument heeft de uitvoerder om rechtsbijstand verzocht in verband met een geschil met de Vereniging van Eigenaren. De uitvoerder heeft geen dekking verleend omdat (onder meer) geen sprake is van een verzekerde gebeurtenis. Hier is de consument het niet mee eens. De commissie oordeelt dat geen sprake is van een verzekerde gebeurtenis. De klacht is ongegrond en de vorderingen zijn afgewezen.

## 1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022 (hierna: het Reglement) en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de uitvoerder; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de uitvoerder.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 Partijen hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

## 2. Het geschil

*Wat is er gebeurd?*

2.1 De consument heeft een particuliere rechtsbijstandverzekering (hierna: de verzekering) bij de verzekeraar. De verzekeraar heeft de uitvoering van de rechtsbijstand uitbesteed aan de uitvoerder.

Op de verzekering zijn de 'Polisvoorwaarden nr. RB 18' (hierna: de verzekeringsvoorwaarden) van toepassing. De voor deze procedure relevante bepaling van de verzekeringsvoorwaarden is opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

2.2 Op 24 januari 2023 heeft de consument de uitvoerder om rechtsbijstand verzocht in verband met een geschil met de Vereniging van Eigenaren (hierna: de VvE). Volgens de VvE handelt de consument in strijd met het Huishoudelijk reglement door zijn woning te verhuren. De uitvoerder heeft het verzoek om rechtsbijstand op 3 februari 2023 afgewezen.

2.3 Verdere uitwisseling van standpunten tussen partijen in de interne klachtprocedure heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht, waarna de consument de klacht bij Kifid heeft ingediend.

*De klacht en vordering*

2.4 De consument klaagt over de weigering van de uitvoerder om dekking te verlenen voor het geschil met de VvE. De consument vordert dekking onder de verzekering en vergoeding van de advocaatkosten voor het voeren van de gerechtelijke procedure. Ter onderbouwing van zijn vorderingen heeft de hij het volgende aangevoerd.

2.5 De consument stelt dat hij als consument kan worden aangemerkt en zijn woning alleen heeft verlaten omdat hij overlast had van zijn buren. Daarvoor staat een rechtszaak gepland. Omdat hij te maken kreeg met dubbele woonlasten, heeft de consument zijn woning verhuurd. De woning is kostendekkend verhuurd en zonder winstoogmerk. De vergunning die hij had aangevraagd was bedoeld om het aantal inschrijvingen van het adres te vergroten en niet voor kamerverhuur.

2.6 De consument is verzekerd voor rechtsbijstand en uit de verzekeringsvoorwaarden volgt dat de uitvoerder hem moet bijstaan. De uitvoerder probeert onder zijn verantwoordelijkheid uit te komen.

*Het verweer*

2.7 De uitvoerder heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

## 3. De beoordeling

*Behandelbaarheid van de klacht*

3.1 De commissie beoordeelt eerst of de klacht behandelbaar is op grond van het Reglement. De uitvoerder heeft namelijk aangevoerd dat de klacht niet behandelbaar is, omdat de consument niet kan worden aangemerkt als consument in de zin van het Reglement.

3.2 In antwoord 1 bij vraag 5 van het Reglement[1] staat het volgende:

> ***'5. Wie kan een klacht indienen als consument?***
> *1. Iedereen die als privépersoon een financiële dienst afneemt, kan een klacht indienen. Hiermee bedoelen wij: de natuurlijke persoon die de financiële dienst afneemt voor privéactiviteiten, dus niet voor handels-, bedrijfs-, ambachts-, of beroepsactiviteiten. Als een financiële dienst ook voor zakelijke doeleinden van de natuurlijke persoon is afgenomen, dan mogen die doeleinden niet overheersen.'*

3.3 Het staat vast dat de consument een particuliere rechtsbijstandverzekering heeft bij de verzekeraar. Dit betekent echter niet dat daarmee is komen vast te staan dat de consument als consument in de zin van het Reglement kan worden gezien. Indien de klacht betrekking heeft op een rechtsbijstandverzekering, geldt de aanvullende voorwaarde dat het geschil met de derde, waarvoor een beroep op de verzekering wordt gedaan, moet voortvloeien uit het handelen van de natuurlijke persoon buiten zijn handels-, bedrijfs-, ambachts- of beroepsactiviteit. Vanuit de natuurlijke persoon beschouwd moet het om een particulier geschil gaan.[2]

3.4 Voor de beoordeling van de behandelbaarheid van de klacht is de volgende informatie relevant. De consument voert aan dat hij niet meer in zijn woning woont omdat hij overlast ondervond van zijn buren. Hij is naar eigen zeggen uit de woning gevlucht. De uitvoerder heeft dit niet weersproken. Het aanhouden van een pand met de bedoeling om met de verhuur daarvan inkomsten te verwerven, zonder dat daarbij ook sprake is van eigen gebruik, wordt volgens de vaste lijn van Kifid in beginsel aangemerkt als een ondernemersactiviteit.[3] De verhuur van de woning is in dit geval echter bedoeld om dubbele lasten te voorkomen, zolang de situatie met de buren voortduurt. Het is daarmee voldoende aannemelijk dat de consument zijn woning niet had verhuurd, als hij geen overlast van zijn buren had ervaren. Dit betekent dat de klacht van de consument, gelet op de hiervoor genoemde omstandigheden, behandelbaar is.

*Welke vraag moet de commissie beantwoorden?*

3.5 De commissie moet beoordelen of de gemelde zaak onder de dekking van de verzekering valt. De commissie beantwoordt deze vraag ontkennend en licht dit hierna toe.

*Wat is het beoordelingskader?*

3.6 Bij de beoordeling van de vraag dient als uitgangspunt te worden genomen wat in de verzekeringsvoorwaarden staat.

---

[1] Te vinden op www.kifid.nl.
[2] Zie GC Kifid 2018-686, overweging 4.3, en GC Kifid 2022-0965, overweging 3.5, te vinden op www.kifid.nl.
[3] Zie bijvoorbeeld GC Kifid 2018-069, 2018-648, 2019-702, 2019-912, 2020-065, 2021-0393, 2022-0273, te vinden op www.kifid.nl.

Daarin is vastgelegd wat partijen met elkaar hebben afgesproken. Het staat de verzekeraar in beginsel vrij om de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen.[4]

*Er is geen sprake van een verzekerde gebeurtenis*

3.7 De consument stelt enkel dat sprake is van een verzekerde gebeurtenis en dat dit blijkt uit de verzekeringsvoorwaarden. De consument verhuurt kamers in zijn woning omdat hij vanwege overlast van de buren is gevlucht. De verhuur is alleen bedoeld om dubbele woonlasten te voorkomen, zolang deze situatie voortduurt. De consument wil ook een procedure starten tegen de buren om een einde aan de situatie te maken. De uitvoerder heeft meerdere verweren gevoerd en betwist onder andere dat sprake is van een verzekerde gebeurtenis omdat het geschil niet is gedekt onder de 'Module Wonen'. Deze module is opgenomen in artikel 22 van de verzekeringsvoorwaarden.

3.8 In het verzekeringsrecht geldt als uitgangspunt dat de verzekerde die naar aanleiding van een schade een uitkering van de verzekeraar (in dit geval het verlenen van rechtsbijstand) vordert, degene is die moet stellen en – bij gemotiveerde betwisting door de verzekeraar (lees: de uitvoerder) – bewijzen dat de schade is veroorzaakt door een gebeurtenis waarvoor de verzekering dekking biedt (een 'gedekte gebeurtenis'). Deze verdeling van de bewijslast volgt uit artikel 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (zie bijlage). Dit betekent, gelet op de gemotiveerde betwisting door de uitvoerder, dat de consument moet bewijzen dat sprake is van een gedekte gebeurtenis.

3.9 De commissie is van oordeel dat de consument zijn stelling dat sprake is van een gedekte gebeurtenis onvoldoende heeft onderbouwd. Rechtshulp onder de 'Module Wonen' is op grond van artikel 22 van de verzekeringsvoorwaarden verzekerd bij juridische problemen over het huis waarin de verzekerde woont of gaat wonen en zijn vakantiehuis of tweede huis. Als aanvullende voorwaarde voor rechtshulp bij juridische problemen over het tweede huis, in dit geval de verhuurde woning, gelden de vier vereisten van artikel 22 lid 5 van de voorwaarden. Eén van deze vereisten is dat de consument het tweede huis, in dit geval de verhuurde woning, vooral zelf gebruikt. Dit is niet het geval. De consument woont ergens anders en verhuurt zijn woning aan meerdere studenten. Daarmee is naar het oordeel van de commissie niet komen vast te staan dat hij het tweede huis vooral zelf gebruikt.

3.10 Het voorgaande betekent dat de consument er niet in is geslaagd om aan te tonen dat sprake is van een gedekte gebeurtenis. Het dossier bevat anderszins geen aanknopingspunten waaruit kan worden opgemaakt dat wel sprake is van een gedekte gebeurtenis die is omschreven in de voorwaarden.

[4] HR 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435, rechtsoverweging 3.4.2, te vinden op www.rechtspraak.nl.

*Ambtshalve toetsing*

3.11 Voor de beoordeling van de klacht is artikel 22 van de verzekeringsvoorwaarden van belang. Dit beding is door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie is van oordeel dat het beding niet in strijd met deze regelgeving is.

*Conclusie*

3.12 Gelet op het voorgaande komt de commissie tot de conclusie dat de uitvoerder dekking heeft mogen afwijzen. De klacht is ongegrond en de vorderingen worden afgewezen.

## 4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

*Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.*

*Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.*

## Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

## Bijlage - Relevante bepalingen uit de wet- en regelgeving en de verzekeringsvoorwaarden

## Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

**Artikel 150**
De partij die zich beroept op rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten of rechten, draagt de bewijslast van die feiten of rechten, tenzij uit enige bijzondere regel of uit de eisen van redelijkheid en billijkheid een andere verdeling van de bewijslast voortvloeit.

## Polisvoorwaarden nr. RB 18

**Artikel 22**
Wat is verzekerd op de module Wonen?
1. Op uw polisblad kunt u zien of u de module Wonen heeft verzekerd. In dit artikel staat welke juridische problemen wij onder deze module verzekeren.
2. Wij verzekeren u voor rechtshulp bij juridische problemen over:
• het huis waarin u woont of gaat wonen met de grond die daarbij hoort;
• uw vakantiehuis of tweede huis met de grond die daarbij hoort.
3. Uw huis, vakantiehuis of tweede huis kan ook een woonboot zijn of een stacaravan met vaste staanplaats.
4. U krijgt alleen rechtshulp als uw huis in Nederland staat en het Nederlandse recht geldt.
5. Voor uw vakantiehuis of tweede huis krijgt u alleen rechtshulp als voldaan is aan de volgende vier voorwaarden.
• Uw vakantiehuis of tweede huis staat in Nederland.
• U gebruikt het vakantiehuis of tweede huis vooral zelf.
• De Nederlandse rechter mag de zaak behandelen.
• Het Nederlandse recht geldt.
6. De Stichting vergoedt de kosten voor externe rechtshulp bij burengeschillen tot maximaal het Verzekerd bedrag Laag.
7. Voor de volgende gevallen krijgt u geen rechtshulp.
• Voor ontruiming en huurrecht als uw huis, vakantiehuis of tweede huis verhuurd of gekraakt was op het moment dat:
- u het koopcontract of huurcontract afsloot;
- u het huis, vakantiehuis of tweede huis erfde.
• Voor een inbreuk op rechten van buren onderling of op erfdienstbaarheden als deze problemen er al waren op het moment dat:
- u het koopcontract of huurcontract afsloot;
- u het huis, vakantiehuis of tweede huis erfde.