Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0354

(mr. dr. ing. A.J. Verdaas, voorzitter en mr. R.G. de Kruif, secretaris)

Datum uitspraak	14 april 2026
Klacht van	De heer [consument 1] en mevrouw [consument 2], verder te noemen de consument
Tegen	De Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank en 4) een aanvullende reactie van de consument.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De hypothecaire geldlening van de consument bij de bank bestaat uit meerdere leningdelen en bijbehorende rentecontracten. Bij een aanvullende financiering in 2025 heeft hij de bank gevraagd om rentecontracten tussen leningdelen om te wisselen, omdat dit voor hem financieel voordelig zou zijn. Volgens de consument is dit mogelijk, past het binnen de (uitgebreide) voorwaarden en mocht hij erop vertrouwen dat de bank zou meewerken, mede omdat een vergelijkbare wijziging bij hem in het verleden (2021) ook heeft plaatsgevonden. De bank is echter niet verplicht om een bestaande overeenkomst te wijzigen. Elk leningdeel met het bijbehorende rentecontract is een afzonderlijke overeenkomst. De contractsvrijheid van de bank brengt mee dat zij niet verplicht is om een bestaande overeenkomst te veranderen. Zij mocht het verzoek van de consument dus weigeren. Dat is ook niet onaanvaardbaar naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid. De vordering wordt afgewezen.

3. De beoordeling

Is de klacht behandelbaar?

3.1 De bank heeft primair aangevoerd dat de klacht van de consument niet behandelbaar is, omdat deze ziet op de weigering om een overeenkomst aan te gaan of een offerte uit te brengen die aansluit bij de wensen van de consument.

3.2 De commissie volgt de bank daarin niet. Tussen partijen bestaat al een contractuele relatie in de vorm van een hypothecaire geldlening. Het verzoek van de consument gaat over een wijziging van bestaande contractuele afspraken en daarmee op de uitvoering van die rechtsverhouding. De klacht is daarom behandelbaar en wordt inhoudelijk beoordeeld.

Waar gaat het om?

3.3 De consument wil dat de bank alsnog meewerkt aan het omwisselen van rentecontracten tussen het nieuwe annuïtaire leningdeel (met een rente van 3,6%) en van de lening onder zijn Rabo OpbouwHypotheek (met een rente van 2,75%).[1] En anders dat de bank wordt veroordeeld tot betaling van een schadevergoeding van € 15.078,- berekend op basis van het (negatieve) verschil in rente en looptijd.

Elk leningdeel heeft zijn eigen rentecontract

3.4 Tussen partijen staat vast dat voor de verschillende leningdelen afzonderlijke rentecontracten zijn overeengekomen. Volgens de consument zijn deze echter onderling uitwisselbaar. Volgens de bank ontbreekt een contractuele grondslag voor het omwisselen van rentecontracten en komt haar contractsvrijheid toe om een dergelijke wijziging te weigeren.

3.5 Het standpunt van de bank is naar het oordeel van de commissie juist. De contractsvrijheid brengt mee dat geen van beide partijen gehouden is om in te stemmen met een wijziging van een bestaande overeenkomst, tenzij een dergelijke verplichting voortvloeit uit de overeenkomst, de toepasselijke voorwaarden of uit de wet.

3.6 Dat in het verleden bij een herfinanciering feitelijk een wijziging heeft plaatsgevonden in de toepassing van rentecontracten, leidt niet tot een ander oordeel. Uit de stukken blijkt niet dat partijen daarmee hebben beoogd een structurele mogelijkheid tot het loskoppelen en uitwisselen van rentecontracten te creëren. Het enkele feit dat een wijziging heeft plaatsgevonden, is onvoldoende om daaraan een rechtsgevolg van algemene strekking te verbinden.

---

[1] De Rabo OpbouwHupotheek (ROH)is een aflossingsvrije lening waar een spaarrekening (Rabo OpbouwSpaarrekening,'ROS') aan gekoppeld is. Gedurende de looptijd wordt niet direct afgelost op de lening, maar wordt in de ROS gespaard om aan het einde van de looptijd de ROH (gedeeltelijk) af te lossen. De spaarrente op de ROS is gelijk aan de hypotheekrente op de ROH.

Dat een dergelijke wijziging technisch of fiscaal uitvoerbaar zou zijn, maakt dit niet anders. Technische uitvoerbaarheid is niet gelijk te stellen aan een contractueel afdwingbare bevoegdheid. Ook is niet gebleken van een concrete toezegging van de bank dat dergelijke wijzigingen in de toekomst ook zouden worden toegestaan. Het beroep op het vertrouwensbeginsel slaagt daarom niet. Van concrete toezeggingen of bestendig beleid is niet gebleken.

3.7 De consument heeft zich daarnaast op het standpunt gesteld dat uit de Rabobank Hypotheek Plusvoorwaarden volgt dat het omwisselen van rentecontracten tussen leningdelen mogelijk zou moeten zijn gelet op de strekking en het karakter van deze voorwaarden in algemene zin. Deze voorwaarden kenmerken zich namelijk door een zekere mate van flexibiliteit en bieden in bepaalde gevallen aanvullende mogelijkheden ten opzichte van de standaard hypotheekvoorwaarden van de bank.

3.8 De commissie volgt de consument hierin niet. Het enkele feit dat de Rabobank Hypotheek Plusvoorwaarden meer flexibiliteit bieden en geen expliciet verbod bevatten, betekent niet dat daaruit een recht op de gevraagde wijziging kan worden afgeleid. Voor het aannemen van een dergelijk recht is vereist dat dit uitdrukkelijk uit de overeenkomst of de toepasselijke voorwaarden volgt. De consument heeft geen bepaling aangewezen in de Rabobank Hypotheek Plusvoorwaarden waaruit een dergelijke bevoegdheid kan worden afgeleid.

3.9 Nu geen contractuele grondslag bestaat, dient te worden beoordeeld of de weigering van de bank om mee te werken aan het verzoek van de consument naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is.[2] De consument heeft aangevoerd dat de gewenste wijziging voor hem financieel voordelig is en geen extra risico voor de bank meebrengt. Volgens de consument heeft de bank op geen enkel moment naar zijn belang gekeken of vanuit zijn situatie meegedacht.

3.10 De commissie overweegt dat het belang van de consument in dit geval hoofdzakelijk van financiële aard is. Dat is op zichzelf een relevant belang, maar vormt geen bijzondere omstandigheid die maakt dat Rabobank gehouden is af te wijken van haar beleid of bestaande contractuele afspraken. Van een onevenredige benadeling of een onaanvaardbaar resultaat is niet gebleken. Daarbij neemt de commissie in aanmerking dat de bank een gerechtvaardigd belang heeft bij het hanteren van een consistent product- en rentebeleid. De bank heeft ook een financieel belang, omdat zij als de gewenste wijziging plaatsvindt een hogere rente moet vergoeden op de gekoppelde Rabo Opbouw-Spaarrekening.

---

[2] Daarvoor is vereist dat het weigeren van die medewerking naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is in de zin van artikel 6:248 lid 2 BW. Deze maatstaf dient gelet op het beginsel van contractsvrijheid terughoudend te worden toegepast.

Verder is van belang dat de consument de in 2025 aangeboden financiering heeft geaccepteerd, terwijl hij op dat moment wist dat de bank niet bereid was om aan zijn verzoek te voldoen. De bank heeft daarover geen toezeggingen gedaan en zijn verzoeken daartoe steeds afgewezen.

3.11 Gelet op het voorgaande is de commissie van oordeel dat de weigering van de bank niet naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is.

Wat is de conclusie?

3.12 De bank is niet gehouden om aan het verzoek van de consument mee te werken. Daarom ontbreekt een grondslag voor aansprakelijkheid. Om deze reden komt de gestelde schade niet voor vergoeding in aanmerking.

Slotoverweging

3.13 Voor zover de consument nog andere stellingen en grondslagen aan zijn vordering ten grondslag heeft gelegd, die hiervoor niet uitdrukkelijk zijn besproken, geldt dat deze niet tot een ander oordeel leiden en daarom onbesproken kunnen blijven.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ . In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ .

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl