Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0522
(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter, mr. S.W.A. Kelterman,
prof. mr. M.L. Hendrikse, leden en mr. T.A. Tang, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 19 januari 2021
Ingediend door	: De heer [naam 1] en mevrouw [naam 2], verder te noemen de consumenten
Tegen	: Nationale-Nederlanden Schadeverzekering Maatschappij N.V., h.o.d.n. nowGo, gevestigd te 's-Gravenhage, verder te noemen de verzekeraar, die de uitvoering van de rechtsbijstand heeft uitbesteed aan DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de uitvoerder
Datum uitspraak	: 22 juni 2022
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering (gedeeltelijk) toegewezen
Bijlage	: Relevante artikelen uit de voorwaarden

Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering. De consumenten klagen erover dat de uitvoerder een kostenmaximum van € 15.000,00 ter beschikking heeft gesteld voor drie conflicten. De consumenten vorderen dat de uitvoerder voor conflict 1 een kostenmaximum hanteert van € 30.000,00 en voor de conflicten 2 en 3 een kostenmaximum toepast van € 50.000,00 per conflict. De commissie is van oordeel dat de uitvoerder op grond van de geldende voorwaarden en het geldende polisblad voor de drie conflicten driemaal het kostenmaximum van € 30.000,00 dient te hanteren. De vordering wordt gedeeltelijk toegewezen.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) de klachtbrief en het klachtformulier van de consumenten; 2) het verweerschrift van de uitvoerder; 3) de repliek van de consumenten; 4) de dupliek van de uitvoerder; 5) de aanvullende reactie van de consumenten; 6) de aanvullende reactie van de uitvoerder; 7) de aanvullende reactie van de consumenten na de hoorzitting en 8) de aanvullende reactie van de uitvoerder na de hoorzitting.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 7 oktober 2021. Parten zijn aldaar verschenen.

1.3 Partijen hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

1.4 Na de hoorzitting is de enkelvoudige commissie uitgebreid met de leden mr. S.W.A. Kelterman en prof. mr. M.L. Hendrikse, naar een meervoudige commissie. Partijen zijn hierover geïnformeerd.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consumenten hebben een rechtsbijstandverzekering bij de verzekeraar waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is uitbesteed aan de uitvoerder.

2.2 Op het polisblad van de rechtsvoorganger van de verzekeraar van 31 oktober 2017 (hierna: polisblad 1) staat voor zover relevant:

"(…)

Datum ingang	:	*30-10-2017*
(…)		
Duur overeenkomst	:	*1 jaar tot 30-10-2018, daarna wordt de polis automatisch verlengd.*
(…)		
Voorwaarden	:	*Z.RB.SRK.1508*
(…)		
Externe kosten	:	*€ 15.000,00 maximum per gebeurtenis*

(…)"

2.3 In juni 2018 hebben de consumenten een koop-/aannemingsovereenkomst gesloten met [bedrijf X] (hierna: bedrijf X) voor onder meer de koop van de bouwgrond, het maken van het ontwerp van de te bouwen woning en het realiseren van de nieuwbouwwoning.

2.4 Op het polisblad dat de verzekeraar op 1 oktober 2018 naar de consumenten heeft gestuurd (hierna: polisblad 2) staat voor zover relevant:

"(…)

Ingangsdatum verzekeringsovereenkomst	:	*30 oktober 2017*
Verlengingsdatum	:	*30 oktober 2018*
Duur van de verzekeringsovereenkomst	:	*1 jaar*
(…)		
Verzekeringsvoorwaarden	:	*Polisvoorwaarden Rechtsbijstandverzekering N.RB.SRK.1508*

(…)
Rechtshulpverlener : *Das*
(…)"

2.5 De consumenten hebben in de periode vanaf 26 juni 2019 een beroep op hun rechtsbijstandverzekering gedaan voor conflicten met bedrijf X.

2.6 Nadat de consumenten van de verzekeraar bericht hadden ontvangen dat hun rechtsbijstandverzekering op 30 oktober 2019 was komen te vervallen, hebben zij een nieuwe rechtsbijstandverzekering aangevraagd. Op 21 augustus 2019 heeft de verzekeraar de consument geschreven dat de aanvraag voor een nieuwe rechts-bijstandverzekering was geaccepteerd. De verzekeraar heeft bij de brief een polisblad gevoegd met daarop een ander relatienummer en polisnummer dan op de polisbladen 1 en 2. Op dit polisblad staat zover relevant:

"(…)
Ingangsdatum *30 oktober 2019*
(…)
Verzekeringsvoorwaarden *Polisvoorwaarden N.R.B. 18.12*
(…)"

2.7 De uitvoerder heeft de zaken aanvankelijk zelf in behandeling genomen en later de behandeling van de zaken overgedragen aan een externe advocaat.

2.8 Op 19 augustus 2020 heeft de uitvoerder aan de advocaat geschreven:

"(…)
Dekkingssomlimiet
Op deze zaak is een dekkingssomlimiet van € 15.000,- voor externe kosten van toepassing per gebeurtenis. Kosten ten behoeve van geschillen die samenhangen met dezelfde gebeurtenis komen ook ten laste van dit kostenmaximum.
(…)"

2.9 Hierna hebben de consumenten zich bij de uitvoerder beklaagd over het gehanteerde kostenmaximum van € 15.000,00. Uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet tot een oplossing van het geschil geleid, waarna de consumenten hun klacht aan Kifid hebben voorgelegd.

De klacht en vordering

2.10 De consumenten zijn van mening dat de uitvoerder ten onrechte één kostenmaximum van € 15.000,00 heeft gehanteerd terwijl er sprake is van meerdere geschillen die niet met elkaar samenhangen.

Na wijziging in de repliek vorderen zij dat de uitvoerder:

- een kostenmaximum van € 30.000,00 beschikbaar stelt (waarvan een deel, € 15.000,00, al is gebruikt) voor het civiele conflict met bedrijf X over gasloos bouwen (hierna: conflict 1);
- een kostenmaximum van € 50.000,00 beschikbaar stelt voor het conflict met bedrijf X over de vertragingsschade die is ontstaan voor de aanvang van de bouw van de woning (hierna: conflict 2);
- een kostenmaximum van € 50.000,00 beschikbaar stelt voor het conflict over de wanprestatie ter zake het ontwerp en de constructie van de woning (hierna: conflict 3) en
- de volledige expertisekosten van € 18.157,56 vergoedt en niet slechts € 5.000,00.

2.11 Ter onderbouwing van deze vorderingen voeren de consumenten het volgende aan. Op zich delen de consumenten het standpunt van de uitvoerder dat de voorwaarden N.RB.DAS.1508 van toepassing zijn op conflict 1. Maar voor de conflicten 2 en 3 gelden de voorwaarden N.R.B. 18.12. Op grond van artikel 2.5.1 van die voorwaarden moet een kostenmaximum van € 50.000,00 worden gehanteerd voor de conflicten 2 en 3. Volgens de consumenten gaat de uitvoerder ten onrechte uit van de chronologische tijdlijn in de dagvaarding omdat zij door geleidelijk voortschrijdend inzicht achter de feiten en omstandigheden zijn gekomen. De conflicten 2 en 3 zijn volgens de consumenten pas in 2020 ontstaan. Dat bedrijf X niet voornemens was de vertragingsschade te vergoeden was de consumenten in 2019 niet bekend. Dat de ontwerper geen architect is, is op zichzelf geen geschil maar de gevolgen daarvan werden pas later bekend en het feit dat bedrijf X de gebreken fundamenteel niet wilde oplossen maakte dat er pas in 2020 een geschil is ontstaan.

2.12 Daarnaast vinden de consumenten dat de conflicten 1, 2 en 3 los van elkaar staan en de uitvoerder dus driemaal het geldende kostenmaximum beschikbaar moet stellen. Tussen de conflicten bestaat geen verband en de conflicten zijn ook separaat aan de uitvoerder voorgelegd voor behandeling. Dat bedrijf X de koop-/aannemings-overeenkomst zo heeft geconstrueerd dat het alles in de hand heeft, maakt niet dat de conflicten die uit die overeenkomst voortvloeien met elkaar samenhangen. Het aangaan van de koop-/aannemingsovereenkomst kan in redelijkheid niet worden aangemerkt als de eerste gebeurtenis in een reeks van samenhangende gebeurtenissen en daarmee als de oorzaak van het conflict. Voor conflict 1 geldt als eerste gebeurtenis in de zin van artikel 3.2 van de voorwaarden de (in)directe handelwijze van bedrijf X en/of zijn onderaannemers. Conflict 2 houdt verband met de organisatorische wanorde bij bedrijf X, het stuklopen van zijn samenwerkingen en het personeelsverloop en dat is de oorzaak van de schade.

Conflict 3 is veroorzaakt doordat er in strijd met de verkoopdocumentatie niet werd ontworpen door een architect maar door een onbevoegde interieurstylist en er vervolgens foute constructietekeningen zijn opgemaakt die strijdig zijn met de meerwerkovereenkomst en het bouwbesluit.

2.13 De uitvoerder dient voor conflict 1 een kostenmaximum van € 30.000,00 te hanteren. In artikel 2.9 van de voorwaarden N.RB.DAS.1508 staat geen kostenmaximum. Dit artikel verwijst daarvoor naar het polisblad. Maar op polisblad 2 staat geen kostenmaximum. Op grond van de contra proferentem-regel geldt daarom een kostenmaximum van € 30.000,00 voor conflict 1. Het kostenmaximum van € 15.000,00 dat op polisblad 1 stond is volgens de consumenten niet van toepassing omdat conflict 1 pas later, op 11 juli 2019, ontstond. Voor de conflicten 2 en 3 moet op grond van artikel 2.5.1 van de voorwaarden N.R.B. 18.12 tweemaal een kostenmaximum van € 50.000,00 ter beschikking worden gesteld.

2.14 De consumenten merken op dat het gaat om een gecompliceerd en omvangrijk dossier omdat er meerdere conflicten zijn met steeds andere juridische aspecten, vorderingen en grondslagen.

2.15 De kosten voor het inschakelen van de expert waren € 18.157,56 terwijl de uitvoerder naast het kostenmaximum van € 15.000,00 een bedrag van € 5.000,00 heeft betaald aan expertisekosten. De consumenten moesten deze kosten maken om de oorzaak van de constructieve gebreken te duiden en te koppelen aan de technische omschrijvingen. Het was dus redelijk en noodzakelijk om deze kosten te maken en consumenten vinden daarom dat de uitvoerder de feitelijke kosten voor het inschakelen van de expert had moeten vergoeden.

2.16 Verder stellen de consumenten dat de uitvoerder hen voorafgaand aan de inschakeling van de externe advocaat er niet op heeft gewezen dat eenmaal het kostenmaximum zou worden vergoed en dat bij uitbesteding van één van de conflicten aan een externe advocaat voor de andere conflicten nog wel gebruik kon worden gemaakt van rechtsbijstand van de uitvoerder.

Het verweer

2.17 De uitvoerder is van mening dat de consumenten voor de conflicten 1, 2 en 3 eenmaal aanspraak kunnen maken op het kostenmaximum van € 15.000,00 en dat bedrag is reeds uitgekeerd.

2.18 Volgens de uitvoerder blijkt uit polisblad 1 en uit navraag bij de verzekeraar dat het kostenmaximum van € 15.000,00 van toepassing was toen de consumenten de uitvoerder op 26 juni 2019 verzochten om rechtsbijstand.

2.19 De uitvoerder betwist dat op de conflicten 2 en 3 de voorwaarden N.R.B. 18.12 van toepassing zijn en dat een kostenmaximum van € 50.000,00 geldt. De verzekeraar heeft de voorwaarden N.R.B. 18.12, met daarin het kostenmaximum van € 50.000,00, van toepassing verklaard op de nieuwe rechtsbijstandverzekering die vanaf 30 oktober 2019 liep. Maar de consumenten waren al vóór de inwerkingtreding van die nieuwe rechtsbijstandverzekering en de voorwaarden N.R.B. 18.12 bekend met de conflicten 2 en 3. Uit de dagvaarding blijkt namelijk dat de kopers (waaronder de consumenten) al in de e-mails van 19 en 20 augustus 2019 bij bedrijf X hebben geklaagd over vertragingen in de bouw. Uit die dagvaarding blijkt ook dat de consumenten er al in augustus 2019 bekend mee waren dat de ontwerper geen architect maar een interieur-stylist is en dat de dienstverlening van bedrijf X gebrekkig was. Daarom kunnen zij geen aanspraak maken op het kostenmaximum van € 50.000,00. De uitvoerder verwijst hierbij naar artikel 2.8.1 van de nieuwe voorwaarden.

2.20 Bovendien is op grond van artikel 3.2 van de voorwaarden N.RB.DAS.1508 de eerste gebeurtenis in de reeks van gebeurtenissen bepalend. De uitvoerder verwijst hierbij naar eerdere uitspraken van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening.[1] In de klachtbrief hebben de consumenten helder toegelicht dat het gaat om meerdere gebeurtenissen die met elkaar samenhangen. Op grond van artikel 3.2 van de voorwaarden N.RB.DAS.1508 moet de realisatie van de nieuwbouwwoning worden gezien als "*eerste gebeurtenis in de reeks*". Die gebeurtenis is "*de oorzaak van het conflict*" waardoor de voorwaarden N.RB.DAS.1508 dus van toepassing zijn op de conflicten 2 en 3. De consumenten hebben daarom slechts recht op een kostenmaximum van € 15.000,00. De uitvoerder verwijst in dit verband naar eerdere uitspraken rondom het samenhangend geheel van geschillen.[2]

2.21 De expertisekosten hangen samen met de eerste gebeurtenis en gaan ook terug tot die gebeurtenis. Alle externe kosten worden bovendien bij elkaar opgeteld en vergoed tot maximaal het geldende kostenmaximum van € 15.000,00. Dit bedrag heeft de uitvoerder uitgekeerd, zodat hij geen verdere betalingsverplichtingen (meer) heeft.

1 GC Kifid 2017-212, 2017-621, 2020-657, te vinden op www.kifid.nl.
2 GC Kifid 2020-679 en 2020-677, te vinden op kifid.nl.

2.22 Anders dan de consumenten stellen, heeft de uitvoerder hen er wel op gewezen dat voor de conflicten een kostenmaximum van € 15.000,00 werd gehanteerd en dat de uitvoerder wel bereid en in staat was om hen rechtsbijstand te verlenen. Ter onderbouwing van dit standpunt heeft de uitvoerder correspondentie overgelegd.

3. De beoordeling

3.1 De commissie moet beoordelen welk kostenmaximum de uitvoerder op grond van de geldende voorwaarden moet hanteren en of de consumenten recht hebben op drie kostenmaxima voor de conflicten 1, 2 en 3. Daarnaast zal de commissie beoordelen of de uitvoerder de volledige expertisekosten aan de consumenten moet vergoeden.

Welke voorwaarden zijn van toepassing?

3.2 Tussen partijen is niet in geschil dat de voorwaarden N.RB.DAS.1508 van toepassing zijn op conflict 1. Wel verschillen partijen van mening over de vraag welke voorwaarden van toepassing zijn voor de conflicten 2 en 3. De consumenten vinden dat de voorwaarden N.R.B. 18.12 op die conflicten van toepassing zijn, terwijl de uitvoerder zich op het standpunt stelt dat de voorwaarden N.RB.DAS.1508 van toepassing zijn. Het zijn de voorwaarden die op het moment van het ontstaan en melden van het conflict gelden die van toepassing zijn op de behandeling van de zaak. Dat nadien andere voorwaarden zijn gaan gelden, betekent niet dat die voorwaarden achteraf alsnog met terugwerkende kracht ook op eerder ontstane conflicten van toepassing worden.[3]

3.3 De commissie kan de consumenten niet volgen in hun standpunt dat de voorwaarden N.R.B. 18.12, die van toepassing zijn geworden met de rechtsbijstandverzekering die op 30 oktober 2019 is ingegaan, gelden voor de conflicten 2 en 3. Dat die conflicten al voor de inwerkingtreding van de nieuwe verzekering zijn ontstaan, blijkt voldoende uit het klachtdossier. Uit de betekende dagvaarding blijkt dat de consumenten al in augustus 2019 op de hoogte waren van de vertraging voor de aanvang van de bouw en de wanprestatie ten aanzien van het ontwerp en de constructie. De consumenten hebben bedrijf X namelijk al op 12 augustus 2019 per e-mail gewezen op de tekortkomingen in het ontwerp en de kopers, waaronder blijkbaar ook de consumenten zijn begrepen, hebben al met e-mails van 19 en 20 augustus 2019 bij bedrijf X geklaagd over de vertragingen. Verder blijkt dat bedrijf X de consumenten per e-mail van 13 oktober 2019 heeft bericht over verdere vertraging.

3 Zie GC Kifid 2017-212, 2017-771 en 2020-657, te vinden op www.kifid.nl.

Dat de consumenten geleidelijk door voortschrijdend inzicht achter feiten en omstandigheden zijn gekomen, hebben zij niet onderbouwd of aannemelijk gemaakt. Naar het oordeel van de commissie zijn de voorwaarden N.R.B. 18.12 niet van toepassing op de conflicten 2 en 3 maar de voorwaarden N.RB.DAS.1508.

Welk kostenmaximum is van toepassing?

3.4 In artikel 2.9 van de voorwaarden N.RB.DAS.1508 staat dat de externe kosten per conflict worden vergoed tot maximaal € 15.000,00 of € 30.000,00 (incl. btw) en dat het toepasselijke kostenmaximum op het polisblad staat. Uit het dossier blijkt dat de consumenten niet eerder dan in juni 2019 een beroep op hun rechtsbijstand-verzekering hebben gedaan voor de conflicten met bedrijf X. De uitvoerder stelt zich, zo begrijpt de commissie, op het standpunt dat de consumenten voordat de nieuwe verzekering op 30 oktober 2019 van kracht werd bekend waren met de drie conflicten en dat daarom de voorwaarden N.RB.DAS.1508 gelden.

3.5 Op polisblad 2 - dat betrekking heeft op de periode 30 oktober 2018 - 30 oktober 2019 - staat geen kostenmaximum vermeld. Omdat ook artikel 2.9 van de voorwaarden N.RB.DAS.1508 geen duidelijkheid biedt, is het voor de consumenten niet duidelijk welk kostenmaximum van toepassing is. Tegen deze achtergrond dient voor de consumenten de meest gunstige uitleg te worden gevolgd. Dit brengt mee dat op grond van de contra proferentem-regel ex artikel 6:238 lid 2 tweede zin Burgerlijk Wetboek (BW) in het midden kan blijven of de lezing van de consumenten de enige mogelijke lezing is dan wel dat er ook andere lezingen mogelijk en denkbaar zijn.[4] Op grond van de contra proferentem-regel in artikel 6:238 lid 2 BW prevaleert de voor de consumenten meest gunstige redelijke lezing in geval meerdere lezingen mogelijk zijn. Daarom geldt het kostenmaximum van € 30.000,00.

Hebben de consumenten recht op meerdere kostenmaxima?

3.6 Anders dan de uitvoerder stelt, kan artikel 3.2 van de voorwaarden N.RB.DAS.1508 geen rol spelen bij de beoordeling of de consumenten recht hebben op meerdere kostenmaxima. Dit artikel beoogt blijkens zijn bewoording alleen het tijdstip van de gebeurtenis te bepalen als er meer gebeurtenissen zijn die met elkaar samenhangen. Maar dit artikel beoogt niet het aantal kostenmaxima te bepalen als gebeurtenissen of conflicten met elkaar samenhangen. Omdat uit artikel 2.9 van de voorwaarden N.RB.DAS.1508 volgt dat het kostenmaximum per conflict geldt, ziet de commissie niet in hoe een beroep op dit artikel kan leiden tot de toekenning van maar één kostenmaximum voor de drie conflicten.

4 Zie ook GC Kifid 2015-225 r.o. 5.3.

Het oordeel van de commissie is dan ook dat de consumenten voor elk van de drie conflicten recht hebben op een kostenmaximum van € 30.000,00. Uiteraard mag de uitvoerder van de drie kostenmaxima de bedragen aftrekken die hij voor het desbetreffende conflict al aan kosten, waaronder externe expertisekosten, heeft vergoed. Tot een hogere vergoeding van expertisekosten dan tot de kostenmaxima kan de uitvoerder niet worden verplicht. Dit volgt uit artikel 2.9 van de voorwaarden N.RB.DAS.1508. De verwijzing van de uitvoerder naar de uitspraken over een samenhangend geheel van geschillen treft geen doel omdat de voorwaarden in die uitspraken op dit punt anders waren geformuleerd.

3.7 De consumenten hebben verder gesteld dat de uitvoerder hen niet heeft geïnformeerd dat eenmaal het kostenmaximum zou worden vergoed en dat zij bij uitbesteding van één van de conflicten voor de andere conflicten nog wel gebruik konden maken van rechtsbijstand van de uitvoerder. De uitvoerder heeft deze stellingen van de consumenten gemotiveerd betwist door te verwijzen naar zijn correspondentie met de consumenten. Uit de overgelegde correspondentie is onder meer af te leiden dat de uitvoerder de consumenten tussen 5 en 17 juni 2020 heeft aangeboden rechtsbijstand te verlenen maar dat de consumenten dat aanbod niet wensten te accepteren omdat zij liever rechtsbijstand wilden van de externe advocaat. Uit de overgelegde correspondentie is ook op te maken dat de consumenten de uitvoerder op 3 september 2020 - en dus nadat de uitvoerder de externe advocaat op 19 augustus 2020 had gewezen op het kostenmaximum - hebben gemaild met het verzoek of hij bereid was om het kostenmaximum per geval te beoordelen en toe te kennen. Op grond van het voorgaande oordeelt de commissie dat de consumenten tegenover de betwisting van de uitvoerder onvoldoende bewijs hebben geleverd om de juistheid van hun stellingen te kunnen aannemen.

3.8 Wat partijen verder nog hebben aangevoerd, kan niet tot een ander oordeel leiden en behoeft geen verdere bespreking.

4. De beslissing

De commissie beslist dat:

a) de uitvoerder voor de conflicten 1, 2 en 3 de externe kosten conform de geldende voorwaarden moet vergoeden tot maximaal € 30.000,00 per conflict, voor zover deze kosten nog niet zijn vergoed;

b) wijst het meer of anders gevorderde af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Kifid als wordt voldaan aan de vereisten van regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na de verzenddatum van de uitspraak een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie vanaf 1 april 2017, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage - Relevante artikelen uit de voorwaarden

N.RB.DAS.1508
Polisvoorwaarden nowGo Rechtsbijstandverzekering N.RB.DAS.1508

2.9 Welk bedrag aan kosten wordt vergoed per conflict?
"(…)

- Externe kosten maximaal €15.000 of € 30.000 (incl. btw). Het bedrag dat je hebt gekozen, staat op je polis.

(…)
minus de eventuele eigen bijdrage van € 250.
(…)
Wij bedoelen met externe kosten:

- De kosten van een door DAS "op jouw verzoek" ingeschakelde advocaat (of andere wettelijk bevoegde rechtshulpverlener) minus de eventuele eigen bijdrage van € 250.
- De kosten van andere deskundigen dan advocaten die niet bij DAS werken en die DAS namens jou heeft ingeschakeld, zoals een deurwaarden of een schade-expert. Maar alleen als deze kosten echt nodig waren om de opdracht uit te voeren.

(…)

- Voor alle externe kosten geldt dat zij bij elkaar opgeteld worden vergoed tot maximaal het verzekerde bedrag aan externe kosten waar je voor hebt gekozen. Het maximum bedrag voor externe kosten dat je hebt gekozen, staat op je polis. Dit kan €15.000 of 30.000 (incl. btw) zijn.

(…)
3.2 Wanneer heb je recht op rechtshulp?
(…)
Of je recht hebt op rechtshulp, wordt beoordeeld door DAS. Je hebt recht op rechtshulp als aan de volgende voorwaarden is voldaan:
(…)

- De gebeurtenis heeft tijdens de looptijd van je verzekering plaatsgevonden. Met 'gebeurtenis' bedoelen wij een voorval of reeks van voorvallen die de oorzaak is van het conflict.
- Je had het conflict niet kunnen verwachten.

(…)

Op welk moment vond de gebeurtenis plaats?
Je kunt alleen een beroep op doen op deze verzekering als je verzekerd bent op het moment dat de gebeurtenis plaatsvond en het conflict ontstond. Is er sprake van meerdere gebeurtenissen die met elkaar samenhangen? Dan gaan we uit van het tijdstip van de eerste gebeurtenis in die reeks.
Met een gebeurtenis bedoelen wij een voorval of reeks van voorvallen die de oorzaak is van het conflict.
(…)”

N.R.B. 18.12

Polisvoorwaarden nowGo Rechtsbijstandverzekering N.R.B. 18.12

"(…)

2.5.1 Dekkingsoverzicht Basisverzekering

Basisverzekering

Module Consument en Wonen					
Onderwerp	**Je krijgt juridische hulp bij conflicten**	**Je krijgt geen juridische hulp**	**Waar ben je voor juridische hulp verzekerd?**	**Kosten-maximum**	**Minimum belang**

(…)

Je woning	Die te maken hebben met het kopen, verkopen, bouwen, verbouwen, bezitten, huren, tijdelijk verhuren of gebruiken van je woning. *Met je woning bedoelen we:* *· de woning waarin je nu woont, of waarin je het laatst hebt gewoond of waarin je gaat wonen;* *· de nog onbebouwde grond waarop je een woning bouwt waar je zelf gaat wonen;* *· de voor jouw eigen gebruik bestemde volkstuin, (sta)caravan of woonboot met vaste stand- of ligplaats. En de grond die daarbij hoort.* ***Let op!** Verhuur van je woning is alleen verzekerd als je dat tijdelijk doet. Bijvoorbeeld omdat je tijdelijk elders verblijft. Of als je dat doet als overbrugging omdat je jouw officieel te koop staande woning nog niet hebt verkocht.*	Als je woning niet in Nederland staat of als de grond niet in Nederland ligt. Als je een woning verhuurt die je zelf hebt gehuurd.	Nederland	€ 50.000	€ 175

(…)

2.8 Waarvoor ben je niet verzekerd?

2.8.1 Algemene uitsluitingen

(…)

h. Buiten de looptijd van de verzekering

(…)

- Is het conflict ontstaan voordat je de verzekering afsloot? Of hebben de feiten waardoor je conflict is ontstaan, plaatsgevonden voordat je de verzekering afsloot? Dan krijg je geen juridische hulp.

(…)

i. Geen onverwacht conflict

Wist je dat je juridische hulp nodig zou hebben toen je de verzekering afsloot? Of had je dit toen kunnen verwachten? Dan krijg je geen juridische hulp. Bij twijfel moet je aantonen dat je dat nog niet wist (of kon weten).
(…)"