Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0171

(mr. drs. S.F. van Merwijk, voorzitter, mr. L. van Berkum, mr. P.G. Salvadori, leden en mr. D. Ernst, secretaris)

Datum uitspraak	19 februari 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Unigarant N.V., gevestigd te Hoogeveen, gevolmachtigde van UVM Verzekeringsmaatschappij N.V., verder te noemen de gevolmachtigde
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering gedeeltelijk toegewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

Samenvatting

Inboedelverzekering. De auto van de consument is uitgebrand door brandstichting. In de auto lagen eigendommen van de consument. Voor vergoeding van de schade door verlies van deze eigendommen heeft de consument een claim ingediend bij de gevolmachtigde. De gevolmachtigde heeft de claim afgewezen omdat de consument niet de normale voorzichtigheid in acht heeft genomen om het risico op schade te verkleinen. De commissie is van oordeel dat het beding over normale voorzichtigheid niet ziet op beperking van het risico zoals dat zich in deze situatie heeft openbaard. Het beding is daarom niet van toepassing op de situatie van de consument. De gevolmachtigde mocht de claim niet op deze grond afwijzen. De klacht is gegrond.

1. Procedure

1.1 De behandelende commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de gevolmachtigde; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de gevolmachtigde.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. Daarom wordt op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de gevolmachtigde hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft een woonhuisverzekering bij de verzekeraar. Onderdeel van de woonhuisverzekering is een inboedelverzekering met buitenshuisdekking (hierna: de verzekering). Op de verzekering zijn de verzekeringsvoorwaarden 'VVHANC' (hierna: de algemene voorwaarden) en 'ANWB Woonverzekering Buitenshuis VVHBHB' (hierna: de bijzondere voorwaarden) van toepassing.

2.2 De consument was in de nacht van 30 oktober 2024 op 31 oktober 2024 op een Halloweenfeest. Deze nacht is de auto van de consument uitgebrand.

2.3 Een expert van Dekra heeft op verzoek van de verzekeraar van de auto een expertiserapport opgemaakt over de schade. De expert heeft vastgesteld dat sprake is van brandstichting. Op 21 december 2024 heeft de consument aangifte gedaan bij de politie. In de aangifte heeft de consument voor zover relevant het volgende verklaard:

> *"In mijn auto lagen ook nog een aantal persoonlijke goederen die door de brand vernield zijn. Zo lag er nog een horloge in, twee brillen, kussen en dekens, een jas, verschillende kledingstukken en een sleutel van een Citroën C1. Ik heb een lijst gemaakt van alle goederen die verder nog vernield zijn en deze zal ik delen met de politie."*

2.4 Op 6 januari 2025 heeft de consument de schade door verlies van de eigendommen geclaimd op zijn verzekering. De volledige schade door verlies van eigendommen is begroot op 10 februari 2025 door een expert van CED op verzoek van de gevolmachtigde. De expert vindt de schade en verklaringen van de consument aannemelijk, overtuigend en geloofwaardig. De expert heeft de schadehoogte vastgesteld op € 14.328,77.

2.5 De gevolmachtigde heeft de claim op 11 maart 2025 afgewezen. De consument is het niet eens met het standpunt van de gevolmachtigde. Partijen zijn er onderling niet uitgekomen. De consument heeft een klacht ingediend bij Kifid.

De klacht en de vordering

2.6 De consument voert aan dat brandschade aan eigendommen in een geparkeerde auto onder de dekking valt van de verzekering. Hij had feestkleding aan en heeft vanwege het feest zijn (waardevolle) eigendommen in de auto laten liggen. Het is niet verstandig om met waardevolle eigendommen naar een feest te gaan. De consument is die nacht bij zijn zoon gebleven en kon de eigendommen niet thuis opbergen.

2.7 De eigendommen zijn verloren gegaan door brandstichting. De extra vereiste voorzichtigheid met eigendommen om diefstal/inbraak te voorkomen is niet van toepassing op schade door brandstichting.

2.8 De consument stelt normaal voorzichtig te zijn geweest. De eigendommen lagen opgeborgen in een goed afgesloten auto met zeer goede beveiliging en lagen buiten het zicht. Een kostbaar Rolex-horloge en een bril waren opgeborgen in een afgesloten dashboardkastje dat enkel met de autosleutel was te openen. De voorwaarden verplichten de consument niet om te allen tijden zijn eigendommen uit de auto te halen. Daarnaast is de eis dat een verzekerde te allen tijde direct toezicht moet houden onredelijk bezwarend, omdat dit onmogelijk is.

2.9 Het is onredelijk om van de consument te verwachten dat hij bewijst dat de verloren eigendommen ook daadwerkelijk in de uitgebrande auto lagen. De uitgebrande auto is door de politie en brandweer afgezet voor onderzoek. De auto is vervolgens direct afgesleept. Het was voor de consument niet mogelijk om bij de auto te komen en bewijs van verlies van eigendommen te verzamelen. De aangifte bij de politie is hierin niet leidend, omdat deze een summiere omschrijving van de schade bevat, maar geen gedetailleerde inventarisatie van de schade. Aan de verklaring van de expert van Dekra over de verloren eigendommen kan niet veel waarde worden gehecht. De expert heeft niet gericht gezocht naar eigendommen die eventueel met de brand verloren zijn gegaan, maar met name de oorzaak van de brand onderzocht voor de verzekeraar van de auto.

2.10 De consument vordert vergoeding van zijn claim van € 16.000,-.

Het verweer

2.11 De gevolmachtigde voert de volgende verweren tegen de stellingen van de consument.

2.12 Van een verzekerde mag verwacht worden dat deze voldoende maatregelen neemt om schade te voorkomen. De consument heeft niet voldoende voorzichtig gehandeld. Hij had zijn waardevolle eigendommen thuis kunnen achterlaten, of hij had de eigendommen kunnen opbergen op een veilige plek in de woning waar hij bleef overnachten. De consument heeft weloverwogen besloten om de eigendommen achter te laten in de auto, terwijl hij voldoende alternatieven had. Daarnaast wordt verwacht dat inboedel buiten de woning niet buiten het zicht wordt achtergelaten.

2.13 De gevolmachtigde betwist dat de geclaimde eigendommen verloren zijn gegaan door het uitbranden van de auto. De consument heeft niet aangetoond dat de eigendommen tijdens de brand in de auto lagen. De eigendommen komen slechts voor een klein deel overeen met de verloren eigendommen, zoals opgegeven in de aangifte bij de politie. De eigendommen zijn in de aangifte niet nader gedefinieerd. Daarnaast is navraag gedaan bij de expert van Dekra die ook geen restanten van de eigendommen heeft waargenomen in de kofferbak van de auto. Gezien de staat van de laadkabel die hierin lag had dit wel zichtbaar moeten zijn, aangezien enkel sprake was van warmteschade in de kofferbak.

2.14 In de voorwaarden is bepaald dat kostbaarheden tot een maximum van € 7.500,- zijn verzekerd. Voor vergoeding van het Rolex-horloge geldt de maximumvergoeding.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 Aan de commissie ligt de vraag voor of de claim van de consument onder de dekking van de verzekering valt. De commissie is van oordeel dat dat gedeeltelijk het geval is. Zij licht haar standpunt nader toe.

Het juridisch kader

3.2 Bij de beoordeling of de claim van de consument onder de dekking van de verzekering valt, moet als uitgangspunt worden genomen wat in de verzekeringsvoorwaarden staat. Daarin is vastgelegd wat partijen met elkaar hebben afgesproken. Het staat de verzekeraar in beginsel vrij om de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen.[1]

3.3 Bij de uitleg van een schriftelijke overeenkomst, zoals een verzekeringsovereenkomst, zijn steeds alle omstandigheden van het concrete geval van beslissende betekenis, gewaardeerd naar hetgeen de maatstaven van redelijkheid en billijkheid meebrengen.[2] Hierbij is nog van belang dat over de voorwaarden in een consumentenverzekeringsovereenkomst in de regel niet wordt onderhandeld en uit het dossier niet blijkt dat dit hier wel is gebeurd. De uitleg van een bepaling in dergelijke eenzijdig opgelegde voorwaarden is daarom met name afhankelijk van objectieve factoren, zoals de bewoordingen waarin de bepaling is gesteld, gelezen in het licht van de verzekeringsvoorwaarden als geheel.[3] De relevante voorwaarden uit zowel de algemene als de bijzondere voorwaarden voor buitenshuisdekking zijn opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

De claim valt onder de dekking van de verzekering

3.4 De gevolmachtigde doet een beroep op de normale voorzichtigheidsclausule in de algemene voorwaarden. Deze voorwaarden moeten in het licht van de bijzondere voorwaarden worden gelezen. De bijzondere voorwaarden bakenen de buitenshuisdekking verder af – aanvullend op de algemene voorwaarden - met uitsluitingen.[4] Hierin zijn aanvullende beperkingen opgenomen voor dekking van inboedel bij diefstal van eigendommen buiten de woning. Voor schade door brand kennen de bijzondere voorwaarden verder geen aanvullende voorwaarden. De normale voorzichtigheidsclausule moet in het licht van de bijzondere voorwaarden worden gezien als een preventieclausule om het risico op diefstal te beperken. Deze preventieclausule heeft echter niet de strekking om het risico op verlies van eigendommen door brand buiten de woning te verkleinen.

---

[1] HR 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435, rechtsoverweging 3.4.2, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[2] HR 25 november 2016, ECLI:NL:HR:2016:2687, overweging 3.6, te vinden via www.rechtspraak.nl.
[3] HR 13 april 2018, ECLI:NL:HR:2018:601, rechtsoverweging 3.3.2 en HR 28 september 2018, ECLI:NL:HR:2018:1800, rechtsoverweging 3.7.5, te vinden via www.rechtspraak.nl.
[4] Zie de bijlage bij deze uitspraak.

De consument hoefde er ook niet op bedacht te zijn dat zijn auto inclusief de eigendommen in de auto af zouden branden, behoudens tegenbewijs. De consument heeft niet een verhoogd risico op brandschade geaccepteerd door geen maatregelen te nemen. Het beroep van de gevolmachtigde op de normale voorzichtigheidsclausule slaagt dus niet.

De omvang van de geclaimde schade

3.5 De consument heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat de geclaimde eigendommen bij de brand verloren zijn gegaan. Dat het proces-verbaal van de aangifte bij de politie geen gespecificeerde lijst van verloren eigendommen bevat kan de consument niet worden tegengeworpen. De zaken die geclaimd worden op de verzekering komen wel voor een groot deel overeen met het proces-verbaal van de politie. De expert van CED heeft een onderbouwde begroting opgemaakt van de schade. Daarin stelt de expert dat het aannemelijk is dat de eigendommen, zoals geclaimd op de verzekering verloren zijn gegaan bij de brand.

3.6 De commissie volgt de gevolmachtigde wel in zijn verweer dat de dekking voor schade aan kostbaarheden is gelimiteerd tot € 7.500,-. Hij stelt terecht dat het verloren Rolex-horloge tot dit maximum gedekt is.

Ambtshalve toetsing

3.7 Voor de beoordeling van de klacht zijn de bedingen over buitenshuisdekking en de normale voorzichtigheid van belang. Deze bedingen zijn door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht het beding niet in strijd met deze regelgeving.

4. De beslissing

De commissie beslist dat de gevolmachtigde een bedrag van € 9.928,77 aan de consument vergoedt, bestaande uit een vergoeding van € 7.500,- voor het Rolex-horloge en een vergoeding van € 2.428,77 voor de overige verloren gegane eigendommen overeenkomstig het expertiserapport. De gevolmachtigde vergoedt de schade binnen vier weken nadat deze beslissing aan partijen is verstuurd.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ . In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ .

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

Relevante bepalingen uit de algemene verzekeringsvoorwaarden (VVHANC)

17. Voldoende zorg en voorzichtigheid
Je bent verplicht om met zorg met je huis en spullen om te gaan. Dat houdt in dat wij in redelijkheid kunnen verlangen dat je voldoende maatregelen neemt die voorkomen dat schade ontstaat en de schade beperkt. De maatregelen die wij in ieder geval bedoelen zijn:

- Het goed onderhouden en het controleren van de algehele en technische staat van de verzekerde zaken, zodat de kwaliteit en duurzaamheid behouden blijft.
- Het treffen van voorzieningen die het risico van schade als gevolg van diefstal, braak of inbraak voorkomen of beperken.
- Het tijdig treffen van maatregelen die voorkomen dat schade aan de verzekerde zaken kan ontstaan als gevolg van weersomstandigheden.
- Dat je de verzekerde zaken alleen gebruikt waarvoor ze bedoeld zijn.
- Je laat je verzekerde zaken buiten je huis niet zonder direct toezicht achter.

Relevante bepalingen uit de ANWB Woonverzekering buitenshuis (VVHBHB)

Wat is verzekerd?
Deze verzekering is een aanvulling op je inboedelverzekering. Je inboedel is buiten je huis verzekerd voor een van buiten komende oorzaak die plotseling en onvoorzien is.

Wat is niet verzekerd?

Aanvullend op de inboedelverzekering zijn ook de volgende schades niet verzekerd:

- Diefstal van je spullen uit het personencompartiment van de auto.
- Schade aan en diefstal van motorrijtuigen, fietsen, caravans, aanhangwagens, vaartuigen en bijbehorende accessoires.
- Schade aan en diefstal van gereedschap en materialen die eigendom zijn van je werkgever.

Wat vergoeden wij?
Als er schade is kijken we of herstel van je spullen mogelijk is. Is herstel mogelijk? Dan vergoeden wij deze herstelkosten tot maximaal de dagwaarde. De afschrijvingslijst om de dagwaarde te berekenen vind je op anwb.nl

(...)

- kostbaarheden per rubriek € 7.500,-