Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2015-216
(prof. mr. M.L. Hendrikse voorzitter, terwijl mr. C.A. Koopman als secretaris)

Klacht ontvangen op	: 13 januari 2015
Ingesteld door	: Consument
Tegen	: Aegon Schadeverzekeringen N.V., gevestigd te Den Haag, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 15 juli 2015
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

Consument heeft schade aan haar auto geleden door een aanrijding met een lesauto en zij heeft de verzekeraar van de eigenaar van de lesauto hiervoor aansprakelijk gesteld. Verzekeraar stelt dat Consument aansprakelijk is. Hiertoe heeft Verzekeraar een drietal getuigenverklaringen overgelegd die dit onderbouwen. Nu partijen niet ter zitting zijn verschenen en Consument niet van de gelegenheid gebruik heeft gemaakt om de stellingen van Verzekeraar te weerleggen, wijst de Commissie de vordering van Consument af.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument ondertekende vragenformulier;
- de klachtbrief van Consument met als bijlage de correspondentie in de interne klachtprocedure van Verzekeraar;
- het verweerschrift van Verzekeraar;
- repliek van Consument.

De Commissie stelt vast dat partijen haar advies als bindend zullen aanvaarden.

Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling. Consument heeft echter afgezien van een mondelinge behandeling zodat de zaak op stukken is afgedaan.

2. Feiten

Bij de beoordeling van de klacht gaat de Commissie uit van de volgende – niet betwiste – feiten.

2.1 Op 24 juli 2013 heeft er een aanrijding plaatsgevonden tussen twee personenauto's, te weten de auto van Consument en een lesauto. De lesauto werd bestuurd door een leerling van een rijschool. De rijinstructeur zat op dat moment naast haar en er zat een passagier op de achterbank.

2.2 Volgens het door beide partijen (Consument en wederpartij) ingevulde en ondertekende schadeformulier reden Consument en bestuurder beiden kort vóór de aanrijding in dezelfde richting en op een andere rijstrook. Consument heeft ingevuld dat zij op de linkerrijstrook reed.

2.3 Er is discussie ontstaan over de vraag welke partij aansprakelijk is voor de aanrijding. Verzekeraar erkent geen aansprakelijkheid, wegens gebrek aan bewijs.

2.4 Uit het expertiserapport is gebleken dat de schade aan de auto van Consument zich aan de achterkant rechts, spatbord wiel bevond. Op het aanrijdingsformulier is te lezen dat de schade aan de lesauto zich linksvoor bevond. De casco-schade van Consument bedroeg € 831,06 exclusief wettelijke rente.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering

3.1 Consument vordert erkenning van de aansprakelijkheid en uitbetaling van de schade aan haar auto van € 831,06 plus de wettelijke rente.

3.2 Grondslagen en argumenten daarvoor

- Consument is van mening dat de bestuurder van de lesauto aansprakelijk is voor de aanrijding en de schade aan haar auto. Consument reed op de linkerrijstrook en naderde een wegafzetting. Het verkeer op de rechterrijstrook diende hierdoor in te voegen op de linkerrijstrook.
- Op het schadeaanrijdingsformulier is de exacte toedracht geschetst. Beide partijen hebben het formulier ondertekend.
- Consument betwist de stelling van Verzekeraar dat zij zou hebben verklaard dat zij op de rechterrijstrook reed. Zij heeft aangegeven in haar verklaring en op het schadeaanrijdingsformulier dat zij op de linkerrijstrook reed. Dit is tevens bevestigd in de getuigenverklaring van de passagier van Consument.
- Consument stelt dat de aanrijding moet hebben plaatsgevonden zoals zij deze heeft geschetst, aangezien de schade aan haar auto zich aan de rechterachterzijde bevond en de schade van de lesauto linksvoor. Het kan niet anders dan dat de lesauto wilde invoegen en daarbij de auto van Consument rechtsachter raakte. Het is eveneens onmogelijk om rechts in te voegen, omdat de wegversperring zich daar bevond. Consument heeft ter staving van haar stelling foto's toegevoegd die vlak na het ongeval zijn gemaakt. Op deze foto's is de wegafzetting te zien.

3.3 Verweer Verzekeraar

- Verzekeraar betwist de juistheid van de door Consument gemaakte situatieschets op het schadeaanrijdingsformulier en stelt dat de getekende wegafzetting naast de aanrijding niet juist is. De aanrijding heeft plaatsgevonden op 100 meter afstand vóór de wegafzetting. Dit betekent dat het voor de lesauto niet noodzakelijk was om 100 meter voor de wegafzetting al in te voegen op de linkerrijstrook. Ook geeft de situatieschets niet aan welke auto heeft in- of uitgevoegd. Uit het schadeaanrijdingsformulier kan dan ook niet worden opgemaakt welke partij aansprakelijk is.

- Verzekeraar stelt dat de getuigenverklaring van Consument wordt weersproken door de getuigenverklaringen van de passagiers van de lesauto. Er is geen overtuigend bewijsmateriaal dat kan aantonen dat de lesauto van rijstrook verwisselde. Verzekeraar erkent daarom geen aansprakelijkheid en zal de schade aan de auto van Consument niet vergoeden.

4. Beoordeling

4.1 Er is tussen partijen discussie over de vraag welke partij aansprakelijk is voor de aanrijding op 24 juli 2013. Nu partijen niet ter zitting zijn verschenen, ontbreekt nadere toelichting op de verklaringen en dient de Commissie uit te gaan van de stukken die in het dossier voorhanden zijn. Dit brengt mee dat door Consument niet bewezen is dat de bestuurder van de lesauto aansprakelijk is voor de aanrijding.

4.2 Consument heeft geen aanvullend bewijs geleverd die de verklaringen, overgelegd door Verzekeraar, weerspreken. Ook kan het expertiserapport niet als bewijs dienen, nu deze geen duidelijkheid geeft over hoe de aanrijding precies heeft plaatsgevonden. Tevens geeft het schadeaanrijdingsformulier geen duidelijkheid over de schuldvraag.

4.3 Nu Consument haar stellingen niet heeft kunnen onderbouwen, wijst de Commissie de vordering van Consument af.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht-1/4#stappen-plan