Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-680
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. I.M.L. Venker, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 10 juni 2020
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Achmea Schadeverzekeringen N.V., gevestigd te Apeldoorn, h.o.d.n. Interpolis, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 19 augustus 2020
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

Aansprakelijkheidsverzekering Particulieren. Opzetclausule. De zoon van Consument heeft schade veroorzaakt aan een auto. Hij heeft met zijn voet tegen de auto geduwd/getrapt toen hij erlangs fietste. Consument heeft dekking gevraagd onder zijn AVP maar Verzekeraar heeft dit verzoek mogen afwijzen omdat sprake is van het opzettelijk toebrengen van schade. Vordering afgewezen.

1. De procedure

1.1 De Commissie beslist op basis van haar Reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat hierbij om: 1) het klachtformulier van Consument; 2) het verweerschrift van Verzekeraar, en 3) de aanvullende stukken van Verzekeraar. Consument heeft telefonisch laten weten dat hij geen gebruik maakt van de mogelijkheid om op het verweer van Verzekeraar een reactie in te dienen.

1.2 De Commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist

1.3 Consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. De uitspraak is daardoor niet-bindend. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De zoon van Consument (hierna: de zoon) heeft op 21 november 2019, vanaf zijn fiets met zijn voet schade veroorzaakt aan een geparkeerde auto. De zoon is doorgefietst en heeft erkend dat hij de schade had veroorzaakt, nadat hij hiermee door de wijkagente werd geconfronteerd. De eigenaar van de auto heeft na het voorval proces-verbaal op laten maken bij de politie. Dit proces-verbaal heeft hij later ingetrokken.

2.2 De partner van Consument heeft de schade gemeld onder de aansprakelijkheidsverzekering bij Verzekeraar. Verzekeraar heeft van de telefonische schademelding de volgende notitie gemaakt:

Oudste zoon, 16 jaar, is met de fiets tegen de geparkeerde auto tepa gekomen. Reed in een groep, moest uitwijken, omdat een andere fietser tegen hem botste. Heeft wel gekeken naar de auto, dacht niet dat er schade was, is doorgereden. Tepa heeft via wijkagent en school via camerabeelden achterhaald wie de veroorzaker is.

2.3 De schade aan de auto is vastgesteld op € 925,65. Verzekeraar heeft het verzoek om dekking afgewezen omdat hij van mening is dat deze opzettelijk is veroorzaakt.

De klacht en vordering

2.4 Consument vordert vergoeding van de schade door Verzekeraar, althans een gedeeltelijke vergoeding van de schade. Hij heeft hiervoor de volgende argumenten aangevoerd.

2.5 De schade is het gevolg van een ongeluk. De zoon is tijdens het fietsen uit balans geraakt door een duw van een andere fietser. De weg had een helling naar beneden. De zoon verloor door de duw op de helling naar beneden en de snelheid waarin alles verliep, zijn evenwicht. Dit is op de videobeelden van het voorval in een flits niet te zien. Na de duw keek de zoon even naar achteren. Hierdoor zag hij de auto te laat en kon hij deze niet meer ontwijken. Hij heeft zich tegen de auto afgezet met zijn voet waardoor een deukje in de auto is ontstaan. De zoon was zich van mogelijke schade op dat moment niet bewust. Om die reden is hij ook niet gestopt om mogelijke schade te bekijken. De handelwijze van de zoon was niet juist maar van het opzettelijk veroorzaken van schade is geen sprake.

2.6 De schade is door Verzekeraar pas na vier maanden in behandeling genomen en vervolgens afgewezen omdat sprake zou zijn van vandalisme. De zoon heeft de schade niet opzettelijk veroorzaakt en dat kan op basis van de videobeelden van het voorval ook niet worden aangenomen. Ook in het, inmiddels ingetrokken, proces-verbaal, staat het woord vandalisme niet genoteerd. De verklaring van de zoon die in het proces-verbaal is opgenomen is een juiste weergave.

Het verweer

2.7 Verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van Consument. Voor zover relevant zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De Commissie ziet zich gesteld voor de vraag of de schade die door de zoon aan de auto is veroorzaakt onder de aansprakelijkheidsverzekering van Consument is gedekt. Deze vraag moet naar het oordeel van de Commissie ontkennend worden beantwoord en de Commissie legt hieronder uit waarom.

Het beroep op de opzetclausule

3.2 Verzekeraar heeft de schade afgewezen omdat deze opzettelijk is veroorzaakt. Op grond van artikel 13 van de Verzekeringsvoorwaarden Aansprakelijkheid is bepaald welke schade niet is verzekerd. Het artikel bepaalt:

Artikel 13: Wat is niet verzekerd?
Een verzekerde doet opzettelijk iets of niets.

- *De verzekerde had de bedoeling om zo te handelen of om niets te doen, én*
- *hij had de bedoeling daardoor schade te veroorzaken.*
    - *Of hij wist zeker dat door zijn handelen of nalaten schade zou ontstaan.*
    - *Of hij wist dat er door zijn handelen of nalaten waarschijnlijk schade zou ontstaan.*

(…)

3.3 Bij de beoordeling van het beroep op deze clausule moet worden vastgesteld wat de gedraging was. De eigenaar van de auto heeft videobeelden van het voorval en deze videobeelden zijn ook overgelegd in de procedure. Tussen partijen staat vast dat de fietser op de beelden die met zijn voet de auto raakt de zoon van Consument is. De Commissie stelt vast dat uit de beelden het volgende blijkt:

De zoon fietst als voorste fietser in een groepje van vijf fietsers. Op het moment dat hij links in beeld verschijnt, fietst hij aan de rechterkant op de weg. De auto staat geparkeerd naast de weg. Tussen de zoon en de auto is voldoende ruimte om de auto te passeren zonder deze te raken. De andere fietsers fietsen achter de zoon en de fietsers zijn onderling op voldoende afstand van elkaar; zij raken of belemmeren elkaar niet. Als de zoon de auto nadert, trekt hij zijn rechterbeen tot stuurhoogte op. Zijn voet is gericht op de auto. Zijn blik is eveneens gericht op de auto. Als de zoon langs de auto fietst, duwt/trapt hij met zijn voet tegen de auto. Hij fietst daarna door zonder vaart te verminderen. Vlak na het incident kijkt de zoon naar rechts, niet naar de auto.

3.4 De Commissie is het met Verzekeraar eens dat op basis hiervan moet worden aangenomen dat de zoon de schade opzettelijk heeft veroorzaakt in de in artikel 13 van de voorwaarden bedoelde zin; de zoon wist dat er door zijn handelen waarschijnlijk schade zou ontstaan.

De Commissie acht hierbij van belang dat de zoon zich zichtbaar bewust is van de auto die naast de weg staat. Zijn blik is erop gericht. Hij trekt zijn been op en duwt/trapt zijn voet tegen de auto. Vervolgens vergewist hij zich er niet van of hierdoor geen schade is ontstaan aan de auto maar fietst hij, zonder vaart te verminderen, door. Hij kijkt ook niet om naar de auto. Van een ongeluk blijkt niet uit de beelden. Evenmin blijkt uit de beelden dat de zoon zijn evenwicht verloor, of dat de zoon de auto te laat zag omdat hij achteromkeek. Consument heeft uitgelegd dat dat gebeurde vlak voordat de zoon in beeld verscheen. Maar uit de beelden blijkt ook niet dat de zoon zich aan het herstellen is van een wankel moment op de fiets en ook blijkt niet dat hij de auto te laat zag, niet meer kon uitwijken of zich in een reflex tegen de auto afzette omdat hij deze niet meer kon ontwijken. De interpretatie van Consument wordt niet bevestigd door de beelden van het voorval. Daarbij komt dat uit het dossier blijkt dat Consument gedurende de behandeling van de schade wisselende verklaringen van het voorval heeft gegeven die hij vervolgens met elkaar heeft gerijmd, zodat ook om die reden de verklaringen aan geloofwaardigheid inboeten. Aan het voorgaande doet niet af dat in het proces-verbaal niet zou zijn vermeld dat het ging om vandalisme en even-min dat de eigenaar van de auto het proces-verbaal heeft ingetrokken.

Slotsom

3.5 De slotsom is dat Verzekeraar het verzoek om dekking met een beroep op artikel 13 van de genoemde voorwaarden heeft mogen afwijzen. De vordering van Consument wordt daarom afgewezen.

4. De beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak, zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de Geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.