Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0217
(mr. M.E.J. Bracco Gartner, voorzitter en mr. D.M.A. Gerdes, secretaris)

klacht ontvangen op	: 6 juni 2020
ingediend door	: De consument
tegen	: ABN AMRO Bank N.V., gevestigd in Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	: 4 maart 2021
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

Putopties. Onjuiste expiratiedatum in handelsplatform. Naar het oordeel van de commissie is niet gebleken dat de consument schade heeft geleden.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en de door partijen ingediende stukken incluis bijlagen. Dat zijn de klacht, het verweerschrift en de reactie van de consument van 24 november 2020.

1.2 De commissie constateert dat dit geschil verkort kan worden behandeld als bedoeld in artikel 32 van haar reglement.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft een beleggingsrekening bij de bank.

2.2 In april 2020 hield de consument 25 putoptiecontracten aan. Dit waren weekopties. Op 29 april 2020 heeft hij geconstateerd dat in het online handelsplatform van de bank bij deze putopties een onjuiste expiratiedatum werd getoond, namelijk 4 mei in plaats van 30 april 2020.

2.3 Op 30 april 2020 constateerde de consument dat de expiratiedatum van de putopties was gewijzigd. Op die dag heeft hij aan de bank gemaild:

> "(…) Naar aanleiding van (…) contact met een van uw beleggingsadviseurs, zend ik bijgaand de screenshots waarop blijkbaar een verkeerde expiratiedatum staat. Ik heb in totaal 25 optie contracten AX1 p300420, welke tot en met gisteren een expiratiedatum toonde van 4 mei. Daar heb ik ook naar gehandeld.

Vanochtend was dit gewijzigd in 30 april, hetgeen grote gevolgen kan hebben wanneer de beurs bijvoorbeeld maandag fors daalt!
Ik verzoek u per direct mijn contracten om te zetten naar de expiratiedatum 4 mei en dit te bevestigen. (…)"

2.4 Om de schade te beperken heeft de consument, in overleg met een beleggingsadviseur van de bank, zijn posities in deze putopties verkocht en nieuwe putopties (dagopties) gekocht met de beoogde expiratiedatum van 4 mei 2020. Deze nieuwe putopties zijn gekocht tegen een premie van € 1.055,25; de bank heeft aangeboden in verband met deze aanpassing geen transactiekosten in rekening te brengen.

2.5 Op 4 mei 2020 heeft de bank aan de consument gemaild:

"(…) Allereerst begrijpen wij dat het vervelend is dat er een onjuiste vermelding van de expiratiedatum was aangegeven. Bij de optiedetails stond bovenaan een juiste vermelding. De gegevens daaronder wijken hier van af. Deze gegevens ontvangen wij van de Euronext Amsterdam. Weekopties hebben altijd een looptijd gelijk aan de kalenderweek. Bij weken met een vrijdag waarop de beurs gesloten is. loopt de optieserie 1 dag eerder af. (…)"

Klacht, vordering en verweer

2.6 De consument vordert dat de bank wordt veroordeeld tot vergoeding van de op 30 april 2020 betaalde premie van € 1.055,25, te vermeerderen met wettelijke rente vanaf 30 april 2020. Volgens de consument moet de bank dit bedrag vergoeden omdat zij onjuiste informatie (een verkeerde expiratiedatum) heeft verstrekt waarop hij is afgegaan bij aankoop van zijn putopties. Volgens de consument brengt dit mee dat de bank een vergoeding moet betalen voor de extra kosten die hij heeft moeten maken om alsnog putopties met de beoogde expiratiedatum te verkrijgen, althans een vergoeding voor de extra moeite die hij heeft moeten doen om de fout van de bank te herstellen.

2.7 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 Partijen verschillen van standpunt over de vraag of de bank schade moet vergoeden op de grond dat op haar handelsplatform een onjuiste expiratiedatum is vermeld.

3.2 De commissie zal eerst beoordelen of vast is komen te staan dat consument de gestelde schade van € 1.055,25 heeft geleden.

3.3 Het staat vast dat consument op 30 april 2020 een bedrag van € 1.055,25 aan premie heeft betaald om alsnog putopties met de gewenste expiratiedatum te kunnen kopen. De bank voert echter aan dat bij 20 putoptiecontracten de expiratieprijs is verschoven van 500 naar 502, wat met 20 contracten uitkomt op een verschil van € 4.000,-. Volgens de bank resteert daarom, na aftrek van de premie van € 1.055,25, een positief verschil. De commissie constateert dat dit verweer van de bank steun vindt in de stukken, in het bijzonder de bankafschriften in de bijlagen bij het verweerschrift. Het is daarom niet komen vast te staan dat de consument voor een bedrag van € 1.055,25 schade heeft geleden.

3.4 Verder wenst de consument een vergoeding voor de moeite die hij heeft moeten doen om de fout van de bank te herstellen. Het feit dat de consument tijd en moeite heeft moeten besteden aan het oplossen van dit probleem is echter op zichzelf nog geen grond voor schadevergoeding. Dit neemt niet weg dat de commissie zich goed kan voorstellen dat de consument door de gang van zaken ongemak heeft ervaren en om die reden een klacht bij de bank heeft ingediend.

3.5 Wegens het voorgaande zullen de vorderingen van de consument worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is niet-bindend omdat de beslissing is genomen in een verkorte procedure. Meer informatie hierover staat in artikel 32 van het reglement, te vinden op de website van Kifid (www.kifid.nl/reglementen-en-statuten). Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na verzending van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Verder kunt u, binnen een maand na verzending van de uitspraak, schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist op alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.