Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0854

(mr. dr. ing. A.J. Verdaas, voorzitter en mr. M.C. Mulder, secretaris)

Datum uitspraak	28 oktober 2025
Klacht van	De consument
Tegen	DEFAM B.V., gevestigd te Bunnik, verder te noemen Defam
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vorderingen afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

De consument wil dat Defam haar ontslaat uit de hoofdelijke aansprakelijkheid voor een lening die zij met haar (inmiddels ex-)man is aangegaan. Ook wil zij dat de op haar naam geplaatste (positieve) registratie in het CKI van het BKR wordt verwijderd. Naar het oordeel van de commissie is de weigering van Defam om de consument uit de hoofdelijke aansprakelijkheid te ontslaan naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar. De BKR-registratie is rechtmatig en hoeft ook op grond van een belangenafweging niet te worden verwijderd. De vorderingen van de consument worden afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van Defam; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van Defam.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en Defam hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument en haar (inmiddels ex-)man (hierna: de man) hebben in mei 2016 een overeenkomst van doorlopend krediet van € 34.000,- afgesloten bij Defam (hierna: het krediet). De consument en de man zijn hoofdelijk aansprakelijk voor het krediet. Defam heeft dit krediet laten registreren in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: CKI) van Stichting Bureau Krediet Registratie (hierna: BKR).

2.2 De consument en de man zijn in 2017 gescheiden. Zij zijn in het echtscheidingsconvenant overeengekomen dat het krediet aan de man wordt toebedeeld.

2.3 De consument heeft Defam verzocht om haar te ontslaan uit de hoofdelijke aansprakelijkheid voor het krediet. Defam heeft dit geweigerd, waarna de consument zich tot Kifid heeft gewend.

De klacht en vordering

2.4 De consument vordert dat Defam haar uit de hoofdelijke aansprakelijkheid voor het krediet ontslaat en dat de op haar naam geplaatste registratie in het CKI van het BKR wordt verwijderd. Zij voert hiervoor de volgende argumenten aan.

- De consument heeft al sinds de echtscheiding in 2017 geen enkele betrokkenheid meer bij het krediet en zij heeft hierover ook nooit meer communicatie ontvangen van Defam. De man is zijn verplichtingen in die acht jaar altijd stipt nagekomen. Hij is ook bereid om het krediet alleen op zijn naam te laten zetten, maar volgens Defam kan dit alleen als zijn huidige echtgenote partij wordt bij de overeenkomst met hem. Zij wil dit niet en de consument begrijpt dit. Defam staat niet open voor enige andere oplossing en houdt de consument hiermee gegijzeld.

- De registratie heeft ernstige gevolgen voor de consument. De consument wil graag een woning kopen met haar partner en de BKR-registratie belemmert de consument bij het aangaan van een (hypothecaire) financiering. Zij kan daarnaast haar dochter niet financieel ondersteunen bij de aankoop van een woning. Verder zorgt de situatie voor ernstige spanningen met haar partner en met de man, met wie de consument co-ouderschap van hun dochter deelt.

Het verweer

2.5 Defam heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar deze zaak over gaat

3.1 De commissie moet beoordelen of Defam de consument moet ontslaan uit de hoofdelijke aansprakelijkheid voor het krediet en of Defam de op naam van de consument geplaatste BKR-registratie moet (laten) verwijderen uit het CKI van het BKR. De commissie is van oordeel dat Defam beide zaken niet hoeft te doen. Zij licht dit oordeel als volgt toe.

Het ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid

3.2 De commissie stelt voorop dat de consument en de man op grond van de afspraken die zij met Defam hebben gemaakt, ieder voor het geheel van de schuld aansprakelijk zijn jegens Defam. Het ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid van één van de schuldenaren is een wijziging van de bestaande overeenkomst. Voor een dergelijke wijziging is de instemming van Defam nodig. Defam is in beginsel niet verplicht om deze instemming te verlenen. Dat kan anders zijn als de weigering van Defam om daaraan mee te werken in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is (zie artikel 6:248 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek).[1]

3.3 Tegenover de argumenten van de consument (zie onder 2.4) stelt Defam het volgende. Zij heeft bij het aangaan van het krediet hoofdelijke aansprakelijkheid bedongen als zekerheid. Die zekerheid bestaat eruit dat Defam het krediet zowel op de consument als op de man kan verhalen en zij wil deze zekerheid niet opgeven zolang het krediet niet is afgelost of de man aantoont dat hij de lasten van het krediet alleen kan dragen. Over een eventuele aanvraag van de man en de door Defam gestelde voorwaarden kan Defam geen uitspraak doen in deze procedure omdat de man hierbij geen partij is.

3.4 De commissie is van oordeel dat, gelet op deze toelichting door Defam, de weigering van Defam om de consument te ontslaan uit de hoofdelijke aansprakelijkheid voor het krediet naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar is. Defam heeft er een gerechtvaardigd belang bij om de door haar bedongen zekerheid niet (deels) prijs te geven, temeer nu het gaat om een krediet dat steeds weer kan worden opgenomen en in beginsel geen einddatum kent. Er bestaat een kans dat de man zijn verplichtingen op enig moment niet kan nakomen. Voor die situatie wil Defam begrijpelijkerwijs ook de consument kunnen aanspreken.

3.5 Voor zover de klacht van de consument ziet op de weigering van Defam om het krediet op verzoek van de man alleen op naam van de man te zetten, geldt dat dit een zaak is tussen de man en Defam en de consument daarover niet kan klagen bij Kifid.

De BKR-registratie

3.6 Hiervoor is geoordeeld dat Defam de consument niet hoeft te ontslaan uit de hoofdelijke aansprakelijkheid. Dit houdt ook in dat Defam de op naam van de consument geplaatste (positieve) registratie niet hoeft te (laten) verwijderen uit het CKI van het BKR. Deze registratie geeft immers de werkelijke situatie weer, namelijk dat sprake is van een krediet waarvoor Defam de consument kan aanspreken tot nakoming van de hieruit voortvloeiende betalingsverplichtingen.

[1] Zie o.a. Geschillencommissie Kifid nrs. 2024-0461, 2022-0041 en 2020-826.

Het toetsingskader

3.7 De BKR-registratie houdt op grond van artikel 4 lid 1 en 2 Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)[2] een verwerking van de persoonsgegevens van de consument in. Het verzoek van de consument om verwijdering van de BKR-registratie moet daarom ook worden beoordeeld op grond van de bepalingen van de AVG. De commissie neemt daarbij het volgende als uitgangspunt.

3.8 Defam is verwerkingsverantwoordelijke als bedoeld in artikel 4 AVG. Artikel 6 lid 1 AVG bepaalt dat verwerking van persoonsgegevens alleen is toegestaan als ten minste aan één van de in dat artikel genoemde voorwaarden is voldaan. De rechtmatigheid van de BKR-registratie berust op de grondslag die is genoemd in artikel 6 lid 1 sub f AVG. Daarin is – kort gezegd – bepaald dat de verwerking van persoonsgegevens rechtmatig is wanneer deze noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke (in dit geval Defam).

3.9 Op grond van artikel 21 lid 1 AVG kan een consument bezwaar maken tegen de verwerking van persoonsgegevens. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking, tenzij diens dwingende gerechtvaardigde belangen in dit specifieke geval zwaarder wegen dan de belangen van de consument. Er zal dus een belangenafweging moeten plaatsvinden op basis van artikel 21 lid 1 AVG, tussen enerzijds de belangen van Defam bij handhaving van de BKR-coderingen en anderzijds de belangen van de consument bij verwijdering daarvan.

De belangenafweging

3.10 Defam voert aan dat een belangenafweging nog niet aan de orde is omdat het krediet nog niet is afgelost. Met het verwijderen van de registratie zou Defam in strijd handelen met haar verplichtingen om kredieten te registreren in het CKI van het BKR. Die registratie is nodig om te waken tegen het aangaan van onverantwoorde schulden.

3.11 Naar het oordeel van de commissie moet, ook bij een nog lopende betalingsverplichting zoals in dit geval, een belangenafweging op grond van artikel 21 AVG worden gemaakt als de consument daarom verzoekt. Dat sprake is van een nog lopend krediet is een omstandigheid die in deze belangenafweging zal worden meegewogen.

3.12 De commissie is van oordeel dat in dit geval sprake is van een dwingend gerechtvaardigd belang van Defam bij handhaving van de BKR-registratie, dat op dit moment zwaarder weegt dan het belang van de consument bij verwijdering daarvan. Daarvoor is redengevend dat het krediet nog niet is afgelost en dat potentiële kredietverstrekkers van dit krediet op de hoogte moeten zijn, zodat zij dit kunnen laten meewegen in hun beoordeling om een overeenkomst aan te gaan met de consument.

[2] De relevante bepalingen uit de AVG zijn opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

Hoewel de consument de lasten van het krediet op dit moment niet daadwerkelijk draagt, kan dit in de toekomst anders zijn omdat Defam de consument tot betaling van het krediet kan (blijven) aanspreken. Met die situatie moet de commissie rekening houden. Aan de gerechtvaardigde belangen van de consument komt in dit licht bezien minder gewicht toe.

Conclusie

3.13 De klachten van de consument zijn ongegrond en de vorderingen moeten worden afgewezen.

4. De beslissing

4.1 De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Burgerlijk Wetboek, Boek 6

Artikel 248

1. *Een overeenkomst heeft niet alleen de door partijen overeengekomen rechtsgevolgen, maar ook die welke, naar de aard van de overeenkomst, uit de wet, de gewoonte of de eisen van redelijkheid en billijkheid voortvloeien.*
2. *Een tussen partijen als gevolg van de overeenkomst geldende regel is niet van toepassing, voor zover dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.*

Algemene Verordening Gegevens bescherming

Artikel 4

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) „persoonsgegevens": alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon („de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;

2) „verwerking": een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;

7) „verwerkingsverantwoordelijke": een natuurlijk persoon of rechtspersoon, een overheidsinstantie, een dienst of een ander orgaan die/dat, alleen of samen met anderen, het doel en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens vaststelt; wanneer de doelstellingen van en de middelen voor deze verwerking in het Unierecht of het lidstatelijke recht worden vastgesteld, kan daarin worden bepaald wie de verwerkingsverantwoordelijke is of volgens welke criteria deze wordt aangewezen;

Artikel 6

1. *De verwerking is alleen gerechtvaardigd indien en voor zover er aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:*
   f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

Artikel 17

1. *De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:*
   c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomst artikel 21, lid 2;

Artikel 21

1. *De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.*