

## **Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0341**

(mr. J. van der Groen, voorzitter, mr. dr. S.O.H. Bakkerus, mevrouw T.I. van Bommel-Scheffer, leden en mr. F. Faes, secretaris)

|                 |                                                                                                                                                             |
|-----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Datum uitspraak | 9 april 2026                                                                                                                                                |
| Klacht van      | De heer [consument 1] (verder te noemen: consument 1) en mevrouw [consument 2] (verder te noemen: consument 2), verder gezamenlijk te noemen de consumenten |
| Tegen           | Munt Hypotheken B.V., gevestigd te Den Haag, verder te noemen Munt                                                                                          |
| Aard uitspraak  | Bindend advies                                                                                                                                              |
| Uitkomst        | Vorderingen gedeeltelijk toegewezen                                                                                                                         |
| Bijlage         | Uitleg over de registers en relevante bepalingen uit regelgeving                                                                                            |

### **Samenvatting**

Enige tijd na het afsluiten van een hypotheekverhoging heeft Munt de consumenten beschuldigd van hypotheekfraude. In verband daarmee heeft zij de persoonsgegevens van de consumenten voor acht jaar geregistreerd in het Incidentenregister en het Extern Verwijzingsregister. De consumenten vorderen verwijdering van hun persoonsgegevens uit deze registers. De commissie oordeelt dat opname van de persoonsgegevens van de consumenten voor één van de twee opgenomen verwijten in de registers gerechtvaardigd is. Het andere verwijt moet uit de registers worden verwijderd, omdat niet voldaan is aan de voorwaarden voor registratie. Ook moet de registratieduur van het overgebleven Incident worden verkort van acht jaar naar zes jaar. De vorderingen worden gedeeltelijk toegewezen.

## **1. Procedure**

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consumenten; 2) het verweerschrift van Munt; 3) de repliek van de consumenten; 4) de dupliek van Munt; 5) de aanvullende reactie na de zitting van Munt; 6) de reactie daarop van de consumenten; 7) de aanvullende reactie van de consumenten; en 8) de reactie daarop van Munt.
- 1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 26 september 2025. Op de hoorzitting was consument 1 aanwezig. Namens Munt waren aanwezig: de heer [naam 1], en de heer {naam 2}, beiden werkzaam bij de afdeling veiligheidszaken.
- 1.3 De consumenten en Munt hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

## 2. Het geschil

### *Opmerking vooraf*

- 2.1 De commissie merkt allereerst op dat partijen over en weer de nodige feiten en argumenten naar voren hebben gebracht en op elkaars standpunten hebben gereageerd. In deze uitspraak zal de commissie zich beperken tot de kern van de klacht, zoals hierna uiteengezet. Slechts de voor de beoordeling relevante feiten worden vermeld. Dit neemt niet weg dat de commissie kennis heeft genomen van alle stukken en argumenten die door partijen naar voren zijn gebracht.

### *Wat is er gebeurd?*

- 2.2 De consumenten hebben in september 2021 bij Munt een hypothecaire geldlening afgesloten voor de financiering van een woning te [woonplaats] (hierna: woning 1).
- 2.3 Op 3 januari 2023 hebben de consumenten een hypotheekverhoging aangevraagd bij Munt. Op 4 januari 2023 heeft Munt een renteaanbod uitgebracht. Vervolgens heeft Munt op 5 januari 2023 een hypotheekaanbod uitgebracht, dat dezelfde dag door de consumenten is ondertekend. In de door de consumenten ondertekende acceptatieverklaring bij de geldlening staat voor zover relevant het volgende vermeld:

*"Ik heb de gegevens naar waarheid ingevuld."*

- 2.4 Ook staat in de acceptatieverklaring vermeld dat de consumenten akkoord gaan met de Algemene Voorwaarden van Munt (hierna: de Algemene Voorwaarden). In verschillende bepalingen van de Algemene Voorwaarden is bepaald dat de schuldenaar (in dit geval de consumenten) een informatieplicht heeft, dat alle stukken juist en volledig moeten zijn en dat de schuldenaar relevante wijzigingen aan Munt dient door te geven.<sup>1</sup>
- 2.5 Op 30 januari 2023 is de verhoging, met een tweede recht van hypotheek, bij de notaris gepasseerd.
- 2.6 Op 22 november 2022 hebben de consumenten de koopovereenkomst voor een woning in [woonplaats] (hierna: woning 2) getekend. Per brieven van 15 december 2022 en 21 december 2022 zijn de consumenten door de verkopers van woning 2 in gebreke gesteld omdat zij hun verplichtingen uit de koopovereenkomst niet nakwamen. Vervolgens hebben de consumenten op 5 januari 2023 bij ING Bank N.V. (hierna: de bank) een hypothecaire geldlening aangevraagd voor de financiering van woning 2.

---

<sup>1</sup> O.a. artikel 4.7, 5.10, 6.2 en 36.1 Algemene Voorwaarden Munt Hypotheken.

De bank heeft hierop op 16 januari 2023 een hypotheekofferte uitgebracht, welke dezelfde dag door de consumenten is ondertekend. Op 31 januari 2023 is de hypotheekakte gepasseerd.

2.7 In 2024 is Munt een onderzoek gestart naar de hypotheekaanvragen van de consumenten. In verband met het onderzoek heeft Munt de consumenten per brief van 24 oktober 2024 verzocht om aanvullende informatie. Het verzoek van Munt had betrekking op het feit dat uit het Kadaster is gebleken dat de consumenten eigenaar zijn van woning 1 en woning 2. Omdat Munt uitsluitend residentiële hypotheeken<sup>2</sup> verstrekt, de consumenten niet in twee woningen tegelijk kunnen wonen en de aanvragen voor de verhoging van de Munt-hypotheek en de hypotheek bij de bank in januari 2023 zijn gedaan, heeft Munt de consumenten verzocht om opheldering hierover. Ook heeft Munt aan de consumenten verzocht een verklaring te geven waarom zij bij beide geldverstrekkers verzwegen hebben dat er ook een andere hypotheek(aanvraag) liep. Daarnaast heeft Munt uitleg gevraagd over de in het kader van de hypotheekaanvraag overgelegde inkomensverklaring van consument 1. Uit onderzoek is gebleken dat er onregelmatigheden zijn in deze informatie. Zo komen de opgegeven resultaten vóór belasting over 2020 en 2021 van de vennootschap van consument 1 niet overeen met de gegevens bij de Belastingdienst. Ook de omzetbelasting over het tweede kwartaal van 2021 week af van de fiscale gegevens. Daarnaast blijken de overwinsten uit de balansen, waarop het ondernemersinkomen grotendeels is gebaseerd, niet daadwerkelijk te zijn behaald.

2.8 Vervolgens hebben de consumenten per e-mail van 25 oktober 2024 gereageerd op het verzoek van Munt. In deze e-mail hebben de consumenten verklaard:

*“Wat betreft de woning [adres woning 2], deze woning heb ik destijds aangeschaft omdat het een, naar mijn idee, goedkope woning was en een hele praktische woning was, aangezien het op 5 minuten loopafstand is van zowel het openbaar vervoer, de moskee en de basisschool van ons kind. Na de aankoop kwam ik tot de constatering dat de rentes verhoogd waren en het uiteindelijk in de maandelijkse lasten helemaal geen goedkope woning bleek te zijn. Na deze constatering heb ik er alles aan gedaan om van de koop af te zien, echter was dat helaas niet meer mogelijk waardoor ik in gebreken werd gesteld en hierdoor financieel fors werd benadeeld. Hierna heb ik dan ook zo snel mogelijk geprobeerd de woning te verkopen, echter was dit helaas niet mogelijk omdat er een beslag op de woning was gelegd wegens een zakelijk geschil waar ik privé voor aansprakelijk bleek te zijn. Zodra het beslag van de woning af was is direct de hypotheek van de [naam] Bank afgelost. De [naam] Bank is uiteraard vanaf het begin af aan op de hoogte geweest dat er al een lening was afgesloten bij Munt.*

*Wat betreft mijn inkomen, mijn boekhouder geeft aan dat alle cijfers correct en op belasting technische wijze zijn ingediend. Voor zover ik weet is hiermee rekening gehouden met de mogelijkheden van ons belastingstelsel.”*

2.9 Vervolgens heeft Munt verschillende keren per e-mail aanvullende vragen gesteld aan de consumenten, waarop de consumenten telkens hebben gereageerd.

---

<sup>2</sup> Hypotheeken voor woningen die het hoofdverblijf zijn of worden van de klant.

Per brief van 16 december 2024 heeft Munt de consumenten geïnformeerd dat zij hun persoonsgegevens voor acht jaar heeft opgenomen in het Incidentenregister en het Extern Verwijzingsregister (hierna: EVR).

2.10 Als reden voor deze registraties staat in de brief vermeld:

(...)

*Het vervalsen, althans het aanleveren van valse jaarrekeningen en BTW-aangiften voor de Inkomensverklaring ondernemer, met als doel het verkrijgen van een (significant) hoger inkomen uit onderneming. Op basis van uw werkelijke inkomsten had MUNT u geen (verhoging van de) hypotheek verstrekt, noch had zij deze op grond van de wet mogen verlenen.*

(...)

*Het bij de aanvraag voor de verhoging van de MUNT Hypotheek op 3 januari 2023 verzwijgen van de aankoop door u van de woning aan [adres woning 1] te [woonplaats] en de hypotheek die u hiervoor sloot bij [naam] Bank. De koopovereenkomst voor deze woning is getekend op 22 november 2022 en de hypotheekakte is op 31 januari 2023 gepasseerd, één dag na het passeren van de hypotheekakte voor de tweede hypotheek bij MUNT. Los van de vastgestelde onregelmatigheden bij uw inkomen, had MUNT – indien zij bekend was geweest met deze essentiële informatie – aan u geen verhoging van de MUNT-hypotheek verstrekt, omdat de lasten van de hypotheek bij [naam] Bank niet passend waren op uw (gefingeerde) inkomen.*

(...)

2.11 De consumenten hebben bij Munt bezwaar gemaakt tegen de registraties. Dit bezwaar heeft Munt afgewezen. Verdere uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht van de consumenten, waarna zij hun klacht bij Kifid hebben ingediend.

*De klacht en de vorderingen van de consumenten*

2.12 De consumenten vorderen verwijdering van de registraties, althans verkorting van de registratieduur.

2.13 Ter onderbouwing hiervan voeren de consumenten aan dat Munt hun persoonsgegevens ten onrechte heeft geregistreerd, althans dat de duur van de registraties buitenproportioneel is. In dit verband voeren zij, samengevat, het volgende aan.

- Er is niet voldaan aan de voorwaarden voor opname in de registers. Er is geen sprake van fraude of opzettelijke misleiding. De consumenten hebben geen informatie achtergehouden en ook geen onjuiste informatie verstrekt. Ook liep Munt geen risico omdat de verstrekte hypotheeken financieel verantwoord waren en feitelijk betaalbaar zijn gebleken.
- De consumenten ontkennen dat sprake is van een vervalste jaarrekening over 2021. De door Munt geconstateerde verschillen zijn het gevolg van een administratieve fout.

In die periode werd de administratie (tijdelijk) verzorgd door een andere boekhouder, waardoor bij de aangifte vennootschapsbelasting 2021 onjuiste of onvolledige cijfers zijn verwerkt. Hierdoor is een afwijking ontstaan tussen de jaarrekening die bij Munt is aangeleverd en de aangifte die later bij de Belastingdienst is ingediend.

Er is geen opzet geweest om onjuiste cijfers aan te leveren of Munt te misleiden.

De omzet in 2021 is daadwerkelijk behaald, zoals blijkt uit bankschriften van de onderneming. Zijn huidige boekhouder heeft de fout in de aangifte en jaarrekening later gecorrigeerd. Deze heeft volgens hem schriftelijk bevestigd dat het om een boekhoudkundige correctie ging om de fiscale aangifte weer in overeenstemming te brengen met de feitelijke financiële situatie. Munt heeft onevenredig veel gewicht toegekend aan één foutief document, terwijl de overige aangeleverde stukken juist en consistent waren.

- De consumenten wisten niet dat zij Munt moesten informeren over de aankoop van woning 2. Zij hadden deze woning gekocht omdat deze goedkoop was en praktisch gelegen was. De woning was voor zelfbewoning bedoeld. Na het tekenen van de koopovereenkomst veranderden de marktomstandigheden snel en stegen de hypotheekrentes, waardoor de maandlasten voor woning 2 aanzienlijk hoger zouden uitvallen dan zij hadden verwacht. Zij wilden van de koop afzien maar dit was niet meer mogelijk en zij waren in gebreke gesteld door de verkopers, met financiële schade en stress tot gevolg. Vervolgens probeerden zij woning 2 te verkopen, maar dit lukte niet omdat er beslag op de woning lag vanwege een zakelijk geschil waarvoor consument 1 privé aansprakelijk was. Na opheffing van het beslag in oktober 2024 hebben zij de geldlening bij de bank direct afgelost met geld van een particuliere investeerder. Dat de hypotheek bij Munt en de bank eind januari 2023 zo dicht op elkaar lagen, kwam door de omstandigheden en timing van de processen bij de notaris en de banken. Dit was geen opzettelijke constructie, maar een combinatie van krappe deadlines en de noodzaak om aan contractuele verplichtingen te voldoen.
- Munt heeft bij het registreren van hun persoonsgegevens onvoldoende moeite gedaan om (zorgvuldig) te onderzoeken wat er daadwerkelijk is gebeurd. Zo heeft Munt nagelaten hoor en wederhoor toe te passen voor het nemen van haar besluit.
- De registraties hebben grote impact op het privéleven van de consumenten. Zo komen zij bijvoorbeeld niet in aanmerking voor een nieuwe hypothecaire geldlening, omdat vrijwel alle financiële instellingen naar het EVR kijken bij het beoordelen van een hypotheekaanvraag. Daarnaast wordt consument 1 zakelijk belemmerd door de registratie. Consument 1 is ondernemer en heeft drie bedrijven, waaronder een transportonderneming. In deze branche is het essentieel om samen te werken met financiële instellingen voor de aanschaf en financiering van voertuigen. De registratie in het EVR beperkt deze mogelijkheden ernstig. Financiële instellingen zijn doorgaans terughoudend of weigeren financiering zodra zij een EVR-registratie signaleren, waardoor de bedrijfsvoering van consument 1 direct wordt belemmerd. Dit leidt tot hogere kosten, beperkte keuze en vertraging in het zakelijk proces.

De consumenten vormen geen enkel reëel risico vorm voor financiële instellingen en zij zijn nooit eerder geconfronteerd met fraudeverdenkingen of registraties. Zij zijn altijd bereid geweest om volledig mee te werken en openheid van zaken te geven.

#### *Het verweer van Munt*

- 2.14 Munt voert verweer gevoerd tegen de stellingen van de consumenten. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

### **3. De beoordeling**

#### *Waar gaat het om*

- 3.1 De commissie moet beoordelen of Munt de persoonsgegevens van de consumenten op juiste gronden in het Incidentenregister en het EVR heeft geregistreerd en of die registraties en de duur ervan van acht jaar proportioneel zijn. Voor de werking van de registers en de betekenis van de verschillende gebruikte uitdrukkingen verwijst de commissie naar de bijlage.

#### *Registratie in het EVR*

- 3.2 De commissie beoordeelt eerst of Munt de persoonsgegevens van de consumenten mocht opnemen in het Incidentenregister en het EVR.<sup>3</sup> Voor opname in deze registers is, kort gezegd, vereist dat er een zwaardere verdenking tegen de consumenten bestaat dan alleen maar een redelijk vermoeden van schuld aan fraude.<sup>4</sup> Dit betekent dat een verdenking van fraude alleen niet genoeg is; hier moet ook bewijs voor zijn. Munt moet dus goede redenen hebben de gegevens te registreren en zij moet die redenen ook kunnen onderbouwen.
- 3.3 De commissie hanteert als uitgangspunt voor beoordeling van de registratie uitsluitend de twee gronden die staan vermeld in de brief van Munt van 16 december 2024 (zie overweging 2.9), namelijk: (i) het vervalsen, althans het verstrekken van valse jaarrekeningen en btw-aangiften ten behoeve van de inkomensverklaring en (ii) het verzwijgen van de aankoop van woning 2. De nadien door Munt in haar brieven van 26 februari en 17 april 2025 aangevoerde aanvullende gronden — te weten onjuiste verklaringen over ontvangen coronasteun en over het dienstverband van consument 2 — laat de commissie, daargelaten de vraag of deze feitelijk juist zijn, buiten beschouwing. Deze gronden zijn immers niet opgenomen in de brief van 16 december 2024, waarin de consumenten zijn geïnformeerd over de registratie van hun persoonsgegevens in het Incidentenregister en het EVR.

---

<sup>3</sup> Artikel 5.1.1 PIFI.

<sup>4</sup> Hoge Raad 29 mei 2009, ECLI:NL:HR:2009:BH4720, overweging 4.4 (te vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)).

- 3.4 De commissie beoordeelt in het hiernavolgende of in voldoende mate is komen vast te staan dat de door Munt gestelde feiten een ‘zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld’ van de consumenten opleveren voor de twee overgebleven gronden.
- 3.5 Ten aanzien het eerste verwijt, het vervalsen, althans het verstrekken van valse jaarrekeningen en btw-aangiften van de vennootschap van consument 1 voor zijn inkomensverklaring oordeelt de commissie als volgt. Munt stelt in dit kader dat dat de jaarrekeningen en fiscale stukken van de vennootschap van consument 1 onjuist en onbetrouwbaar zijn en dat zij niet slechts administratieve fouten bevatten, maar een misleidend beeld geven van de werkelijke financiële situatie. De jaarrekening 2021 die de consumenten bij de aanvraag van de hypotheekverhoging hebben aangeleverd wijkt significant af van de gegevens die bij de Belastingdienst bekend zijn uit de vennootschapsbelastingaangiften. Die afwijkingen zijn zó groot en structureel dat zij niet kunnen worden verklaard door een vergissing of slordigheid. Zo zijn de coronasteun en openstaande belastingschulden niet correct verwerkt in de jaarstukken. Daardoor zouden zowel het resultaat als de liquiditeitspositie te rooskleurig zijn voorgesteld. Deze posten hadden zichtbaar moeten zijn op de balans en in de winst- en verliesrekening. Dat dit niet het geval is, maakt dat de cijfers geen waarheidsgetrouw beeld geven.
- 3.6 De consumenten erkennen de afwijkingen in de jaarrekening en btw-aangiften maar stellen dat die zijn veroorzaakt door hun tijdelijke boekhouder. De boekhouder heeft die afwijkingen later gecorrigeerd. Hierover heeft de boekhouder per brief van 5 februari 2025 ook een schriftelijke verklaring afgelegd. Dit (laatste) heeft Munt niet weersproken. Naar het oordeel van de commissie kan gezegd worden dat de consumenten hadden moeten begrijpen dat voor de beoordeling van de hypotheekaanvraag van belang was dat Munt zou beschikken over de juiste inkomensgegevens. Bovendien zijn de consumenten die de hypotheekverhoging hebben aangevraagd in de verhouding tot Munt verantwoordelijk voor de inhoud van alle bij die aanvraag ingediende stukken, ook als die zijn opgesteld door bijvoorbeeld een boekhouder.<sup>5</sup> Een andere kwestie is of in deze situatie kan worden gezegd dat de consumenten het opzet hadden op de vervalsing van de jaarstukken c.q. het gebruik daarvan. De boekhouder heeft immers erkend een fout te hebben gemaakt. Daarmee is het opzet van de consumenten bij de vervalsing niet vast komen te staan. En daarom kan niet worden gezegd dat de afwijkingen in de jaarrekening en btw-aangiften van de vennootschap van consument 1 een bewijsbaar en kwalificeerbaar strafbaar feit van de consumenten opleveren. De toets van de Hoge Raad<sup>6</sup> kan dus niet worden gehaald en daarmee kunnen deze gegevens niet ten grondslag worden gelegd aan een registratie met externe werking.

---

<sup>5</sup> GC Kifid nr. 2025-0657.

<sup>6</sup> HR 29 mei 2009, ECLI:NL:HR:2009:BH4720 en Hof Amsterdam 17 februari 2026

- 3.7 Over het tweede verwijt, de verzwijging van de aankoop van woning 2 bij de aanvraag van de hypotheekverhoging van woning 1 oordeelt de commissie anders. De consumenten hebben in het door hen ondertekende hypotheekaanbod van Munt van 5 januari 2024 een verklaring afgelegd dat zij alle gegevens naar waarheid hebben ingevuld. Maar op 22 november 2022, dus vóór de aanvraag van de hypotheekverhoging, hadden de consumenten de koopovereenkomst voor woning 2 al gesloten en waren zij door de verkopers al in gebreke gesteld. Zij wisten toen al dat zij voor de financiering van woning 2 een hypothecaire lening nodig hadden. Mede gelet op het korte tijdsverloop tussen de koop van woning 2 en de aanvraag van de verhoging van de hypotheek is het zonder een overtuigende verklaring van de consumenten, die ontbreekt, ongeloofwaardig dat de consumenten niet wisten dat zij de aankoop van woning 2 bij de aanvraag van de hypotheekverhoging bij Munt hadden moeten melden. De slotsom is dat de consumenten opzettelijk informatie voor Munt hebben verzwegen met als doel een hypotheekverhoging te verkrijgen, die zij in verband met overkreditering door de aankoop van woning 2 en de financiering ervan niet zouden hebben verkregen als zij naar waarheid had verklaard.<sup>7</sup> En daarmee hebben de consumenten in de door hen gegeven acceptatieverklaring vals verklaard, als omschreven onder 2.3.
- 3.8 Hoewel de consumenten na de hoorzitting nog hebben gereageerd op de stellingen die Munt ter zitting heeft aangevoerd, heeft dit geen nieuwe gezichtspunten opgeleverd. Naar het oordeel van de commissie is daarmee komen vast te staan dat er ten aanzien van de in 3.7 omschreven gebeurtenis een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld is aan de door Munt gestelde strafbare feiten. De commissie volgt Munt in de stelling dat deze gedragingen, los van de kwalificatie als omschreven in 3.7 laatste zin, een bedreiging vormen voor de financiële belangen van Munt alsmede de continuïteit en/of de integriteit van de financiële sector. Daarom heeft Munt een grondslag voor de registratie van de strafrechtelijke persoonsgegevens van de consumenten ten aanzien van de in 3.7 omschreven gebeurtenis in het EVR.

*Subsidiariteit en proportionaliteit van de registratie in het EVR*

- 3.9 Vervolgens toetst de commissie of Munt het proportionaliteits- en subsidiariteitsbeginsel voldoende in acht heeft genomen.<sup>8</sup>
- 3.10 Bij *subsidiariteit* gaat het erom dat aannemelijk is dat er geen minder zwaar middel is om hetzelfde doel te bereiken. Het doel van de registratie is om andere financiële instellingen erop te attenderen dat er in het verleden met betrekking tot de consumenten iets aan de hand is geweest op het gebied van strafbare gedragingen. Dat doel is in dit geval in de ogen van de commissie niet op een andere manier te bereiken dan met een vermelding in het EVR. Daarmee is aan het subsidiariteitsvereiste voldaan.

---

<sup>7</sup> GC Kifid nrs. 2022-0467, 2024-0564 en 2025-0427.

<sup>8</sup> Artikel 5.2.1 sub c PIFI.

- 3.11 Vervolgens dient de commissie te beoordelen of de registratie en de duur daarvan *proportioneel* zijn. Bij proportionaliteit gaat het om de afweging van de belangen van de consumenten en Munt over en weer.
- 3.12 Over de proportionaliteit van de EVR-registratie en de duur van acht jaar voert Munt aan dat de gedragingen van de consument een bedreiging vormen voor de belangen van Munt en de financiële sector. Dit belang weegt volgens Munt zwaarder dan het belang van de consumenten. De gedragingen van de consumenten betreffen geen incidentele misstap, maar een doelbewust, systematisch en langdurig patroon van fraude dat zich over meerdere jaren uitstrekt. Bij twee hypotheekaanvragen, met een tussenperiode van anderhalf jaar, is gebruikgemaakt van valse documenten en verklaringen. Deze opeenstapeling van misleidende handelingen (o.a. het verzwijgen van de aankoop van woning 2 en de gemanipuleerde jaarrekeningen) toont een structurele bereidheid om de integriteit van het financiële stelsel te ondermijnen. Verder heeft Munt aangevoerd dat iedere blijk van berouw of inzicht in het laakbare karakter van het handelen ontbreekt. De consumenten blijven de vastgestelde feiten ontkennen en volharden in hun verklaringen, terwijl zij actief hebben geprobeerd de fraude te verhullen. Dit gebrek aan verantwoordelijkheid en zelfreflectie vergroot het risico op herhaling aanzienlijk, aldus Munt.
- 3.13 In overweging 2.12 zijn de door de consumenten met hun specifieke situatie verband houdende feiten en omstandigheden weergegeven die zij naar voren hebben gebracht. Zij hebben daarmee geconcretiseerd waarom zij door de registraties worden belemmerd.
- 3.14 De commissie begrijpt dat de registratie impact heeft op de consumenten en dat zij daarvan nadeel kunnen ondervinden. Munt heeft echter gemotiveerd aangevoerd waarom het belang van de financiële sector zwaarder weegt dan dat van de consumenten bij het niet-registreren. Gelet op de gebeurtenis, ziet de commissie dan ook in dat Munt in het kader van fraudebestrijding en als waarschuwing voor andere financiële instellingen een groot belang heeft bij het opnemen van de gegevens van de consumenten in de registers. Daartegenover hebben de consumenten onvoldoende concrete omstandigheden aangedragen die tot de conclusie leiden dat zij onevenredig hard worden geraakt door de registratie. De registratie zelf is dus niet disproportioneel.
- 3.15 Over de termijn die Munt heeft gekozen van acht jaar overweegt de commissie dat, rekening houdend met de specifieke omstandigheden van deze zaak, een registratieduur van zes jaar passend is. Daarvoor is het volgende redengevend.
- 3.16 De commissie stelt voorop dat het opzettelijk niet naar waarheid verstrekken van gegevens een ernstig vergrijp is. Munt mocht ervan uitgaan dat de consumenten de informatie die zij ten behoeve van de hypotheekaanvragen hebben aangeleverd volledig was en – in ieder geval – niet gemanipuleerd was. Deze verplichting valt naar het oordeel van de commissie te herleiden tot een fundamentele eis in het maatschappelijk verkeer.<sup>9</sup>

---

<sup>9</sup> GC Kifid nrs. 2022-0857 en 2024-0758.

Verder weegt voor de commissie mee dat de consumenten geen enkel inzicht hebben gegeven waaruit blijkt dat zij de ernst van hun handelen inzien. Daar staat tegenover dat één van de door Munt geregistreerde gedragingen niet is komen vast te staan.

Deze omstandigheden alsmede de belemmeringen voor de consumenten op privé en zakelijk gebied leggen voor de commissie echter een zodanig gewicht in de schaal dat een verkorting van de duur van de EVR-registratie tot zes jaar proportioneel is.

#### *Registratie in het Incidentenregister*

- 3.17 Vervolgens is de vraag aan de orde of de registratie in het Incidentenregister mag worden gehandhaafd.
- 3.18 De commissie oordeelt dat deze registratie ten aanzien van het in 3.5 omschreven verwijt moet worden doorgehaald. Er is niet langer voldaan aan artikel 3.1.1 PIFI. Nu het door Munt gestelde niet voldoet aan de maatstaf voor registratie, is die registratie niet langer ter zake dienend. De registratie draagt niet langer bij aan het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van strafbare gedragingen, en ook niet kan worden gezegd dat de registratie anderszins nog kan bijdragen aan de in artikel 4.1.1 PIFI omschreven doelen van het Incidentenregister.
- 3.19 Gelet op het voorgaande dient de registratie van de persoonsgegevens van de consumenten met betrekking tot het in 3.7 omschreven Incident in het Incidentenregister te worden gehandhaafd. Het EVR is gekoppeld aan het Incidentenregister (artikel 5.1.1 PIFI). Dit brengt mee dat zolang registratie in het EVR terecht en proportioneel is, de gegevens ook in het Incidentenregister blijven staan. Ten aanzien van de duur van deze registratie is de commissie evenwel van oordeel dat deze ook verkort dient te worden naar zes jaar. De commissie is namelijk niet gebleken van omstandigheden die een langere duur van de registratie in het Incidentenregister dan de duur van de EVR-registratie rechtvaardigen.

#### *Hoor en wederhoor*

- 3.20 De commissie volgt de consumenten niet in hun standpunt dat Munt onvoldoende zorgvuldig onderzoek heeft gedaan en dat het beginsel van hoor en wederhoor niet is toegepast. Uit de door partijen overgelegde stukken blijkt dat Munt, alvorens tot registratie te zijn overgegaan, de consumenten per brief van 24 oktober 2024 in de gelegenheid heeft gesteld om de reageren op de bevindingen van Munt. Vervolgens hebben partijen uitgebreid met elkaar gemailld inzake de bevindingen. Pas na afronding van het onderzoek heeft Munt de consumenten geregistreerd in het Incidentenregister en het EVR. Vervolgens is in de bezwaarprocedure bij Munt voldoende gelegenheid gegeven tot hoor en wederhoor. Gelet op het voorgaande is het klachtonderdeel is ongegrond.

#### *Slotsom*

- 3.21 Gelet op het voorgaande is de klacht deels gegrond en zullen de vorderingen deels worden toegewezen.

#### 4. De beslissing

De commissie:

- a) beslist dat Munt binnen vier weken na de dag waarop deze beslissing aan partijen is verstuurd, de omschrijving van de persoonsgegevens van de consumenten in het EVR en het Incidentenregister aanpast, in die zin dat daaruit niet meer kenbaar is dat de consumenten in verband worden gebracht met het vervalsen, althans het verstrekken van valse jaarrekeningen en btw-aangiften van de vennootschap van consument 1 voor zijn inkomensverklaring;
- b) beslist dat Munt binnen vier weken na de dag waarop deze beslissing aan partijen is verstuurd de registratie van de persoonsgegevens van de consumenten met betrekking tot de verzwijging van de aankoop van woning 2 bij de aanvraag van de hypotheekverhoging van woning 1 in het Incidentenregister en het EVR verkort tot zes jaar; en
- c) wijst al het overige af.

*Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen/](http://www.kifid.nl/reglementen/). In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website [www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/](http://www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/).*

*Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen/](http://www.kifid.nl/reglementen/).*

## Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl)

## Bijlage - Uitleg over de registers en relevante bepalingen uit regelgeving

### Uitleg over het Incidentenregister en het EVR

Aangesloten financiële instellingen houden een Incidentenregister bij. Doet zich een incident voor, dan wordt dit incident omschreven in het Incidentenregister, waarbij ook de persoonsgegevens van de betrokkenen worden vermeld. Alleen medewerkers van de afdeling veiligheidszaken van de financiële instelling hebben toegang tot dit systeem. Toch kan deze registratie een beperkte externe werking hebben, omdat deze informatie onder voorwaarden met andere financiële instellingen kan worden uitgewisseld. De financiële instelling kan daarnaast besluiten om andere aangesloten financiële instellingen te waarschuwen door de persoonsgegevens van de persoon die bij het incident was betrokken op te nemen in het EVR, een systeem waar alle aangesloten financiële instellingen toegang toe hebben.

Medewerkers van andere financiële instellingen kunnen daardoor achterhalen of er over iemand een melding is opgenomen in het Incidentenregister van de financiële instelling. Vervolgens kunnen medewerkers van de afdeling Veiligheidszaken van een financiële instelling de informatie over het incident opvragen bij de financiële instelling die de melding heeft opgenomen in haar Incidentenregister. Het gevolg hiervan kan zijn dat niet alleen de financiële instelling die tot opname in het EVR is overgegaan, maar ook andere financiële instellingen hun (financiële) diensten aan de betrokkene, in dit geval de consument, kunnen weigeren. Beide registers hebben dus (een zekere) externe werking, waarbij geldt dat opname in alleen het Incidentenregister minder verstrekkend is dan wanneer ook een melding in het EVR is gedaan.

Omdat deze registraties grote gevolgen hebben voor degene wiens persoonsgegevens het betreft, mogen financiële instellingen niet zonder goede reden persoonsgegevens opnemen in de genoemde registers. Er worden dan ook hoge eisen gesteld aan die reden(en).<sup>10</sup> De opname van persoonsgegevens in het Incidentenregister en het EVR is alleen gerechtvaardigd als dat gebeurt in overeenstemming met de daarvoor geldende regels (waaronder het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 2021 (PIFI)', de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG), en de Uitvoeringswet Algemene Verordening Gegevensbescherming (UAVG).

In geval van de registratie van strafrechtelijke persoonsgegevens is vereist dat er een zwaardere verdenking tegen de consumenten bestaat dan alleen maar een redelijk vermoeden van schuld.<sup>11</sup> Dit betekent dat alleen een verdenking niet genoeg is; hier moet ook bewijs voor zijn. Het moet gaan om zodanig concrete feiten en omstandigheden dat zij een als strafbaar feit te kwalificeren bewezenverklaring in de zin van artikel 350 van het Wetboek van Strafvordering (Sv) kunnen dragen. Een financiële dienstverlener moet dus goede redenen hebben om de gegevens te registreren en hij moet dat ook voldoende kunnen onderbouwen.

De commissie toetst ook of de financiële instelling het proportionaliteits- en subsidiariteitsbeginsel voldoende in acht heeft genomen. De Hoge Raad heeft geoordeeld dat bij elke gegevensverwerking moet zijn voldaan aan de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit.<sup>12</sup> Dit volgt ook uit de AVG. Bij subsidiariteit gaat het erom dat aannemelijk is dat er geen minder zwaar middel is om hetzelfde doel (het waarschuwen van de eigen organisatie dan wel andere financiële instellingen voor de gedragingen van de consument) te bereiken. Op grond van artikel 5.2.1 sub c PIFI dient de financiële instelling bij de registratie van de persoonsgegevens van de consument in het EVR een proportionaliteitsafweging te maken bij het vaststellen van de registratieduur. Daarbij dient de

<sup>10</sup> Hof Arnhem-Leeuwarden 26 januari 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:494, en GC Kifid nrs. 2017-717 en 2018-377.

<sup>11</sup> HR 29 mei 2009, ECLI:NL:HR:2009:BH4720 en Hof Arnhem-Leeuwarden 7 november 2014, ECLI:NL:GHARL:2014:8710

<sup>12</sup> HR 9 november 2011, ECLI:NL:HR:2011:BQ8097, rechtsoverweging 3.3.

financiële instelling de belangen van de consument mee te wegen. Dit houdt in dat een consument die verkorting van de duur van de registratie vordert, zal moeten aanvoeren op grond waarvan hij disproportioneel wordt geraakt in zijn belangen en waarom zijn belang zwaarder weegt dan het belang van de financiële instelling.

## **Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen 2021 (PIFI)**

### **2 Begripsbepalingen**

*In dit Protocol wordt verstaan onder:*

**Incident:** een gebeurtenis die als gevolg heeft, zou kunnen hebben of heeft gehad dat de belangen, integriteit of veiligheid van de cliënten of medewerkers van een Financiële Instelling, de Financiële Instelling zelf of de financiële sector als geheel in het geding zijn of kunnen zijn, zoals het falsificeren van nota's, identiteitsfraude, skimming, verduistering in dienstbetrekking, phishing en opzettelijke misleiding;

#### **3.1 Incidentenregister en Extern Verwijzingsregister**

**3.1.1** Iedere Deelnemer heeft een Incidentenregister. In het Incidentenregister worden door de betreffende Deelnemer gegevens van (rechts)personen vastgelegd ten behoeve van het in artikel 4.1.1 Protocol genoemde doel, naar aanleiding van of betrekking hebbend op een Incident.

(...)

**3.1.3** Aan het Incidentenregister is het Extern Verwijzingsregister gekoppeld. Het Extern Verwijzingsregister bevat uitsluitend Verwijzingsgegevens die onder strikte voorwaarden conform artikel 5.2 Protocol door de Deelnemers mogen worden opgenomen. Het Extern Verwijzingsregister is raadpleegbaar door de Deelnemers, alsmede de Organisatie van de Deelnemers via een Verwijzingsapplicatie. De Verwijzingsgegevens worden ontsloten door de Verwijzingsapplicatie

#### **4.1 Doel Incidentenregister en vastlegging van gegevens in het Incidentenregister**

**4.1.1** Met het oog op het kunnen deelnemen aan het Waarschuwingssysteem is iedere Deelnemer gehouden de volgende doelstelling voor het vastleggen van gegevens in het Incidentenregister te hanteren: 'Het geheel aan Verwerkingen ten aanzien van het Incidentenregister heeft tot doel het ondersteunen van activiteiten gericht op het waarborgen van de veiligheid en de integriteit van de financiële sector, daaronder mede begrepen (het geheel van) activiteiten die gericht zijn:

- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van gedragingen die kunnen leiden tot benadeling van de branche waar de Financiële Instelling deel van uitmaakt, van de economische eenheid (groep) waartoe de Financiële Instelling behoort, van de Financiële Instelling zelf, alsmede van haar cliënten en medewerkers;
- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van oneigenlijk gebruik van producten, diensten en voorzieningen en/of (pogingen) tot strafbare of laakbare gedragingen en/of overtreding van (wettelijke) voorschriften, gericht tegen de branche waar de Financiële Instelling deel van uitmaakt, de economische eenheid (groep) waartoe de Financiële Instelling behoort, de Financiële Instelling zelf, alsmede haar cliënten en medewerkers;
- op het gebruik van en de deelname aan waarschuwingssystemen.'

**4.1.2** Bij de vastlegging in het Incidentenregister moeten het proportionaliteitsbeginsel en het subsidiariteitsbeginsel in acht worden genomen.

#### **4.2 Toegang tot het Incidentenregister**

(...)

**4.2.3** De gegevens in het Incidentenregister van de Deelnemer mogen tevens worden uitgewisseld met functionarissen werkzaam bij de daartoe ingerichte, coördinatiefuncties van de NVB, Verbond, VFN, ZN en SFH (de Fraudeloketten).

#### **4.3 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister**

**4.3.1** Indien niet langer aan de voorwaarden van artikel 3.1.1 en 3.4.7 Protocol wordt voldaan draagt de Deelnemer zorg voor verwijdering van dit gegeven uit het Incidentenregister. De Deelnemer doet dit ook op basis van een gehonoreerd verzoek tot wissing van gegevens conform artikel 9.4 Protocol.

**4.3.2** Onverminderd het bepaalde in artikel 4.3.1 Protocol beoordeelt de Deelnemer na afloop van een onderzoek of opname van Persoonsgegevens in het Incidentenregister nog steeds voldoet aan de doelomschrijving van artikel 4.1.1 Protocol en de toets van artikel 4.1.2 Protocol.

**4.3.3** Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan die opname in het Incidentenregister rechtvaardigt. Ten aanzien van de duur wordt getoetst aan het proportionaliteitsbeginsel.

#### **5.1 Functie van het Extern Verwijzingsregister**

**5.1.1** Volledige en ongecontroleerde toegang tot het Incidentenregister van een Deelnemer door de overige Deelnemers is niet wenselijk. Daarom is er voor gekozen aan het Incidentenregister een Extern Verwijzingsregister te koppelen. In het Extern Verwijzingsregister zijn uitsluitend Verwijzingsgegevens opgenomen. Het Extern Verwijzingsregister is raadpleegbaar door de (Organisaties van de) Deelnemers. Nadat door een Deelnemer wordt vastgesteld dat een (rechts)persoon is opgenomen in het Extern Verwijzingsregister, zijn volgens het bepaalde in artikel 4.2 Protocol gegevens uit het Incidentenregister voor Veiligheidszaken van de Deelnemer beschikbaar. Op deze wijze worden gegevens uit het Incidentenregister op een zorgvuldige en gecontroleerde wijze beschikbaar voor de (Organisaties van de) Deelnemers.

#### **5.2 Vastlegging van gegevens in het Extern Verwijzingsregister**

**5.2.1** De Deelnemer dient de Verwijzingsgegevens van (rechts)personen die aan de hierna onder a en b vermelde criteria voldoen en onder toepassing van het onder c genoemde proportionaliteitsbeginsel op te nemen in het Extern Verwijzingsregister.

- a. De gedraging(en) van de (rechts)persoon vormen, vormen of kunnen een bedreiging vormen voor (I) de (financiële) belangen van cliënten en/of medewerkers van een Financiële Instelling, alsmede de (Organisatie van de) Financiële Instelling(en) zelf of (II) de continuïteit en/of de integriteit van de financiële sector.
- b. In voldoende mate staat vast dat de betreffende (rechts)persoon betrokken is bij de onder a bedoelde gedraging(en). Deze vaststelling betekent dat van strafbare feiten in principe aangifte of klacht wordt gedaan bij een opsporingsambtenaar.
- c. Het proportionaliteitsbeginsel wordt in acht genomen.

#### **Relevante artikelen uit de AVG**

##### **Artikel 6**

##### **Rechtmatigheid van de verwerking**

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

(...)

f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

##### **Artikel 10**

Verwerking van persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten Persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen mogen op grond van artikel 6, lid 1, alleen worden verwerkt onder toezicht van de overheid of indien de verwerking is toegestaan bij Unierechtelijke of lidstaatrechtelijke bepalingen die passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen bieden. Omvattende registers van strafrechtelijke veroordelingen mogen alleen worden bijgehouden onder toezicht van de overheid.