Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0976
(mr. F.H.E. Boerma, voorzitter en mr. P.V. Remmerswaal, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 25 januari 2021
Ingediend door	: de heer [consument 1] en mevrouw [consument 2], verder te noemen de man of de vrouw en samen de consumenten
Tegen	: ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	: 15 november 2021
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

De consumenten hebben bij de bank een meegroeihypotheek met daaraan gekoppelde meegroeiverzekering afgesloten. Bij aanvang is een door de bank vastgesteld bedrag in twee premiedepots gestort waaruit de verzekeringspremie wordt voldaan. Negen jaar voor het einde van de looptijd zijn beide premiedepots echter leeg geraakt. De consumenten stellen dat de bank teveel kosten in rekening heeft gebracht en dat zij onvoldoende zijn geïnformeerd over de invloed van rentewijzigingen op de premiedepots. De commissie is van oordeel dat niet is gebleken er teveel kosten in rekening zijn gebracht. Van de bank kan niet worden verwacht dat zij bij elke rentewijziging nagaat of de keuze van de consumenten in overeenstemming is met hun initiële wensen. De vordering wordt afgewezen.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consumenten; 2) de aanvullende stukken van de consumenten; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consumenten en 5) de dupliek van de bank.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 6 september 2021. Op de hoorzitting was de man aanwezig. De bank was eveneens aanwezig.

1.3 De consumenten hebben gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consumenten hebben in 2001 een aflossingsvrije hypothecaire geldlening (een zogenaamde 'Meegroeihypotheek') afgesloten bij de bank met een rentevastperiode van 10 jaar en een rente van 6,6%.

2.2 Aan de hypothecaire geldlening zijn twee levensverzekeringen (zogenaamde 'Meegroei-verzekeringen') gekoppeld met een gegarandeerd doelvermogen van € 95.293,85. De verzekeringspremie is vastgesteld op € 338,22 voor de man en € 448,76 voor de vrouw. Bij aanvang hebben de consumenten vooraf vastgestelde bedragen van respectievelijk € 35.139,- en € 46.624,- gestort in twee premiedepots. De rentevergoeding over het saldo in de premiedepots bedroeg bij aanvang 6,1%. De premies voor de levensverzekeringen werd voldaan uit het saldo in de premiedepots. Op de polis staat:

> *"(…)*
> *Bij wijziging van de leningrente of als gebruik wordt gemaakt van een van de wijzigingsrechten, zullen de te betalen premies binnen de fiscale mogelijkheden zodanig worden herrekend, dat van gegarandeerde aflossing sprake blijft.*
> *(…)"*

2.3 Op de premiedepots zijn de Voorwaarden ABN AMRO Depotrekening (hierna: de algemene voorwaarden) van toepassing. In artikel 4 van die algemene voorwaarden is opgenomen:

> *"De Bank verbindt zich ten opzichte van de Depothouder om gedurende de gehele duur van deze overeenkomst rente aan de Depotrekening toe te voegen op basis van een rente per jaar die gelijk is aan de rente van de aan onder 2 genoemde verzekeringsovereenkomst gekoppelde hypothecaire lening met een afslag zoals die in de offerte is genoemd, zolang de renteperiode van de hierboven genoemde hypothecaire geldlening ongewijzigd blijft. Indien de renteperiode van de hierboven genoemde hypothecaire geldlening wordt gewijzigd, dan wordt de afslag opnieuw overeengekomen. Indien de hypothecaire geldlening met ongewijzigde renteperiode wordt voortgezet, wordt bij wijziging van de rente van de hypothecaire geldlening de rentevergoeding op de Depotrekening overeenkomstig aangepast met inachtneming van de afslag."*

2.4 Per 1 augustus 2007 is de risico-klasse waarin de hypothecaire geldlening was ingedeeld gewijzigd op initiatief van de consumenten. Als gevolg daarvan is de hypotheekrente verlaagd naar 6,3%. De bank heeft de consumenten bij brief van 30 juli 2007 geïnformeerd dat de premies voor de levensverzekeringen zijn herrekend vanwege de verlaagde rente.

Op de bijgevoegde polis is vermeld dat de premie met ingang van 1 augustus 2007 is vastgesteld op € 454,20 voor de man en € 581,04 voor de vrouw. De rentevergoeding over het saldo in de premiedepots is verlaagd naar 5,8%.

2.5 Met ingang van 1 april 2010 is de hypotheekrente verlaagd naar 5,8%. Als gevolg daarvan is de premie voor de levensverzekeringen gestegen naar respectievelijk € 658,44 en € 817,68.

2.6 Met ingang van 1 april 2011 is de rente opnieuw gewijzigd na een renteherziening. De rente is vastgezet voor een periode van 20 jaar met een rente van 6,4%. Als gevolg daarvan is een nieuwe renteafslag vastgesteld en is de rentevergoeding over het saldo in de premiedepots verlaagd naar 5,2%. De premie is gedaald naar respectievelijk € 497,52 en € 388,44.

2.7 Bij brieven van 7 augustus 2020 en 17 februari 2021 zijn de consumenten geïnformeerd over tekorten in de premiedepots, waardoor de premies voor de levensverzekeringen niet meer vanuit de premiedepots kunnen worden betaald.

De klacht en vordering

2.8 De consumenten stellen dat de bank toerekenbaar is tekortgeschoten in haar dienstverlening jegens hen. Bij aanvang van de meegroeihypotheek is berekend hoeveel er in de premie-depots moet worden gestort. Hoewel zij begrijpen dat het mogelijk is dat het saldo in de premiedepots niet helemaal toereikend is, kan het niet zo zijn dat de premiedepots negen jaar voor het einde van de looptijd van de hypothecaire geldlening al leeg zijn. De consumenten vermoeden dat er teveel kosten of rente in rekening is gebracht ten laste van het saldo in de premiedepots, of dat de bank bij aanvang een fout heeft gemaakt bij het berekenen van het te storten bedrag. Daarnaast had de bank de consumenten moeten informeren over de invloed die het wijzigen van de rente zou hebben op de premiedepots. Zij zijn nooit geïnformeerd over het wijzigen van de renteafslag van 0,5% naar 1,2% en over de gestegen premieheffingen. Zij hebben er daarom geen rekening mee kunnen houden dat zij de resterende premies uit eigen middelen moeten betalen.

2.9 De consumenten vorderen vergoeding van de nog te betalen premies tot het einde van de looptijd van de hypothecaire geldlening. Dit bedrag is door hen geschat op € 7.620,-.

Het verweer

2.10 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consumenten. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Algemeen

3.1 De vraag die centraal staat is of de bank jegens de consumenten is tekortgeschoten in haar dienstverlening en daardoor de nog te betalen premies moet vergoeden. De commissie komt tot het oordeel dat dat niet het geval is en licht dat hieronder toe.

3.2 In de eerste plaats hebben de consumenten gesteld dat zij vermoeden dat de bank de te storten bedragen in de premiedepots verkeerd heeft berekend, of dat er teveel kosten in rekening zijn gebracht ten laste van de premiedepots. De bank heeft gesteld dat zij niet meer kan achterhalen wat er bij aanvang van de hypothecaire geldlening met de consumenten is besproken en hoe de te storten bedragen zijn berekend. Wel is duidelijk dat de berekening is gemaakt op basis van de rentevergoeding, de verzekeringspremie en wanneer die premie zou worden betaald.

3.3 De commissie overweegt dat niet is gebleken dat tussen partijen is overeengekomen dat de gestorte bedragen in de premiedepots geheel toereikend zullen zijn voor het voldoen van de premiebetalingen. De consumenten hebben zelf ook erkend dat het mogelijk is dat het saldo van de premiedepots niet geheel toereikend is. Dat de premiedepots ruim voor het einde van de looptijd leeg zijn geraakt is daarom op zichzelf onvoldoende reden om aan te nemen dat de bank de te storten bedragen destijds verkeerd heeft berekend. Los van de vraag of de consumenten schade hebben geleden door een door hun gestelde verkeerde berekening, kan de commissie niet enkel op die grond de vordering van de consumenten toewijzen. De commissie ziet daarnaast ook geen aanknopingspunten om aan te nemen dat de bank teveel kosten of rente in rekening heeft gebracht. Uit de bankafschriften blijkt telkens welke bedragen er van de premiedepots zijn afgeschreven. Deze bedragen corresponderen met de rente- en premiewijzigingen. Dat de bankafschriften van voor 2003 niet meer te achterhalen zijn, komt voor rekening en risico van de consumenten. Het had op hun weg gelegen daarover tijdig te klagen als zij het niet eens waren met de afgeschreven bedragen.

3.4 Ten aanzien van de stelling van de consumenten dat de bank hen onvoldoende heeft geïnformeerd over de gevolgen die een wijziging van de rente zou hebben op de premiedepots, overweegt de commissie het volgende. Vaststaat dat in artikel 4 van de algemene voorwaarden is opgenomen dat een wijziging van de renteperiode meebrengt dat een nieuwe renteafslag zal worden overeengekomen. Bij een wijziging van de rente zonder dat de renteperiode wordt gewijzigd, wordt de rentevergoeding op de premiedepots overeenkomstig aangepast, met inachtneming van de renteafslag. Op de polis van de levensverzekeringen is bovendien vermeld dat een wijziging van de leningrente of het gebruik van de wijzigingsrechten tot gevolg heeft dat de premie zodanig wordt herrekend dat van gegarandeerde aflossing sprake blijft.

Bij iedere wijziging van de rente hebben de consumenten een nieuwe polis ontvangen van de verzekeraar waarop de gewijzigde premie wordt vermeld. De consumenten hebben daarnaast maandelijkse afschriften ontvangen met informatie over het saldo in de premiedepots.

3.5 Gelet op de voorgaande overweging is de commissie van oordeel dat de consumenten voldoende zijn gewezen op het feit dat een wijziging in de hypotheekrente invloed kan hebben op de premiedepots. Zij zijn daarnaast telkens op de hoogte gebracht van wijzigingen van de hoogte van de premie en konden op de maandelijkse afschriften zien wat de omvang van de premiedepots was. Op basis van deze informatie hadden de consumenten kunnen weten dat het saldo in de premiedepots ontoereikend zou zijn. Van de bank kan niet worden verwacht dat zij bij elke rentewijziging nagaat of de keuze die de consumenten hebben gemaakt in overeenstemming is met hun initiële wensen en uitgangspunten.[1]

3.6 Ten overvloede merkt de commissie op dat niet is gebleken dat de consumenten schade hebben geleden vanwege de door hen gestelde tekortkoming. Ook in het geval waarin de bank de consumenten zou hebben geïnformeerd over de precieze invloed die elke rentewijzing zou hebben op de premiedepots, zouden zij de premiebetalingen moeten blijven voldoen. De bank heeft tijdens de hoorzitting toegelicht dat als zij op basis van die informatie voor een andere rentevastperiode zouden hebben gekozen, de premiedepots ook voortijdig leeg zouden zijn geraakt.

3.7 Hoewel de commissie begrijpt dat het voor de consumenten vervelend is dat de premiedepots vroegtijdig zijn leeggeraakt en dat het lastig is te achterhalen hoe de zaken zijn gelopen, is niet gebleken dat de bank is tekortgeschoten jegens hen en daarom de resterende premiebetalingen zal moeten vergoeden. De commissie merkt op dat het de bank zou sieren als zij het aanbod dat zij tijdens de hoorzitting heeft gedaan om uit coulance één jaar aan premie te vergoeden gestand doet.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

[1] Zie Geschillencommissie Kifid, nr. 2018-321, r.o. 4.9.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.