Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-738
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. A.M.S. Westenbrink, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 4 juni 2020
Ingediend door	: Consument
Tegen	: SternPolis, handelend namens Bovemij Finance B.V., gevestigd te Nijmegen, verder te noemen SternPolis
Datum uitspraak	: 9 september 2020
Aard uitspraak	; Niet-bindend advies

Samenvatting

Autoverzekering. De Commissie concludeert dat SternPolis heeft mogen oordelen dat er sprake is van gedeelde aansprakelijkheid. De vordering van Consument wordt afgewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument digitaal ingediende klachtformulier;
- de aanvullende stukken van Consument d.d. 8 juni 2020;
- de aanvullende stukken van Consument d.d. 9 juni 2020;
- het verweerschrift van SternPolis;
- de repliek van Consument.

De Commissie stelt vast dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van haar Reglement.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument heeft een autoverzekering (hierna Verzekering) afgesloten bij SternPolis. Op de Verzekering zijn de STERNPOLIS AUTOVERZEKERING Polisvoorwaarden STE 201506 (hierna Voorwaarden) van toepassing. Op de Verzekering zijn onder andere de dekkingen wettelijke aansprakelijkheid en volledig casco excellent van toepassing.

2.2 In de Voorwaarden, is voor zover relevant, het volgende bepaald:

6.2 Hoe bepalen wij uw premie?

De premie voor de dekkingen Wettelijke Aansprakelijkheid (WA), Beperkt Casco, Volledig Casco Budget, Volledig Casco Basis, Volledig Casco Comfort en Volledig Casco Excellent wordt onder meer bepaald door het aantal jaren dat u schadevrij heeft gereden. Hoe langer u al zonder schade rijdt, hoe meer korting u krijgt op uw premie. Hoeveel korting dat is, bepalen wij met behulp van de trede waarop u staat op de Bonus-malustabel. Hieronder vindt u daarover meer uitleg.
In artikel 6.3 Bonus-Malustabel ziet u hoe de Bonus-malustabel eruit ziet.

- Bij de start van uw verzekering kijken wij naar het aantal jaren dat u aantoonbaar zonder schade heeft gereden. Dan bepalen wij op welke trede u start op de Bonus-malustabel. Hoeveel jaren u bij een andere verzekeraar schadevrij heeft gereden, kunnen wij opvragen bij Roy-data.
- Is in een verzekeringsjaar een schadevergoeding uitbetaald of verwachten wij te moeten betalen? Dan passen wij uw trede aan.
- U mag de schade ook zelf betalen. U kunt dit doen tot twaalf maanden nadat wij de schade hebben vergoed. Als u hiervoor kiest, passen wij uw trede weer aan.
- Schades zoals genoemd bij Beperkt Casco hebben geen nadelige invloed op uw trede.
- Schades die alleen betrekking hebben op de dekkingen Hulpverlening na schade, Schadeverzekering voor Inzittenden, Ongevallenverzekering voor Inzittenden of Rechtsbijstand Plus hebben geen nadelige invloed op uw trede.
- Schades met een voetganger of fietser zonder dat de bestuurder van uw auto een verkeersfout of -overtreding heeft begaan, hebben geen nadelige invloed op uw trede.

KiFiD
HET FINANCIËLE KLACHTENINSTITUUT

6.3 Bonus-malustabel

Hieronder ziet u de Bonus-malustabel:

		Aantal schades:				
Trede	Percentage	0	1	2	3	4 of meer
0	0%	1	0	0	0	0
1	0%	2	0	0	0	0
2	20%	3	0	0	0	0
3	40%	4	0	0	0	0
4	55%	5	0	0	0	0
5*	65%	6	3	0	0	0
6	69%	7	3	0	0	0
7	72%	8	4	0	0	0
8	76%	9	4	0	0	0
9	77%	10	5	3	0	0
10	78%	11	6	3	0	0
11	79%	12	6	3	0	0
12	80%	13	7	4	0	0
13	81%	14	8	4	0	0
14	82%	15	9	5	3	0
15	82,5%	16	10	6	3	0
16	83%	17	11	6	3	0
17	83,5%	18	12	7	4	0
18	84%	19	13	8	4	0
19	84,5%	20	14	9	5	3
20	85%	21	15	10	6	3

Staat u op een hogere trede dan 20? Dan verlagen wij bij schade uw trede alsof u op trede 20 staat.

Hoe werkt de tabel?
Trede vijf is uw begintrede.

Voorbeeld:
Met instaptrede vijf en drie schadevrije jaren heeft u recht op trede acht met 76% korting op de premie.
Na een jaar zonder schade gaat u naar trede negen met 77% korting op de premie.
Bij een schade gaat u van trede acht naar trede vier met 55% korting op de premie.

2.3 Op 26 mei 2019 vond een aanrijding plaats waarbij betrokken waren een door Consument bestuurde auto en een door tegenpartij bestuurde auto, verder te noemen Tegenpartij.

2.4 Consument (B) en Tegenpartij (A) hebben een aanrijdingsformulier ingevuld en ondertekend. Op dit formulier is onder andere het volgende vermeld:



12. TOEDRACHT

Zet een kruis (X) in elk van de betreffende vlakjes, om de schets te verduidelijken

A | B

* Doorhalen wat niet van toepassing is

A		B
☐ 1	* stond geparkeerd/stond stil	1 ☐
☒ 2	* verliet een parkeerplaats/ opende de deur	2 ☐
☐ 3	ging parkeren	3 ☐
☒ 4	reed weg van een parkeerplaats, een uitrit, een onverharde weg	4 ☒
☐ 5	was bezig een parkeerplaats, een inrit, een onverharde weg op te rijden	5 ☒
☐ 6	wilde een rotonde oprijden	6 ☐
☐ 7	reed op een rotonde	7 ☐
☑ 8	botste op achterzijde, in dezelfde richting en op dezelfde rijstrook rijdend	8 ☐
☐ 9	reed in dezelfde richting en op een andere rijstrook	9 ☐
☐ 10	veranderde van rijstrook	10 ☐
☐ 11	haalde in	11 ☐
☐ 12	ging rechtsaf	12 ☐
☐ 13	ging linksaf	13 ☐
☒ 14	reed achteruit	14 ☐
☐ 15	kwam op een rijbaan bestemd voor het tegemoetkomend verkeer	15 ☐
☐ 16	kwam van rechts (op een kruising)	16 ☐
☐ 17	lette niet op een voorrangsteken of een rood licht	17 ☐

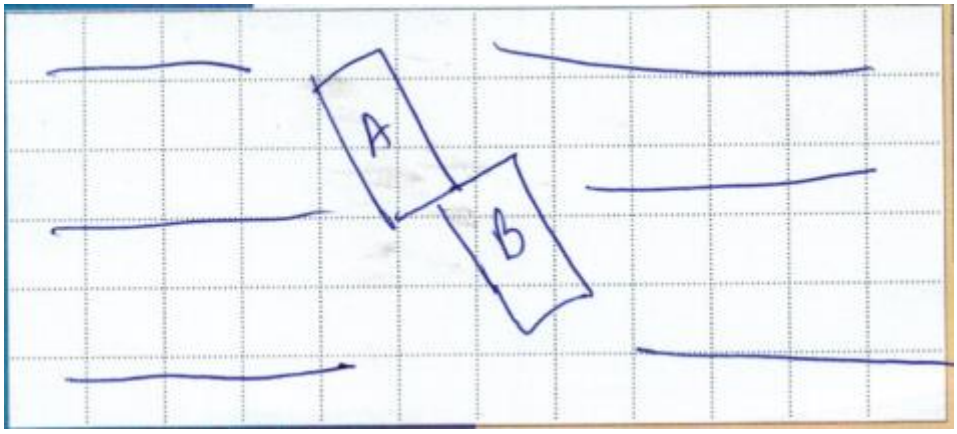
4 ← vermeld het aantal aangekruiste vakjes → 2

Te ondertekenen door BEIDE bestuurders

Houdt geen erkenning van aansprakelijkheid in; dient uitsluitend voor het vaststellen van identiteit en feitelijke gegevens, bevordert snelle schadeafhandeling

13. Situatieschets van de aanrijding 13

Gaat aangeven: 1. wegsituatie - 2. rijrichting van voertuigen A en B - 3. hun positie op het moment der botsing - 4. verkeerstekens - 5. straatnamen (of wegen)



2.5 Op 25 juni 2019 heeft SternPolis aan Consument onder meer het volgende bericht:

(…)
U geeft aan dat u de parkeerplaats had verlaten en vooruitreed. Uit de foto's en het schadeformulier blijkt dit helaas niet. Uw auto bevindt zich schuin op de weg, het linkerachterdeel van uw auto bevindt zich nog voor een klein deel op het parkeervak, en u kruist op het schadeformulier aan dat u weg reed uit een parkeerplaats. Dit betekent dat uw bijzondere verrichting in de zin van artikel 54 RW nog niet afgerond was. U moest het overige verkeer de vrije doorgang geven. Ditzelfde geldt voor de tegenpartij. Er is daarom sprake van gedeelde aansprakelijkheid. Het zal voor ons niet mogelijk zijn om 100% van uw schade te verhalen op de verzekeraar van de tegenpartij. Wij begrijpen dat deze uitkomst voor u vervelend is. Wij zijn helaas gebonden aan de geldende wetgeving.
(…)

2.6 Op 17 september 2019 heeft SternPolis aan Consument per brief bericht dat er een bedrag van € 1.213,39 is uitgekeerd aan de reparateur van Consument. Tevens heeft SternPolis bericht dat Consument van 18 naar 10 schadevrije jaren gaat en de premiekorting van 85% naar 82,5% gaat.

2.7 Consument is het niet eens met het standpunt van SternPolis dat er sprake is van gedeelde aansprakelijkheid en meent dat SternPolis de Tegenpartij voor de volledige schade aansprakelijk dient te stellen. Partijen hebben enkele malen over en weer gecorrespondeerd, maar zijn er niet in geslaagd om tot een vergelijk te komen. Dit heeft tot een klacht bij Kifid geleid.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert dat de terugval op de Bonus-Malusladder en de verhoging van de premie ongedaan wordt gemaakt.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de grondslag dat SternPolis ten onrechte op basis van de aanwezige stukken de aansprakelijkheid voor 50% heeft erkend, als gevolg waarvan Consument schade lijdt, in de vorm van een terugval op de Bonus-Malus-ladder en een hogere premie. Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan.

- De Tegenpartij heeft de aanrijding veroorzaakt. De Tegenpartij reed achteruit en Consument kon geen kant op. De Tegenpartij heeft ook aangegeven dat hij druk was met een verhuizing en Consument daarom niet heeft gezien.
- SternPolis voert aan dat Consument nog een centimeter in het parkeervak stond en dat Consument om die reden medeverantwoordelijk is.
- Consument heeft aangetoond dat SternPolis de zaak volledig verkeerd heeft beoordeeld en heeft in het verdere verloop bewust stukken achtergehouden. Het dossier en het ontbreken van stukken laat zien dat hier sprake is van misleiding door SternPolis. Er is al geruime tijd sprake van ontbrekende en onjuiste informatie door SternPolis. Consument heeft vanaf het begin aan SternPolis gevraagd om te reageren op zijn e-mails, maar SternPolis blijft volharden in allerlei vreemde constructies zonder antwoorden te geven.

Verweer Sternpolis

3.3 SternPolis heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 De Commissie dient de vraag te beantwoorden of SternPolis zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat Consument voor 50% aansprakelijk is voor de schade die het gevolg is van de aanrijding op 26 mei 2019.

4.2 Hierbij is allereerst van belang dat SternPolis op grond van artikel 6 Wet Aansprakelijkheids-verzekering Motorrijtuigen (hierna WAM) gehouden is de schade zelfstandig en actief met de wederpartij te regelen. Daarbij heeft SternPolis een behoorlijke mate van vrijheid. Zie onder andere GC Kifid met nrs. 2019-904, 2017-756, 2017-716 en 2017-289, te raadplegen op www.kifid.nl. Wel dient SternPolis zich op een redelijke manier in te spannen voor de bescherming van de belangen van Consument bij de vaststelling van de mate van diens (wettelijke) aansprakelijkheid. Zie onder andere GC Kifid nrs. 2019-390 en 2018-478.

4.3 Bij het vaststellen van de aansprakelijkheid in geval van een aanrijding zijn de wettelijke verkeersregels van belang. In artikel 54 Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990 ('RVV') is het volgende bepaald:

"Bestuurders die een bijzondere manoeuvre uitvoeren, zoals wegrijden, achteruitrijden, uit een uitrit de weg oprijden, van een weg een inrit oprijden, keren, van de invoegstrook de doorgaande rijbaan oprijden, van de doorgaande rijbaan de uitrijstrook oprijden en van rijstrook wisselen, moeten het overige verkeer voor laten gaan."

4.4 Op basis van de aanwezige stukken is de Commissie van oordeel dat zowel Consument als Tegenpartij bezig waren met het verrichten van een bijzondere manoeuvre. Voor zowel Consument als Tegenpartij geldt dat zij op grond van artikel 54 RVV het overige verkeer voor hadden moeten laten gaan. De situatieschets op het aanrijdingsformulier, alsmede de overgelegde foto's, laten zien dat Consument nog bezig was met het naar links wegrijden uit het parkeervak en in een bocht wegreed op het moment van de aanrijding met de Tegenpartij. Tevens hebben beide partijen vakje 4 ('reed weg van een parkeerplaats, een uitrit, een onverharde weg') aangekruist. De Commissie concludeert dat SternPolis op deze gronden heeft mogen oordelen dat er sprake is van gedeelde aansprakelijkheid.

4.5 Consument heeft aangevoerd dat de aanrijding de schuld was van de Tegenpartij en de Tegenpartij ook heeft toegegeven dat hij Consument niet heeft gezien. De Commissie overweegt dat dit onverlet laat dat Consument – nu ook hij op het moment van de aanrijding bezig was met een bijzondere manoeuvre – ten onrechte het overige verkeer niet voor heeft laten gaan.

4.6 Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de vordering van Consument moet worden afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

Deze beslissing is genomen in een verkorte procedure als bedoeld in artikel 32 van het Reglement. De uitspraak heeft daarom de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.