Uitspraak Commissie van Beroep 2016-019 d.d. 28 juni 2016
(mr. W.J.J. Los, voorzitter, mr. S.B. van Baalen, mr. A. Bus, mr. R.J.F. Thiessen en F.R. Valkenburg AAG RBA, leden, en mr. P. van Haastrecht-van Kuilenburg, secretaris)

Samenvatting

De Commissie van Beroep kan in beroep niet beoordelen of Verzekeraar de bij de Geschillencommissie gesloten vaststellingsovereenkomst naar behoren nakomt, omdat de Commissie van Beroep op grond van artikel 5 van het Reglement Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening, zoals dit gold tot 1 oktober 2015, alleen kan oordelen over een beroep tegen een beslissing van de Geschillencommissie. De vaststellingsovereenkomst en de uitvoering daarvan betreffen geen beslissing van de Geschillencommissie.

Klik hier voor de uitspraak in eerste aanleg.

1. De procedure in hoger beroep

1.1 Bij een op 20 april 2015 door de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening (verder: Commissie van Beroep) ontvangen beroepschrift met bijlagen heeft Belanghebbende een uitspraak van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (verder: Geschillencommissie) van 26 maart 2015 (dossiernummer [nummer]) ter toetsing voorgelegd.

1.2 Verzekeraar heeft op 14 september 2015 een verweerschrift ingediend.

1.3 Er is uitstel van de mondelinge behandeling verleend voor schikkingsonderhandelingen. De mondelinge behandeling heeft vervolgens plaatsgevonden op 11 april 2016. Beide partijen waren aanwezig en hebben aan de hand van pleitnotities hun standpunten toegelicht en vragen van de Commissie van Beroep beantwoord.

2. De procedure in eerste aanleg

Voor het verloop van de procedure in eerste aanleg verwijst de Commissie van Beroep naar de aan deze uitspraak gehechte uitspraak van de Geschillencommissie.

3. Inleiding op de beoordeling van het beroep

3.1 De Commissie van Beroep gaat uit van de door de Geschillencommissie onder 3.1 tot en met 3.4 van haar uitspraak vermelde feiten, die niet zijn betwist, voor zover relevant aangevuld met enkele andere feiten die tussen partijen vaststaan. Kort gezegd gaat het om het volgende.

3.2 Belanghebbende heeft op 29 november 2009 een rechtsbijstandsverzekering voor particulieren bij Verzekeraar aangevraagd en daarbij opgegeven dat er een (juridisch) geschil bestond, met als toelichting:
'Wij zijn nu bij de [naam verzekeraar] verzekerd (..) Er loopt een verzoek Straat/Contact verbod M.B. tot mijn ex-man'.
De rechtsbijstandverzekering is met ingang van 1 december 2009 gesloten. Op de polis is onder meer vermeld:
'Uitsluiting bekend of bestaand geschil
De maatschappij verleent geen rechtsbijstand (de maatschappij verstrekt wel advies) in kwesties welke die verband houden met, of voortvloeien uit het geschil (of geschillen) zoals door verzekerde is aangegeven bij het aangaan van deze verzekering.
De maatschappij verleent daarnaast geen rechtsbijstand in geschillen waarvan is nagelaten deze op het aanvraagformulier te vermelden'.

3.3 Tussen Belanghebbende en haar ex-echtgenoot heeft een geschil bestaan over het betalen van partneralimentatie. De ex-echtgenoot heeft Belanghebbende enige tijd laten observeren door onderzoeksbureaus om aan te tonen dat zij met haar nieuwe partner samenleefde als waren zij gehuwd. Bij beschikking van 26 oktober 2011 heeft het gerechtshof Den Haag bepaald dat de verplichting van de ex-echtgenoot tot betaling van de partneralimentatie vanaf 1 december 2007 van rechtswege was geëindigd en dat Belanghebbende € 34.291,20 ter zake van de kosten van de onderzoeksbureaus aan de ex-echtgenoot moest vergoeden. Het hof heeft verder overwogen dat Belanghebbende de sinds 1 december 2007 ontvangen partneralimentatie aan de ex-echtgenoot moet terugbetalen. Bij brief van 18 december 2013 heeft de ex-echtgenoot in dit verband aanspraak gemaakt op betaling door Belanghebbende van een bedrag van € 75.274,65. Naar aanleiding van deze brief heeft Belanghebbende op 20 december 2013 Verzekeraar verzocht om rechtsbijstand te verlenen. Nadat Belanghebbende op 30 december 2014 aanvullende informatie aan Verzekeraar had verstrekt, heeft Verzekeraar bij brief van 7 januari 2014 het verzoek om rechtsbijstand te verlenen afgewezen met een beroep op de onder 3.2 genoemde uitsluitingsclausule.

3.4 Belanghebbende heeft bij de Geschillencommissie geklaagd over:
a. het beroep van Verzekeraar op de uitsluitingsclausule wat betreft het verlenen van rechtsbijstand in verband met het geschil tussen Belanghebbende en haar ex-echtgenoot;
b. de wijze waarop de behandelaar van Verzekeraar haar zaak tegen de onderzoeksbureaus heeft behandeld;
c. de beoordeling door Verzekeraar van de haalbaarheid van een zaak tegen de rechts-bijstandsverzekeraar van haar (voormalige) partner.
Bij de mondelinge behandeling van de klacht door de Geschillencommissie is een vaststellingsovereenkomst gesloten met betrekking tot de klachtonderdelen b en c.

3.5 De Geschillencommissie heeft, beknopt samengevat, het volgende overwogen.
Ter zitting zijn partijen overeengekomen dat toepassing zal worden gegeven aan de geschillenregeling die is opgenomen in artikel 10 van de polisvoorwaarden en dat een advocaat advies zal uitbrengen over de haalbaarheid van de zaken tegen de onderzoeksbureaus en tegen de rechtsbijstandsverzekeraar van de (voormalige) partner van Belanghebbende. Belanghebbende heeft haar vordering in zoverre ingetrokken. Verzekeraar heeft zich ten aanzien van het geschil tussen Belanghebbende en haar ex-echtgenoot met recht beroepen op de uitsluitingsclausule. De brief van 18 december 2013 van de ex-echtgenoot houdt onmiskenbaar verband met de geschillen die Belanghebbende bij het aangaan van de verzekering heeft opgegeven. De Geschillencommissie heeft de vordering van belanghebbende, voor zover niet ingetrokken, vervolgens afgewezen.

3.6 Ter uitvoering van de vaststellingsovereenkomst heeft Verzekeraar bij brief van 30 september 2015 aan mr. [naam], advocaat te [X], opdracht gegeven te adviseren over de juridische haalbaarheid van het met succes instellen van een rechtsvordering tegen de voormalige rechtsbijstandsverzekeraar van de (voormalige) partner van Belanghebbende en/of tegen een onderzoeksbureau. Op 6 december 2015 heeft mr. [naam] haar advies uitgebracht.

4. Omvang van het beroep

4.1 Bij de mondelinge behandeling bij de Commissie van Beroep heeft Belanghebbende verklaard dat het onder 3.4 vermelde klachtonderdeel a wordt ingetrokken. De Commissie van Beroep zal dit klachtonderdeel daarom niet verder behandelen.

4.2 Met betrekking tot de klachtonderdelen b en c hebben partijen bij de Geschillencommissie een vaststellingsovereenkomst gesloten. De Geschillencommissie heeft overwogen dat deze klachtonderdelen zijn ingetrokken. De gemachtigde van Belanghebbende heeft dat bevestigd zowel in zijn e-mail van 3 november 2015 aan Kifid als bij de mondelinge behandeling bij de Commissie van Beroep. Deze klachtonderdelen behoeft de Commissie van Beroep dus niet inhoudelijk te bespreken.

4.3 In correspondentie met het secretariaat van Kifid en bij de mondelinge behandeling bij de Commissie van Beroep heeft Belanghebbende echter aangevoerd dat Verzekeraar de vaststellingsovereenkomst niet naar behoren nakomt. Belanghebbende wenst dat de Commissie van Beroep hierover een uitspraak zal doen. Verzekeraar heeft daartegen bezwaar gemaakt.

4.4 De vraag of de Commissie van Beroep in dit beroep kan beoordelen of Verzekeraar de vaststellingsovereenkomst naar behoren nakomt, moet worden beantwoord aan de hand van het Reglement Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening, zoals dit gold tot 1 oktober 2015. Ingevolge artikel 5 van dat reglement kan de Commissie van Beroep oordelen over een beroep tegen een beslissing van de Geschillencommissie. De vaststellingsovereenkomst en de uitvoering daarvan betreffen geen beslissing van de

Geschillencommissie. Hoewel de Commissie van Beroep begrijpt dat Belanghebbende graag van de Commissie van Beroep wil weten of Verzekeraar de vaststellingsovereenkomst naar behoren nakomt, kan de Commissie van Beroep daarover dus geen oordeel geven.

4.5 Gelet op het voorgaande kan Belanghebbende niet in dit beroep worden ontvangen in haar klacht dat Verzekeraar de vaststellingsovereenkomst niet naar behoren nakomt. Belanghebbende kan desgewenst bij de Geschillencommissie een nieuwe klacht daarover indienen.

4.6 Hetgeen partijen verder nog naar voren hebben gebracht, behoeft niet te worden besproken omdat dit niet tot een andere beslissing kan leiden.

5. Beslissing

De Commissie van Beroep:

- verstaat dat de oorspronkelijke klacht in al haar onderdelen is ingetrokken;
- verklaart Belanghebbende niet-ontvankelijk in haar (nieuwe) klacht dat Verzekeraar de vaststellingsovereenkomst niet naar behoren nakomt.