Beslissing Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-216 (mr. J. Wortel, voorzitter, mr. R.J. Verschoof en mr. A.W.H. Vink, leden, en mr. E.C. van Roosmalen – Aarts, secretaris)

op het schriftelijk verzoek tot wraking ingevolge artikel 46 van het Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid) bemiddeling en (bindend) advies (hierna: het Reglement) van:

[Consument], wonende te [woonplaats], hierna te noemen Consument,

tegen:

de volgende leden van de Geschillencommissie:
mr. R.J. Paris, hierna te noemen Verweerder I,
prof. mr. M.L. Hendrikse, hierna te noemen Verweerder II,
mr. E.L.A. van Emden, hierna te noemen Verweerder III

Hierna gezamenlijk te noemen: Verweerders.

Samenvatting

Wraking lid geschillencommissie

1. Procesverloop

1.1. Bij brieven van 21 september 2019, 8 oktober 2019, 5 november 2019 en 12 december 2019 heeft Consument tegen Verweerders een wrakingsverzoek ingediend en bezwaar gemaakt tegen de behandeling door Verweerders van het door haar tegen mr. E.C. Ruinaard gerichte wrakingsverzoek van 6 september 2019.

1.2. Bij brief van 13 januari 2020 heeft Verweerder I schriftelijk gereageerd op het wrakingsverzoek en gemotiveerd laten weten niet in de wraking te berusten.

1.3. Bij brief van 13 januari 2020, binnengekomen op 23 januari 2020, heeft Verweerder II schriftelijk gereageerd op het wrakingsverzoek en gemotiveerd laten weten niet in de wraking te berusten.

1.4. Bij brief van 13 januari 2020 heeft Verweerder III schriftelijk gereageerd op het wrakingsverzoek en gemotiveerd laten weten niet in de wraking te berusten.

1.5. De financieel dienstverlener in de hoofdzaak met dossiernummer [nummer] heeft bij e-mailbericht van 14 januari 2020 medegedeeld dat hij zich onthoudt van een inhoudelijke reactie.

1.6. De Commissie heeft geen aanleiding gezien om het wrakingsverzoek in een hoorzitting te behandelen.

2. Standpunt van Consument

2.1. Consument twijfelt aan de onpartijdigheid en onafhankelijkheid van Verweerders en voert hiertoe de volgende argumenten aan:

Verweerder I

- Verweerder I is vicevoorzitter van de banksectie van Kifid. Uit hoofde van die functie is hij volgens Consument verantwoordelijk voor de inadequate afhandeling van haar klacht tegen de bank in de hoofdzaak en is het daarnaast aannemelijk dat hij betrokken is geweest bij de behandeling van de door haar ingediende klacht tegen de secretaris in de hoofdzaak.
- Verweerder I vervult verschillende functies die niet op de website van Kifid als nevenfuncties vermeld staan, waaronder zijn functie als rechter bij rechtbank Den Haag en zijn werkzaamheden bij [Y] N.V.
- Op de website van Kifid staat onvolledige informatie over de nevenfunctie van Verweerder I als Voorzitter van diverse commissies van de Stichting Geschillencommissies voor Consumentenzaken.
- Consument heeft op internet negatieve berichtgeving over Verweerder I aangetroffen.

Verweerder II

- De secretaris in de hoofdzaak werkt aan een proefschrift waarbij Verweerder II als promotor betrokken is. Verweerder II heeft er om die reden belang bij om in het nadeel van Consument te beslissen in de wrakingsprocedure. In dit kader merkt Consument op dat de secretaris door haar werkzaamheden als promovenda, alsmede haar werkzaamheden voor betaalde evenementen die door Verweerder II worden georganiseerd, minder tijd heeft besteed aan de klacht van Consument in de hoofdzaak.
- Verweerder II heeft nagelaten op de website van Kifid informatie te geven over verschillende belangrijke door hem vervulde nevenfuncties.

Verweerder III

- De vermelding van de nevenfuncties van Verweerder III op de website van Kifid is onjuist, dan wel onvolledig.

De eerste op de website van Kifid vermelde nevenfunctie bekleedt Verweerder III niet meer en van de tweede nevenfunctie is niets te vinden in de openbare registers. Consument heeft in de openbare registers (wel) informatie aangetroffen waaruit blijkt dat Verweerder III eigenaar, dan wel bestuurder of in ieder geval betrokken is bij een aantal bedrijven die opereren in een werkveld dat relevant is voor zijn werk als commissielid bij Kifid. Een tweetal voorbeelden hiervan is een investeringsmaatschappij en een juridische onderneming die advies geeft over aan Kifid gerelateerde zaken.

- Een familielid van Verweerder III is werkzaam bij Nationale-Nederlanden N.V.

3. Standpunt van Verweerders

Verweerders hebben gemotiveerd verweer gevoerd waarop voor zover nodig hieronder zal worden ingegaan.

4. Beoordeling

Beslissingskader

4.1. Ingevolge artikel 46.4 van het Reglement kan een lid van de Geschillencommissie door een of meer partijen worden gewraakt op grond van te zijnen aanzien bestaande feiten of omstandigheden waardoor zijn onpartijdigheid of onafhankelijk oordeel bij de behandeling van de Klacht aan twijfel onderhevig zou kunnen zijn.

4.2. Bij de beoordeling van een verzoek tot wraking van een lid van de Geschillencommissie geldt als uitgangspunt dat het lid uit hoofde van zijn aanstelling moet worden vermoed onpartijdig te zijn, tenzij zich concrete omstandigheden voordoen die een zwaarwegende aanwijzing opleveren voor het oordeel dat het lid jegens de betreffende partij vooringenomenheid koestert, althans dat de bij die partij dienaangaande bestaande vrees objectief gerechtvaardigd is. De Commissie is van oordeel dat in het onderhavige geval van dergelijke omstandigheden geen sprake is en overweegt daartoe als volgt.

Verweerder I

4.3. Met betrekking tot de door Consument tegen Verweerder I geuite bezwaren, overweegt de Commissie als volgt.

4.4. Consument heeft haar verzoek tot wraking van Verweerder I allereerst gestoeld op diens vicevoorzitterschap van de banksectie van Kifid. Uit hoofde van die functie is hij volgens Consument verantwoordelijk voor de inadequate afhandeling van haar klacht tegen de bank (in de hoofdzaak). Ook is volgens Consument aannemelijk dat hij betrokken is geweest bij de behandeling van de door haar ingediende klacht tegen de secretaris in de hoofdzaak.

De Commissie overweegt dat het enkele feit dat Verweerder I vicevoorzitter is van de bank-sectie van Kifid geen concrete omstandigheid is die een zwaarwegende aanwijzing oplevert voor het oordeel dat Verweerder I jegens Consument vooringenomenheid koestert, althans dat de bij Consument dienaangaande bestaande vrees objectief gerechtvaardigd is. De Commissie acht daartoe van belang dat van de door Consument gestelde betrokkenheid van Verweerder I bij de behandeling van het dossier door de secretaris in de hoofdzaak en de daaruit voorkomende klacht tegen de secretaris in het geheel niet is gebleken.

4.5. Consument heeft voorts gesteld dat Verweerder I verschillende functies vervult die niet op de Kifid website vermeld staan, waaronder zijn functie als rechter bij Rechtbank Den Haag en zijn werkzaamheden bij Kristal N.V. De Commissie overweegt dat Verweerder I reeds enige jaren niet meer werkzaam is als rechter bij rechtbank Den Haag en dat ook zijn functie bij Kristal N.V. wegens liquidatie van die vennootschap al geruime tijd geleden is geëindigd. Het enkele feit dat Verweerder I in het verleden bovengenoemde functies heeft verricht, brengt overigens niet mee dat hij vooringenomen is jegens Consument, dan wel dat sprake zou zijn van de schijn van partijdigheid, althans dat de bij die partij dienaangaande bestaande vrees objectief gerechtvaardigd is. Aanvullende feiten en omstandigheden die tot een ander oordeel zouden moeten leiden, zijn door Consument niet aangevoerd en ook overigens niet gebleken.

4.6. Consument verwijt Verweerder I voorts dat op de website van Kifid onvolledige informatie staat over zijn nevenfunctie als Voorzitter van diverse commissies van de Stichting Geschillencommissies voor Consumentenzaken. Verweerder I heeft hiertegen aangevoerd dat Consument nalaat te onderbouwen in hoeverre enige commissie van de Stichting Geschillencommissies voor Consumentenzaken relevant is voor haar zaak. Voorts stelt hij dat hij in 2019 betrokken was bij de geschillencommissies Garantiewoningen, Telecommunicatie alsmede centrale antenne en Auteursrecht. Naar het oordeel van de Commissie heeft Verweerder I aan diens uit zijn werkzaamheden voor Kifid voortvloeiende verplichting tot het bekendmaken van nevenfuncties voldaan door in algemene zin melding te maken van zijn voorzitterschap van diverse commissies van de Stichting Geschillencommissies voor Consumentenzaken. Verder ziet de Commissie in de betrokkenheid van Verweerder I bij de hierboven genoemde, op andere gebieden werkzame, geschillencommissies geen aanwijzing voor (een schijn van) vooringenomenheid in verband met de behandeling van een bij Kifid ingediende klacht of de beoordeling van een daarop betrekking hebbend wrakingsverzoek.

4.7. Consument heeft haar wrakingsverzoek tot slot gestoeld op het feit dat zij op internet negatieve berichtgeving over Verweerder I heeft aangetroffen.

Zij heeft evenwel nagelaten feiten en/of omstandigheden aan te voeren die deze stelling onderbouwen, laat staan het verband gesteld tussen de vermeende negatieve berichtgeving en haar vrees dat de onpartijdigheid of het onafhankelijk oordeel bij de behandeling van het wrakingsverzoek door Verweerder I aan twijfel onderhevig zou kunnen zijn.

Verweerder II

4.8. Ten aanzien van de door Consument tegen Verweerder II geuite bezwaren, overweegt de Commissie als volgt.

4.9. Consument stelt dat de secretaris in de hoofzaak werkt aan een proefschrift waarbij Verweerder II als promotor betrokken is, waardoor hij er volgens Consument belang bij heeft om in haar nadeel te beslissen in de wrakingsprocedure. Daarbij merkt zij op dat de secretaris door haar werkzaamheden als promovenda, alsmede de werkzaamheden voor betaalde evenementen die door Verweerder II worden georganiseerd minder tijd heeft besteed aan de klacht van Consument in de hoofdzaak. Verweerder II heeft hiertegen aangevoerd dat de stelling van Consument berust op onjuiste aannames en dat hij op geen enkele wijze belang heeft bij de uitkomst van de wrakingsprocedure. Hij merkt daartoe op dat de secretaris in de hoofdzaak parttime voor Kifid werkzaam is en haar promotie-werkzaamheden in haar eigen tijd verricht. Daarnaast merkt hij op dat de secretaris in de hoofdzaak geen werkzaamheden verricht voor betaalde evenementen die hij organiseert. De Commissie overweegt dat de door Consument aangevoerde omstandigheden geen zwaarwegende aanwijzingen opleveren voor het oordeel dat Verweerder II jegens Consument vooringenomenheid koestert, althans dat bij Consument dienaangaande vrees objectief gerechtvaardigd is. Aanvullende feiten en omstandigheden die tot een ander oordeel moeten leiden, heeft Consument niet aangevoerd en zijn overigens niet gebleken.

4.10. Voor zover Consument verweerder II verwijt dat hij heeft nagelaten informatie te geven over belangrijke nevenfuncties, geldt dat zij deze stelling niet heeft onderbouwd, laat staan het verband tussen de beweerdelijke niet vermelde nevenfuncties en de vooringenomenheid heeft toegelicht.

Verweerder III

4.11. Met betrekking tot de door Consument tegen Verweerder III geuite bezwaren, overweegt de Commissie als volgt.

4.12. Consument heeft zich op het standpunt gesteld dat de vermelding van de nevenfuncties van Verweerder III op de Kifid website onjuist, dan wel onvolledig is, waardoor bij haar de

vrees bestaat dat Verweerder III mogelijk partijdig, althans vooringenomen is. Verweerder ontkent dat hij op enige wijze blijk heeft gegeven van vooringenomenheid, dan wel belang heeft bij de uitkomst van de beslissing van de wrakingskamer.
Verweerder heeft zijn verschillende nevenfuncties toegelicht. De Commissie overweegt dat Verweerder III in het door Kifid bijgehouden register een toereikende opgave heeft gedaan van andere werkzaamheden die voor zijn betrokkenheid bij de Geschillencommissie van Kifid van belang kunnen zijn. Naar het oordeel van de Commissie is in die elders verrichte werkzaamheden, mede gelet op de toelichting die Verweerder III naar aanleiding van dit wrakingsverzoek heeft gegeven, geen enkele aanwijzing te vinden voor (de schijn van) partijdigheid of vooringenomenheid jegens Consument in verband met haar bij Kifid ingediende klacht of het hiervoor, bij 1.1. genoemde, wrakingsverzoek.

4.13. Tot slot baseert Consument haar wrakingsverzoek op het feit dat een familielid van Verweerder III werkzaam is bij Nationale-Nederlanden N.V. Verweerder heeft hiertegen aangevoerd dat [X] als advocate werkzaam is bij Nationale-Nederlanden N.V, dat hij geen zaken behandelt waarbij zij direct of indirect betrokken is en dat hij zoveel mogelijk vermijdt om zaken te beoordelen waarbij Nationale-Nederlanden N.V. betrokken is. De Commissie overweegt dat de klacht van Consument in de hoofzaak niet gericht is tegen Nationale-Nederlanden N.V., maar tegen Rabobank, zodat deze wrakingsgrond reeds daarom geen doel treft.

Conclusie

4.14. De feiten en omstandigheden die Consument ter onderbouwing van haar verzoek tot wraking naar voren heeft gebracht vormen geen grond voor wraking, ook niet in onderling verband en samenhang beschouwd. De Commissie zal het verzoek tot wraking dan ook afwijzen.

5. Beslissing

De Commissie wijst het wrakingsverzoek van Consument af en bepaalt dat de wrakingsprocedure in de hoofdzaak wordt voortgezet in de stand waarin deze zich bevond ten tijde van het indienen van het verzoek tot wraking van de wrakingscommissie.

In artikel 47.5 van het Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid) bemiddeling en (bindend) advies is bepaald dat tegen de beslissing over wraking geen bezwaar kan worden gemaakt of zelfstandig beroep kan worden ingesteld.