Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening nr. 2022-0063

(mr. drs. W.J.J. Los, voorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris)

Beroepschrift ontvangen op	31 oktober 2022
Ingediend door	ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, hierna te noemen de bank, vertegenwoordigd door mr. J. Achterberg en mr. D. Cervera Garcia
Tegen	[naam 1] namens de gezamenlijke erfgenamen van [naam 2], hierna te noemen de consument, vertegenwoordigd door D.M. Jellema
Datum beslissing	30 december 2022
Uitkomst	beroep behandelbaar

Samenvatting

Behandelbaarheid beroep. De secretaris van de commissie van beroep beslist niet over de behandelbaarheid. Het in behandeling nemen van een beroepschrift door de secretaris is een administratieve handeling. Geen 'toezegging' over behandelen beroep. Beroep tegen een uitspraak waarboven is vermeld dat het een tussenuitspraak is. Er staat beroep tegen de uitspraak open, omdat in de beslissing van de uitspraak een deel van het geschil is beëindigd.

1. Procesverloop

1.1 De Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (hierna: de Geschillencommissie) heeft in deze zaak op 23 september 2022 een uitspraak gegeven (dossier [nummer], gepubliceerd onder nummer 2022-0800A). Boven de uitspraak is vermeld dat het een tussenuitspraak is.

1.2 Bij e-mail van 31 oktober 2022 heeft de bank beroep ingesteld tegen de uitspraak van de Geschillencommissie.

1.3 Het verdere verloop van de procedure blijkt uit:
- de e-mail van 24 november 2022 van de bank
- de e-mail van 14 december 2022 van de consument
- de e-mail van 23 december 2022 van de bank

2. Het geschil

2.1 De consument heeft een klacht ingediend over de handelwijze van de bank bij het openen van een betaalrekening door haar vader. Deze handelwijze heeft volgens de consument ertoe geleid dat de echtgenote van haar vader, terwijl een echtscheidingsprocedure aanhangig was, het tegoed op de betaalrekening (€ 454.493,55) naar een eigen betaalrekening kon overmaken. De vader is kort daarna overleden. De echtgenote heeft een deel van het bedrag later teruggestort. De consument vordert namens de erfgenamen een schadevergoeding van € 225.000,-, te vermeerderen met diverse kosten.

2.2 In haar uitspraak heeft de Geschillencommissie geoordeeld dat het feit dat tussen de consument en de andere erfgenamen enerzijds en de ex-echtgenote anderzijds een rechterlijke procedure aanhangig is over het bedrag dat de echtgenote heeft overgemaakt, niet in de weg staat aan het behandelen van de klacht van de consument. De Geschillencommissie is verder van oordeel dat de bank haar zorgplicht jegens de vader heeft geschonden door hem niet erop te wijzen dat zijn echtgenote haar bankvolmacht kon gebruiken om te beschikken over het tegoed op de nieuwe betaalrekening. De klacht van de consument is daarom gegrond geoordeeld.

2.3 De Geschillencommissie heeft in 3.6 van haar uitspraak overwogen dat nog niet kan worden vastgesteld of sprake is van schade, omdat de procedure tussen de erfgenamen en de ex-echtgenote nog loopt en dus nog niet is vastgesteld of het overgeboekte (en niet terugbetaalde) bedrag aan de erfgenamen toekomt. Pas als dat is vastgesteld en blijkt dat het bedrag niet op de ex-echtgenote kan worden verhaald, lijden de erfgenamen schade. De Geschillencommissie heeft daarover verder overwogen:

> '3.7 De commissie oordeelt dat de consument de procedure bij de overheidsrechter dient af te wachten en dat de commissie bij deze stand van zaken geen uitsluitsel kan geven over de schadevordering jegens de bank. De consument kan de commissie desgewenst, nadat de benodigde duidelijkheid bij de overheidsrechter is verkregen, verzoeken om een nader oordeel te geven over de vordering jegens de bank.'

De Geschillencommissie heeft ook geoordeeld dat zij aan de consument een vergoeding voor proceskosten zal toekennen van € 2.500,-. De vordering van de consument tot het vergoeden van € 2.400,- voor andere kosten heeft de Geschillencommissie niet toewijsbaar geoordeeld.

2.4 De Geschillencommissie heeft vervolgens de volgende beslissing gegeven:

> 'De commissie acht de klacht van de consument gegrond. De vordering kan echter ten tijde van deze uitspraak niet worden toegewezen om de redenen zoals opgenomen in de overwegingen 3.6 en 3.7.'

3. Het reglement dat van toepassing is

In deze zaak is het reglement van de Commissie van Beroep van toepassing dat geldt vanaf 1 april 2022. Op de procedure bij de Geschillencommissie was het reglement van die commissie van toepassing dat gold in de periode van 1 april 2017 tot 1 april 2022.

4. De behandelbaarheid van een beroep

4.1 De Commissie van Beroep mag een beroep alleen behandelen als haar reglement dit toelaat. Regel 7 van het reglement bepaalt in welke gevallen de Commissie van Beroep een beroep behandelt.

4.2 Regel 7 voorziet in een gemengd stelsel. Regel 7.1, aanhef en onder a en b, bepaalt in welk geval steeds beroep openstaat. Deze bepalingen houden kort gezegd in dat een beroep wordt behandeld wanneer de uitspraak van de Geschillencommissie bindend is en het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen, ten minste € 25.000,- is of, indien de vordering van onbepaalde waarde is, er duidelijke aanwijzingen zijn dat de vordering ten minste een waarde heeft van € 25.000,-.
Daarnaast kunnen, als geen beroep openstaat, zowel de Geschillencommissie (regel 7.2) of de voorzitter van de Commissie van Beroep (regel 7.3) toestemming geven om beroep in te stellen.

4.3 Een uitspraak van de Geschillencommissie is bindend als sprake is van bindend advies in de zin van art. 38.3 van het toepasselijke reglement van de Geschillencommissie. Een bindend advies is een beslissing in de zin van art. 7:900 lid 2 BW, waarbij wordt vastgesteld wat in geval van een geschil rechtens tussen partijen geldt.

4.4 De Commissie van Beroep behandelt volgens het geldende reglement dus een beroep tegen bindende adviezen van de Geschillencommissie, indien aan de financiële voorwaarden van regel 7.1 is voldaan. Is hiervan geen sprake, dan kan de Commissie van Beroep een beroep alleen behandelen, indien de Geschillencommissie of de voorzitter daarvoor toestemming heeft gegeven.

5. Beoordeling of het beroep behandelbaar is

5.1 De bank heeft aangevoerd dat, kort gezegd, de secretaris van de Commissie van Beroep haar heeft bevestigd of toegezegd, dat het beroep behandelbaar is.

5.2 De secretaris beslist niet of een beroep kan worden behandeld. Volgens het reglement zijn het de voorzitter en de Commissie van Beroep die beoordelen of een beroep behandelbaar is en een beroep buiten behandeling kunnen laten, indien dit niet het geval is (regel 8 en regel 38, aanhef en onder a). Het is verder niet de secretaris die toestemming kan geven voor het instellen van beroep, maar de voorzitter (regel 7.3). Dit alles mag bij de bank, die regelmatig in beroep optreedt als procespartij en bovendien in deze zaak door twee advocaten wordt bijgestaan, bekend worden verondersteld.

5.3 Zoals de voorzitter heeft overwogen in de beslissing van 15 november 2022 (nr. 2022-0054), betekent de omstandigheid dat de secretaris een beroepschrift in behandeling neemt, slechts het administratief verwerken daarvan. Ook het toestaan van het verrichten van proceshandelingen, maakt een beroep niet behandelbaar (beslissing van 15 juni 2022, nr. 2022-0030V). Hetgeen de bank heeft aangevoerd, rechtvaardigt niet het oordeel dat de bank uit berichten van de secretaris of anderszins heeft mogen aannemen dat de voorzitter of de Commissie van Beroep in deze zaak een beslissing over de behandelbaarheid heeft gegeven. Van een ‘toezegging’, wat daaronder in dit verband ook zou moeten worden verstaan, is al in het geheel geen sprake.

5.4 Het is dus doorslaggevend of beroep volgens het reglement openstaat, of toestemming voor het instellen van beroep moet worden verleend, indien dit niet het geval is.

5.5 Vaststaat dat het financieel belang van de klacht en de waarde van de vorderingen waarover de Geschillencommissie had te beslissen, ten minste € 25.000,- zijn.

5.6 De vraag is of sprake is van een bindend advies in de zin van art. 38.3 van het toepasselijke reglement van de Geschillencommissie. In de beslissing van 7 december 2022 (nr. 2022-0059) heeft de voorzitter ten aanzien van een tussenuitspraak overwogen dat van een bindend advies in de zin van art. 38.3 van het toepasselijke reglement van de Geschillencommissie, mede in het licht van art. 38.10 van dat reglement, pas kan worden gesproken, indien in de beslissing van het advies enig deel van het geschil is beëindigd.

5.7 Hoewel boven de bestreden uitspraak is vermeld dat het gaat om een tussenuitspraak, wordt uit de overwegingen en de beslissing niet duidelijk of daadwerkelijk daarvan sprake is. De voorzitter stelt echter vast dat in elk geval in de beslissing een deel van het geschil is beëindigd, omdat de klacht gegrond is verklaard. Daarmee is tussen partijen vastgesteld dat de bank aansprakelijk is voor de schade die de erfgenamen lijden door het aan de bank verweten handelen.

5.8 Uit het voorgaande volgt dat tegen de bestreden uitspraak beroep openstaat op grond van regel 7.1, aanhef en onder a en b, van het reglement. Hetgeen de bank heeft aangevoerd ten behoeve van het verlenen van toestemming voor het instellen van beroep, behoeft geen bespreking.

5.9 Ten overvloede wijst de voorzitter erop dat de Commissie van Beroep de bevoegdheid behoudt om het beroep buiten behandeling te laten, als tijdens de behandeling van het beroep alsnog blijkt dat de Commissie van Beroep het beroep geheel of gedeeltelijk niet kan behandelen (regel 8.2).

Vervolg van de procedure

5.10 De bank is in de gelegenheid om tot uiterlijk op 17 februari 2023 haar bezwaren tegen de bestreden uitspraak en de toelichting daarop in te dienen. Vervolgens zal de consument in de gelegenheid worden gesteld om een verweerschrift in te dienen.

6. Beslissing

De voorzitter:

6.1 laat het beroep niet buiten behandeling met toepassing van regel 8.1;

6.2 verstaat dat er geen reden is om toestemming te verlenen voor het instellen van beroep;

6.3 stelt de bank in de gelegenheid om tot uiterlijk op 17 februari 2023 haar bezwaren tegen de bestreden uitspraak en de toelichting daarop in te dienen.