Niet-bindende uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2013-272 d.d. 10 september 2013
(mr. C.E. du Perron, voorzitter, en de heren J.C. Buiter en drs. L.B. Lauwaars RA, leden en mevrouw mr. J.J. Guijt, secretaris)

Samenvatting

Adviesrelatie. De Commissie oordeelt dat de vaststelling van een neutraal profiel niet onjuist is geweest en dat de samenstelling van de portefeuille binnen de overeengekomen bandbreedtes van een neutraal profiel zijn gebleven. Het feit dat Aangeslotene niet meer heeft gedaan om Consument te bereiken gedurende een periode van een jaar dan telefonische pogingen, heeft in dit geval naar het oordeel van de Commissie niet tot schade voor Consument geleid. Voorts is niet komen vast te staan dat Aangeslotene zich schuldig heeft gemaakt aan churning. Ter zake de aan Consument geadviseerde opties oordeelt de Commissie dat deze producten niet binnen de portefeuille van Consument pasten. Aangeslotene dient de hierdoor door Consument geleden schade te vergoeden.

Consument;

en

de naamloze vennootschap ABN AMRO Bank N.V., statutair gevestigd te Amsterdam, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het ingevulde en door Consument ondertekende vragenformulier met bijlagen, ontvangen op 6 december 2011;
- de brief van Consument van 6 januari 2012;
- het verweer van Aangeslotene met bijlagen;
- de brief van Consument van 11 mei 2012;
- de brief van Aangeslotene van 24 mei 2012;
- de (aanvullende) repliek van Consument met bijlagen;
- de (aanvullende) dupliek van Aangeslotene met bijlagen;
- de ter zitting door de advocaat van Consument overgelegde pleitaantekeningen;
- de brief van de advocaat van Consument van 6 juni 2013 met bijlage; en
- de brief van de advocaat van Aangeslotene van 23 juli 2013.

De Commissie stelt vast dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.
De Commissie stelt voorts vast dat beide partijen het advies van de Commissie als bindend zullen aanvaarden.

Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 27 maart 2013 en zijn aldaar verschenen.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1 Consument is in 2007 een beleggingsadviesrelatie aangegaan met een rechtsvoorgangster van Aangeslotene. Op 14 februari 2007 heeft Consument hiertoe een 'Overeenkomst van Effectendienstverlening' en een 'Deelovereenkomst van beleggingsadvies' ondertekend. In Bijlage I bij de deelovereenkomst staat over het vastgestelde risicoprofiel het volgende vermeld:

> "*Cliënt stelt vast dat ten aanzien van het in artikel 3.1 van deze overeenkomst genoemde Vermogen het volgend [..] RisicoProfiel van toepassing is:*
> *Neutraal (Balanced)*
> - *U streeft voornamelijk naar vermogensgroei op lange termijn en om dit doel te bereiken bent u bereid een gemiddeld risico met uw vermogen te lopen. Daarnaast streeft u naar enige inkomsten uit uw vermogen.*
> - *Uw voorkeur gaat uit naar beleggingen in aandelen, liquiditeiten en alternatieve beleggingen zoals onroerend goed en hedgefunds.*
> - *U beseft dat uw vermogen in enkele achtereenvolgende jaren in waarde kan dalen.*

Assetallocatie	*Neutrale weging*	*Minimale weging*	*Maximale weging*
• *Aandelen*	*40%*	*20%*	*60%*
• *Obligaties*	*32%*	*16%*	*48%*
• *Liquiditeiten*	*8%*	*0%*	*30%*
• *Alternatieve beleggingen*	*20%*	*0%*	*30%".*

2.2 Op 2 april 2007 heeft Consument een 'Vermogensplanner' ingevuld. Deze vermogensplanner betrof een aantal meerkeuzevragen en bij iedere keuzemogelijkheid behoorde een aantal punten. Consument kwam op 23 punten, hetgeen correspondeert met een neutraal profiel. De vermogensplanner geeft de mogelijkheid tot het kiezen van een ander profiel, doch daarvan is geen gebruik gemaakt. Uit de vermogensplanner blijkt dat het totale vermogen van Consument € 8 miljoen bedroeg, waarvan € 5 miljoen belegbaar was en dat de herkomst van het vermogen van Consument verkoop van een onderneming was. Met betrekking tot de risicobereidheid is ingevuld dat Consument een neerwaarts risico van 2% per jaar accepteert en dat hij een flinke waardedaling van de belegging door plotselinge koersdalingen als buitengewoon onaangenaam ervaart. In de vermogensplanner is voorts ingevuld dat sprake is van een beleggingshorizon van meer dan tien jaar. Op de vraag "*Wat is de statutaire doelstelling van de rechtspersoon?*" heeft Consument geantwoord "*beheer en beleggen*" en op de vraag "*Welk doel heeft de belegging van de rechtspersoon bij* [de rechtsvoorgangster van Aangeslotene]*?*"heeft Consument als antwoord aangekruist "*Vaste inkomsten: de rechtspersoon belegt met als doel de waarde van de beleggingen te beschermen en daarbij inkomen uit vermogen te genereren".* In de vermogensplanner is voorts ingevuld dat Consument (nagenoeg) geen ervaring met optiebeleggingen heeft. Bij de vermogensplanner zijn tabellen gevoegd waaruit blijkt wat de verschillende risicoprofielen inhouden.

2.3 Op 31 mei 2007 is voor € 500.000,- ingeschreven op een vastgoedfonds. Daarna is vanaf 1 augustus 2007 verdergegaan met de opbouw van de portefeuille.
2.4 Op 7 september 2007 heeft Consument een e-mailbericht aan de relatiebeheerder bij Aangeslotene verstuurd, inhoudende:

> "*Volgens* [de vermogensadviseur bij Aangeslotene] *kan ik ook geen Amerikaanse aandelen kopen en zijn opties ook niet geactiveerd. Het lijkt me handig dat we ook hier op korte termijn mogelijkheden toe krijgen*".

2.5 Vervolgens is zowel op 18 september 2007, als op 10 oktober 2007 een 'Deelovereenkomst met betrekking tot opties en futures' tussen partijen tot stand gekomen.
2.6 Nadat tot juni 2008 veelvuldig contact met Consument heeft plaatsgevonden, was er in de periode vanaf juni 2008 tot mei 2009 geen contact tussen partijen hoewel Aangeslotene in die periode telefonisch getracht heeft contact met hem te krijgen. Er is in 2008 wel een portefeuilleanalyse gemaakt. Ook in juni 2009 heeft Aangeslotene Consument een portefeuilleanalyse gezonden. Hierin werd een wijziging van de verdeling van de assets voorgesteld, welke wijziging ook daadwerkelijk is doorgevoerd.
2.7 In september 2009 heeft Consument medegedeeld dat hij zijn portefeuille wilde afbouwen. Hoewel Aangeslotene hem dit heeft afgeraden, is Consument hiertoe toch overgegaan. Op 14 april 2010 is de portefeuille van Consument geliquideerd en heeft Consument zich over de advisering door Aangeslotene beklaagd.

3. De vordering en de grondslagen

3.1 Consument vordert dat Aangeslotene wordt veroordeeld tot vergoeding van de door hem als gevolg van de tekortkomingen van Aangeslotene geleden schade. Deze schade bestaat volgens Consument, uit (1) een bedrag van € 274.636,- als schade die het gevolg is van de ingenomen optieposities, (2) de door hem geleden beleggingsschade over de periode 1 augustus 2007 tot en met 31 maart 2010 als gevolg van onjuiste portefeuille-invulling, door Consument begroot op - nu de vordering gemaximeerd dient te worden tot € 1 miljoen – een bedrag van € 725.364,-, en (3) de wettelijke rente over voornoemd bedrag vanaf 14 april 2010 tot aan de dag der algehele betaling. Voorts vordert Consument vergoeding van de door hem gemaakte kosten van rechtsbijstand, welke vergoeding hij vaststelt op € 5.000,-.
3.2 Deze vordering steunt op de grondslag dat Aangeslotene toerekenbaar is tekortgeschoten in de nakoming van de op haar rustende verplichtingen uit hoofde van de tussen partijen gesloten beleggingsadviesovereenkomst. Dit tekortschieten blijkt volgens Consument uit het volgende:
I. Bij de vaststelling van het risicoprofiel van Consument in februari 2007 heeft Aangeslotene de beleggingsdoelstelling van Consument onvoldoende geïnventariseerd, met als gevolg dat het toegekende neutrale risicoprofiel niet, althans onvoldoende correspondeert met de beleggingsdoelstelling van Consument, te weten het genereren van vaste inkomsten. Evenmin heeft Aangeslotene rekening gehouden met de pensioendoelstelling van het vermogen van Consument;
II. Aangeslotene heeft Consument, ondanks dat zulks zich niet verdroeg met zijn beleggingsdoelstelling, risicovolle transacties in opties geadviseerd, zonder Consument afdoende tegen de daaraan verbonden risico's te waarschuwen;

III. De portefeuille is onvoldoende gespreid, onder meer door een overweging in financials;
IV. Het klantprofiel is nooit getoetst aan de oorspronkelijke uitgangspunten en/of onvoldoende bijgestuurd, waardoor Consument meer risico liep dan strookte met zijn beleggingsdoelstelling;
V. De rapportage en verslaglegging zijn onvolledig en voorts niet tijdig aan Consument verstrekt, waardoor deze geen inzicht had in de mate waarin de portefeuille afweek van het cliëntprofiel; en
VI. In de periode 1 augustus tot en met 31 december 2007 heeft Aangeslotene zich schuldig gemaakt aan churning.
3.3 Op de stellingen die Aangeslotene aan haar verweer ten grondslag legt wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. Beoordeling

4.1 De Commissie stelt vast dat tussen partijen een adviesrelatie heeft bestaan. Kern van een adviesrelatie is dat de belegger zelf beslist over het al dan niet uitvoeren van transacties na een verkregen advies van de beleggingsadviseur. Omdat de belegger in een adviesrelatie uiteindelijk zelf de beslissingen neemt, is hij in beginsel zelf verantwoordelijk voor de gevolgen van die beslissingen. Dit kan slechts anders zijn als komt vast te staan dat de adviseur niet heeft gehandeld zoals een redelijk bekwaam en redelijk handelend beleggingsadviseur betaamt. Daarbij is met name van belang of de beleggingsadviseur zijn advisering heeft afgestemd op hetgeen hem bekend was of behoorde te zijn omtrent de beleggingsdoelstellingen en het beleggingsprofiel van de belegger en de weging van de verschillende soorten effecten in de geadviseerde portefeuille. Ook de informatieverstrekking is daarbij van belang.
Klachtonderdeel I: inventarisatie en vaststelling risicoprofiel
4.2 De Commissie zal eerst ingaan op het verwijt dat Aangeslotene ten onrechte geen defensief, maar een neutraal risicoprofiel heeft vastgesteld en geen rekening heeft gehouden met de pensioendoelstelling van het vermogen van Consument.
4.3 De Commissie constateert uit de overgelegde stukken dat op 14 februari 2007 in de deelovereenkomst beleggingsadvies een neutraal profiel is vastgelegd. Voorts constateert de Commissie dat op 2 april 2007 de hiervoor onder 2.2 genoemde vermogensplanner door Consument is ingevuld waarbij eveneens werd uitgekomen op een neutraal profiel. Voor zover Consument zich erover beklaagt dat de vermogensplanner eerst geruime tijd na de vastlegging van het neutrale profiel in de deelovereenkomst beleggingsadvies is ingevuld, merkt de Commissie op dat uit de overgelegde transactieoverzichten volgt dat eerst na invulling van de vermogensplanner met de opbouw van de portefeuille is begonnen zodat vaststaat dat het profiel was geïnventariseerd voordat transacties werden verricht. Wat betreft de stelling van Consument dat hij bij invulling van het profiel in de vermogensplanner aanvankelijk op een puntentotaal van 18 punten uitkwam en dat een aantal vragen toen op aandringen van de medewerker van Aangeslotene is gecorrigeerd totdat hij op een puntentotaal van 23 punten uitkwam - hetgeen betekende dat sprake was een neutraal profiel – oordeelt de Commissie dat haar hiervoor onvoldoende aanknopingspunten zijn

gebleken. Evenmin is de Commissie gebleken dat het gebruik van een puntentelling in dit geval onjuist is toegepast.

4.4 Met betrekking tot de stelling van Consument dat een neutraal profiel niet paste bij zijn doelstelling om de waarde van zijn beleggingen te beschermen en daarbij inkomen uit vermogen te genereren en bij zijn pensioendoelstelling, overweegt de Commissie als volgt. Het is vaste rechtspraak van de Commissie dat ook voor consumenten met een pensioendoelstelling een portefeuille conform een neutraal doelrisicoprofiel mag worden ingericht. Gezien de lange beleggingshorizon van Consument van meer dan tien jaar en de leeftijd van Consument 1 ten tijde van het aangaan van de beleggingsadviesrelatie, te weten 42 jaar, is ook in dit geval naar het oordeel van de Commissie de vaststelling van een neutraal profiel niet onjuist geweest.

4.5 Overigens wist, dan wel behoorde Consument uit de inhoud van de deelovereenkomst beleggingsadvies en de vermogensplanner te weten, dat een neutraal profiel was vastgesteld en wat dit profiel inhield. Indien dit profiel naar zijn mening niet paste bij zijn beleggingsdoelstellingen, had Consument dit nader bij Aangeslotene aan de orde moeten stellen. Nu Consument geen actie op dit punt heeft ondernomen, dient ervan uitgegaan te worden dat hij wilde beleggen op basis van een neutraal profiel.

4.6 Het voorgaande leidt de Commissie tot het oordeel dat de klacht van Consument over de inventarisatie en vaststelling van het beleggerprofiel ongegrond is.

Klachtonderdeel II: advisering van opties

4.7 Consument baseert zijn vordering voorts op de stelling dat Aangeslotene hem in het geheel niet heeft mogen adviseren te beleggen in opties nu dit product niet past bij zijn beleggingsdoelstellingen.

4.8 Gezien de bijzondere aard en de risico's die aan de handel in de geadviseerde opties zijn verbonden, is de Commissie van oordeel dat deze producten niet binnen een neutraal beleggingsprofiel met een pensioendoelstelling en daarmee binnen de portefeuille van Consument pasten en dat Aangeslotene deze producten derhalve niet aan Consument heeft mogen adviseren. Voor zover Aangeslotene heeft aangevoerd dat de belegging in opties op uitdrukkelijk verzoek van Consument zelf heeft plaatsgevonden, merkt de Commissie op dat Consument weliswaar in een e-mailbericht van 7 september 2007 heeft opgemerkt dat het hem handig lijkt dat de mogelijkheid van opties op korte termijn wordt geopend, maar dat hij daarbij verwijst naar een opmerking van zijn vermogensadviseur bij Aangeslotene dat opties niet geactiveerd waren. Uit het e-mailbericht blijkt dan ook niet dat Consument zelf het initiatief tot het beleggen in opties heeft genomen en evenmin dat hij uitdrukkelijk heeft verzocht om tot optiebeleggingen over te gaan. Bovendien diende Aangeslotene, als bij uitstek professioneel en deskundig op dit terrein, de particuliere, niet-professionele consument in dat geval nadrukkelijk en indringend diende te waarschuwen voor de bijzondere risico's die aan de handel in opties zijn verbonden en voor het feit dat dit niet paste binnen zijn beleggingsdoelstellingen. Gesteld noch gebleken is dat Aangeslotene Consument hiervoor heeft gewaarschuwd. De Commissie is dan ook van oordeel dat Aangeslotene ter zake het advies om te beleggen in opties niet heeft gehandeld zoals een redelijk handelend en redelijk bekwaam beleggingsadviseur betaamt en dat er op dit punt sprake is van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de zorgplicht aan de zijde van Aangeslotene jegens Consument.

Klachtonderdeel III: samenstelling van de portefeuille

4.9 Consument verwijt Aangeslotene voorts dat zijn portefeuille onvoldoende gespreid is geweest en dat sprake is geweest van een overweging in financials.

4.10 Bij beoordeling van dit klachtonderdeel gaat de Commissie af op de jaarlijkse rapportages die door partijen zijn overgelegd. Hieruit volgt dat Aangeslotene in de rapportages zelf heeft vermeld dat de samenstelling van de beleggingsportefeuille eind 2007, 2008 en 2009 niet in overeenstemming was met het vastgestelde risicoprofiel en dat zij Consument heeft verzocht hierover contact met haar op te nemen.
In de schriftelijke fase van deze procedure en ter zitting heeft Aangeslotene evenwel gesteld dat geen sprake is geweest van afwijking van het profiel. Zij heeft hiertoe onweersproken gesteld dat in de rapportages onder de categorie 'aandelen' € 660.000,- aan (voornamelijk 90%) garantieproducten is opgenomen, terwijl deze producten, vanwege hun risicoprofiel, eerder als een vastrentende waarde dan als aandelen gekwalificeerd moeten worden.

4.11 De Commissie is met Aangeslotene van oordeel dat de onder de categorie 'aandelen' opgenomen garantieproducten als vastrentende waarden kunnen worden aangemerkt. Dit betekent dat de samenstelling van de portefeuille gedurende de jaren 2007 tot en met 2009 binnen de overeengekomen bandbreedtes van een neutraal profiel is gebleven. Op deze grond kan de vordering van Consument derhalve niet worden toegewezen. Dat Aangeslotene in haar rapportages een verwarrend beeld heeft geschetst doet daaraan niet af nu dit niet tot schade voor Consument heeft geleid. Op deze grond kan de vordering van Consument derhalve niet worden toegewezen.

Klachtonderdeel IV: niet bijsturen van de portefeuille

4.12 Wat betreft de stelling van Consument dat Aangeslotene niet periodiek heeft getoetst of het profiel nog aansloot bij de beleggingsdoelstelling van Consument en de portefeuille onvoldoende heeft bijgestuurd, overweegt de Commissie als volgt.

4.13 Als onweersproken staat tussen partijen vast dat tot juni 2008 veelvuldig contact tussen hen heeft plaatsgevonden. Vast staat voorts dat in de periode juni 2008 tot en met mei 2009 geen contact tussen partijen heeft plaatsgevonden, hoewel Aangeslotene tevergeefs heeft geprobeerd telefonisch met Consument in contact te komen.
Terwijl het naar het oordeel van de Commissie voor de hand lag dat Aangeslotene meer moeite zou hebben gedaan om Consument te bereiken, valt het Consument eveneens te verwijten dat hij voor Aangeslotene onbereikbaar was. Nu Consument bovendien ter zitting zelf heeft verklaard dat hij gedurende zijn onbereikbaarheid wel zijn beleggingsportefeuille in de gaten hield en zag wat daarin gebeurde, kan naar het oordeel van de Commissie niet worden aangenomen dat het feit dat Aangeslotene niet meer heeft gedaan om Consument te bereiken, tot schade voor Consument heeft geleid.

4.14 Voor zover Consument meent dat het op de weg van Aangeslotene lag om de portefeuille bij te sturen, in die zin dat zij eigenhandig transacties zou doen tijdens de onbereikbaarheid van Consument, merkt de Commissie op dat, nu sprake was van een adviesrelatie, Aangeslotene, behoudens bijzondere omstandigheden, waarvan niet is gebleken, niet bevoegd was uit eigen beweging zonder voorafgaande goedkeuring van Consument transacties te verrichten.

4.15 Uit de overgelegde portefeuilleanalyse over 2009 volgt dat Aangeslotene Consument binnen het neutrale profiel in juni 2009 een wijziging van de verdeling van assets heeft

voorgesteld welke wijziging ook daadwerkelijk is doorgevoerd, waarbij de Commissie aanneemt dat deze wijziging, nu Consument zich er niet over heeft beklaagd dat die zonder zijn toestemming heeft plaatsgevonden, na overleg met Consument is geschied. Aangeslotene kan derhalve niet verweten worden dat zij de portefeuille van Consument onvoldoende heeft bijgestuurd. Ook op deze grond kan de vordering niet slagen.

Klachtonderdeel V: verstrekking van rapportages

4.16 Consument verwijt Aangeslotene voorts dat zij hem geen, dan wel onvolledige rapportages heeft verstrekt. Aangeslotene heeft zich hiertegen verweerd en heeft hiertoe aangevoerd dat vermogensrapportages minstens één maal per kwartaal aan alle relaties worden gezonden vanaf een centraal punt bij Aangeslotene en dat dit ook bij Consument het geval is geweest.

4.17 De Commissie is van oordeel dat niet aannemelijk is dat geen van de door Aangeslotene verzonden rapportages Consument heeft bereikt. Dit geldt te meer nu de accountant van Consument de rapportages heeft moeten gebruiken voor het opmaken van de jaarrekeningen en Consument ter zitting zelf heeft verklaard dat hij ervan uitgaat dat hij deze stukken ook aan zijn accountant heeft verstrekt. Overigens is de Commissie van oordeel dat, ook in geval moet worden aangenomen dat geen, dan wel onvolledige rapportages zijn verstrekt, dit niet tot schade voor Consument heeft geleid omdat tussen partijen vaststaat dat alle orders om te komen tot een transactie door Consument zijn opgegeven, dan wel zijn bekrachtigd. Ook dit klachtonderdeel faalt derhalve.

Klachtonderdeel VI: transactiekosten

4.18 Tot slot heeft Consument gesteld dat Aangeslotene, als gevolg van een naar zijn mening te groot aantal transacties, te hoge transactiekosten heeft gemaakt en zich derhalve schuldig heeft gemaakt aan churning. Aangeslotene heeft zich hiertegen verweerd door erop te wijzen dat de grote hoeveelheid transacties voortkwam uit de opbouw van de portefeuille, welke opbouw in overleg met Consument heeft plaatsgevonden. De Commissie constateert dat Consument dit verweer niet gemotiveerd heeft weersproken en dat ter zitting is komen vast te staan dat iedere transactie die heeft plaatsgevonden vooraf ter goedkeuring aan Consument is voorgelegd en door hem is bevestigd. Bovendien heeft Aangeslotene onweersproken gesteld dat Consument ook zelf regelmatig initiatief nam tot het doen van transacties. Gezien deze omstandigheden is niet komen vast te staan dat Aangeslotene zich schuldig heeft gemaakt aan churning. Ook dit onderdeel van de klacht faalt derhalve.

Schadevergoeding

4.19 De Commissie heeft thans te beoordelen welke voor vergoeding in aanmerking komende schade Consument ten gevolge van de onder 4.8 genoemde tekortkoming heeft geleden.

4.20 Ter zake van de hoogte van de schade die het gevolg is van de optieposities heeft Consument gesteld dat deze € 274.636,- bedraagt. Aangeslotene heeft aangevoerd dat Consument vermoedelijk als einddatum voor zijn berekening 14 april 2010, het moment van klagen, heeft genomen terwijl volgens haar moet worden uitgegaan van het werkelijke verlies op de optieposities, dat wil zeggen inclusief de verkoop van de uit hoofde van de geschreven put opties verkregen aandelen, waardoor Aangeslotene komt op een verlies op de optietransacties van € 248.178,-. De Commissie volgt Consument in zijn stelling dat de

schade dient te worden berekend tot de datum van indiening van de klacht en stelt het schadebedrag als gevolg van de door Aangeslotene geadviseerde optietransacties, nu Aangeslotene de hoogte van het schadebedrag verder niet heeft betwist, naar billijkheid vast op € 274.636,-.
4.21 Aangeslotene heeft voorts aangevoerd dat de schade voor een aanzienlijk deel voor rekening van Consument dient te blijven omdat deze ten minste voor een deel is veroorzaakt door omstandigheden die in zijn invloedsfeer liggen. De Commissie is evenwel van oordeel dat in dit geval geen plaats is voor een correctie op grond van eigen schuld. Weliswaar heeft Consument zelf ingestemd met de optieconstructies en ook zelf verschillende optietransacties voorgesteld, dit kan hem naar het oordeel van de Commissie evenwel niet worden tegengeworpen nu Aangeslotene bij de advisering in opties optrad als bij uitstek deskundig en Consument in het geheel geen belegging in opties had mogen adviseren en bovendien heeft nagelaten Consument te waarschuwen voor de risico's van deze risicovolle producten. Consument mocht - nu hij geen ervaring had met beleggen in opties - er vanuit gaan dat Aangeslotene de beleggingsdoelstellingen zoals besproken en vastgelegd, bij
haar advisering in acht nam en hoefde er derhalve niet op bedacht te zijn dat hij met de voorgestelde optietransacties risico's liep die niet pasten bij zijn risicoprofiel en beleggingsdoelstellingen. De omstandigheid dat opties in de portefeuille zijn terechtgekomen waardoor schade is ontstaan, kan dan ook niet aan Consument worden toegerekend.
4.22 Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.
4.23 In het licht van het vorenstaande betekent dit dat Aangeslotene aan Consument een bedrag van € 274.636,- dient te vergoeden.
4.24 Over het bedrag dat Aangeslotene aldus aan Consument dient te betalen moet rente worden vergoed gelijk aan de wettelijke rente. Deze rente moet worden berekend met ingang van 14 april 2010, zijnde de dag waarop Consument zich bij Aangeslotene over de advisering heeft beklaagd, tot aan de dag waarop Aangeslotene volledig aan haar in dit niet-bindend advies vastgestelde betalingsverplichting zal hebben voldaan.
4.25 De door Consument gevorderde kosten van rechtsbijstand komen, nu Consument gedeeltelijk in het gelijk is gesteld, in beginsel voor vergoeding in aanmerking. Die kosten van rechtsbijstand begroot de Commissie aan de kant van Consument op drie punten volgens het Liquidatietarief Rechtbanken en Gerechtshoven. Ingevolge het in het Reglement van de Commissie gestelde maximum wordt het door Aangeslotene te vergoeden bedrag aan proceskosten evenwel beperkt tot € 5.000,-, zodat Aangeslotene tot vergoeding van dit bedrag aan Consument dient over te gaan. Tevens dient Aangeslotene aan Consument te vergoeden de hem door Kifid in rekening gebrachte eigen bijdrage van € 50,- . Het meer of anders gevorderde zal worden afgewezen.
4.26 Onder verwijzing naar artikel 40.4 van het Reglement bepaalt de Commissie dat haar uitspraak, hoewel partijen de bindendheid ervan hebben aanvaard, niet-bindend is voor partijen.

5. Beslissing

De Commissie beslist, als niet-bindend advies, dat Aangeslotene binnen een termijn van vier weken na de dag waarop een afschrift van deze beslissing aan partijen is verstuurd aan Consument vergoedt:

(a) een bedrag van € 274.636,-, te vermeerderen met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf 14 april 2010 tot aan de dag van algehele voldoening;
(b) een bedrag van € 5.000,- ter zake van kosten van rechtsbijstand; en
(c) het bedrag van € 50,- , betaald door Consument als eigen bijdrage aan de behandeling van dit geschil.

Het meer of anders gevorderde wordt afgewezen.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4≠stappen-plan.