Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2018-222
(mr. J.S.W. Holtrop, voorzitter en mr. A.C. de Bie, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 7 februari 2017
Ingediend door	: Consument
Tegen	: ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de Bank
Datum uitspraak	: 4 april 2018
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies

Samenvatting

Consument stelt dat de Bank verdachte transacties op had moeten vallen. Commissie merkt op dat de mogelijkheid van de Bank om transacties waarbij zij fraude vermoedt te constateren en te weigeren niet onbeperkt is en zij niet gehouden is om de transacties door nauwgezette controle te herkennen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van de Bank;
- de reactie van Consument op het verweerschrift van de Bank;
- de aanvullende informatie van Consument;
- de dupliek van de Bank, met nieuwe rekeningoverzichten;
- de reactie van Consument op de dupliek van de Bank en de in de dupliek overgelegde rekeningoverzichten.

De Commissie stelt vast dat Consument heeft gekozen voor niet-bindend advies. De Commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak zal daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 [vader Consument], de vader van Consument, hield bij de Bank bankrekeningen aan. Op 11 mei 2007 heeft [vader Consument] de Bank verzocht om zijn post voortaan naar het adres van [broer 1 Consument] (een andere zoon) te sturen. Op 25 juli 2007 heeft [vader Consument], [broer 1 Consument] gemachtigd om over zijn bankrekeningen te beschikken.

2.2 Op 20 maart 2009 heeft [vader Consument] de machtiging van [broer 1 Consument] ingetrokken om vervolgens [broer 2 Consument] (weer een andere zoon) te machtigen.

2.3 Op 20 april 2009 heeft via internetbankieren een overboeking plaatsgevonden van € 15.700,- van een bankrekening van [vader Consument] naar een bankrekening van [broer 2 Consument].

2.4 Op 20 april 2012 heeft via internetbankieren een overboeking plaatsgevonden van € 9.999,- van een bankrekening van [vader Consument] naar een bankrekening van [broer 2 Consument].

2.5 Er hebben in de opvolgende jaren nog andere overboekingen van de bankrekening van [vader Consument] plaatsgevonden naar een bankrekening van [broer 2 Consument]. (€ 9.999,- op 21 januari 2013 en € 5.999,- op 24 januari 2013).

2.6 Op 2 februari 2013 is [vader Consument] overleden, waarna zijn rekeningen zijn geblokkeerd. [broer 2 Consument] heeft vervolgens op basis van een Verklaring van Verwantschap deze rekeningen gedeblokkeerd, waardoor hij kon beschikken over deze rekeningen. De Bank is er enige tijd later achter gekomen dat er meerdere erfgenamen waren, waarop zij de saldi op de bankrekeningen heeft gecorrigeerd naar de situatie per overlijdensdatum van [vader Consument].

2.7 Op 16 september 2013 werd de tenaamstelling van de rekeningen omgezet naar de Erven van [vader Consument]. De rekeningen zijn hierna geblokkeerd en weer door [broer 2 Consument] gedeblokkeerd. Per 18 oktober 2013 zijn de rekeningen weer geblokkeerd.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert een schadevergoeding van € 41.697,-, vermeerderd met rente over een bedrag van € 31.793.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. De Bank heeft haar controle- en meldingsplicht niet naar behoren uitgevoerd. De Bank had de overboekingen van de bankrekening van [vader Consument] naar [broer 2 Consument] moeten opmerken. Dit heeft zij niet gedaan, waardoor [broer 2 Consument] een bedrag van in totaal € 41.697,- heeft kunnen overboeken naar zijn eigen rekening.

Ook na het overlijden van [vader Consument] heeft [broer 2 Consument], ondanks meerdere keren de rekening te hebben geblokkeerd, vrij beschikt over de rekeningen van [vader Consument].

Verweer van de Bank

3.3 De Bank heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 Consument heeft zijn vordering in zijn reactie op de dupliek van de Bank nog uitgebreid. De Commissie gaat hieraan voorbij omdat dit te laat in de procedure is ingebracht en in strijd is met de goede procesorde.

4.2 Consument klaagt, tenminste zo begrijpt de Commissie, over twee zaken. Namelijk dat de Bank voor het overlijden van [vader Consument] verwijtbaar heeft gehandeld (i) door niet op te merken dat [broer 2 Consument] grote bedragen heeft overgeboekt van de rekening van [vader Consument] naar zijn eigen rekening(en); en (ii) doordat [broer 2 Consument] na het overlijden van [vader Consument] vrijelijk kon beschikken over de rekeningen van [vader Consument].

4.3 Voor wat betreft klacht (i) oordeelt de Commissie als volgt. [vader Consument] heeft, die voor zover voor de Bank bekend volledig beschikkingsbevoegd was op dat moment, een machtiging gegeven aan [broer 2 Consument] om te beschikken over zijn rekeningen. Het is de Commissie op basis van de tot haar beschikbare stukken ook niet gebleken dat de Bank aan de beschikkingsbevoegdheid van [vader Consument] hoefde te twijfelen. Dit betekent dat [broer 2 Consument] bevoegd was om transacties uit voeren. Dit staat los van de vraag of [broer 2 Consument] in zijn verhouding met zijn broers de bevoegdheid had om de overmakingen uit te voeren, maar daar staat de Bank buiten. Hierbij merkt de Commissie op dat de mogelijkheid van de Bank om transacties waarbij zij fraude vermoedt te constateren en te weigeren niet onbeperkt is en zij niet gehouden is om de transacties door nauwgezette controle te herkennen. De overmakingen behoefden dan ook de Bank niet te alarmeren. Dat geldt met name ook voor het grootste bedrag van € 15.700,-, dat in 2009 is overgemaakt is. Klachtonderdeel (i) wordt daarom afgewezen.

4.4 Voor wat betreft klacht (ii) merkt de Commissie op dat de Bank onderbouwd heeft gesteld dat er na het overlijden van [vader Consument] geen gelden ten gunste van [broer 2 Consument] zijn gekomen. Consument is in de gelegenheid gesteld om op dit specifieke verweer van de Bank te reageren. Anders dan het aanwijzen van een viertal overboekingen voor een bedrag van in totaal € 59,45 die zijn opgenomen bij een pinautomaat heeft Consument niet gereageerd op het verweer van de Bank. Niet is vast komen te staan dat deze opnamen gedaan zijn door [broer 2 Consument]. Vorengaande is een onvoldoende weerlegging van het door de Bank gestelde. Daarom gaat de Commissie ervan uit dat Consument geen schade heeft ondervonden van het handelen van de Bank *na* het overlijden van [vader Consument] en er daarom geen reden is om klachtonderdeel (ii) te behandelen.

4.5 Een en ander leidt tot de conclusie dat de klacht ongegrond is en de vordering wordt afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 46 van het Reglement.