KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2012 136 d.d. 26 april 2012
(mr. H.J. Schepen voorzitter, mevrouw mr. P.M. Arnoldus-Smit en mr. W.F.C. Baars, leden en mevrouw mr. M. Nijland, secretaris)

Samenvatting

Naar het oordeel van de Commissie heeft Consument er gerechtvaardigd op mogen vertrouwen dat ten aanzien van leningdeel 103 een rentepercentage van 3,7 zou gelden. Partijen wisten immers dat het bestaande rentepercentage 3,5 bedroeg en dat Consument niet akkoord ging met het aanbod van 4,8%. In het licht van deze omstandigheden bezien acht de Commissie het alleszins begrijpelijk dat Consument toen hij in de offerte een rentepercentage van 3,7 zag opgenomen, heeft aangenomen dat dit het nieuwe rentepercentage voor leningdeel 103 was. Daarom komt de vordering voor toewijzing in aanmerking.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het verzoek tot geschilbeslechting;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Aangeslotene;
- de door Consument ter zitting overgelegde eerste pagina van de brief van Aangeslotene van 26 april 2005;
- de brief van Aangeslotene van 12 maart 2012; en
- de reactie van Consument hierop van 26 maart 2012.

De Commissie stelt vast dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid en dat partijen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden.
Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op vrijdag 9 maart 2012. Aldaar zijn partijen verschenen.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:
2.1. Op 1 april 2005 heeft Consument een hypothecaire geldlening afgesloten bij Aangeslotene. De lening bestond uit twee delen; te weten een aflossingsvrij deel met deelnummer 103 van € 95.000,- en een levendeel met deelnummer 104 van € 115.000,-.

2.2. Bij brief van 26 april 2005 heeft Aangeslotene aan Consument bevestigd dat het rentepercentage voor deelnummer 103 3,5 per jaar bedraagt en het rentepercentage voor deelnummer 104 3,7 bedraagt. Voor beide leningdelen zou renteherziening per 1 april 2010 plaatsvinden.

2.3. Met de renteherzieningsdatum in het vooruitzicht heeft Consument uit eigener beweging bij een andere geldverstrekker een hypotheekofferte opgevraagd. Op 2 februari 2010 heeft hij deze offerte ontvangen. De hypotheekvorm zou ongewijzigd blijven en het rentepercentage voor beide hypotheekdelen zou 3,6 bedragen.

2.4. Bij brief van 17 februari 2010 heeft Aangeslotene Consument geïnformeerd over de naderende renteherzieningsdatum. In de brief is onder meer het volgende vermeld met betrekking tot het rentepercentage van leningdeel 103:
"Voor dit leningdeel wordt de rente vastgesteld voor een periode van 5 jaar. Voor de periode van 1 april 2010 tot 1 april 2015 wordt de rente vastgesteld op 4,800 % per jaar."

2.5. In aansluiting op deze brief heeft Consument zich tot zijn financieel adviseur gewend. Laatstgenoemde heeft vervolgens een verzoek bij Aangeslotene ingediend om leningdeel 104 om te zetten in een X-hypotheek bestaande uit twee gelijke delen. Hiertoe heeft Aangeslotene op 4 maart 2010 een offerte uitgebracht die door Consument voor akkoord is ondertekend. Naast de twee nieuwe hypotheekdelen (met nummers 113 en 121) is het bestaande leningdeel 103 ook in de offerte opgenomen. Als gevolg van een invoerfout is als nominaal rentepercentage voor dit deel 3,7 in plaats 3,5 opgenomen. Achter "eerstkomende renteherzieningsdatum" staat 1 april 2010 vermeld.

2.6. Op 1 april 2010 heeft Aangeslotene het rentepercentage van leningdeel 103 voor een periode van vijf jaar vastgezet tegen een rentepercentage van 4,7. Consument houdt Aangeslotene aan het in de offerte van 4 maart 2010 opgenomen rentepercentage van 3,7.

3. Geschil

3.1. Consument vordert nakoming van een rentepercentage van 3,7 ten aanzien van leningdeel 103, als opgenomen in de offerte van 4 maart 2010. Een en ander voor een periode van vijf jaar.

3.2. Aan deze vordering legt Consument ten grondslag dat partijen met betrekking tot leningdeel 103 een rentepercentage in de offerte van 4 maart 2010 van 3,7 per jaar zijn overeengekomen voor een rentevastperiode van vijf jaar en niet zoals Aangeslotene aanneemt een rentepercentage van 4,7.

3.3. Aangeslotene heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1. Beoordeeld dient te worden of Consument er gerechtvaardigd op heeft mogen vertrouwen dat per renteherzieningsdatum van 1 april 2010 een rentepercentage van 3,7 ten aanzien van leningdeel 103 zou gelden voor een periode van vijf jaar.

4.2. Uit de vaststaande feiten leidt de Commissie af dat het rentepercentage van leningdeel 103 op 1 april 2005 - ten tijde van het aangaan van de hypothecaire geldlening - 3,5 bedroeg. Daarnaast leidt de Commissie af dat Consument begin 2010 - met de renteherzieningsdatum van 1 april 2010 in het vooruitzicht - een offerte bij een andere geldverstrekker heeft aangevraagd die voor een vergelijkbare hypothecaire geldlening een rentepercentage van 3,6 aanbood.

4.3. Consument stelt zich op het standpunt dat hij de offerte van de andere geldverstrekker aan Aangeslotene heeft voorgelegd en met Aangeslotene in onderhandeling is getreden over het door haar op 17 februari 2010 aangeboden rentepercentage van 4,8 voor leningdeel 103, hetgeen door Aangeslotene onvoldoende is weersproken. Voorts stelt Consument zich op het standpunt dat Aangeslotene hem in het kader van de onderhandelingen een nieuw aanbod heeft gedaan wat betreft het rentepercentage van leningdeel 103, te weten een percentage van 3,7 als opgenomen in de offerte van 4 maart 2010. Aangeslotene stelt hiertegenover dat zij dit percentage als gevolg van een invoerfout in deze offerte heeft opgenomen en dat overigens de offerte van 4 maart 2012 uitsluitend betrekking had op de levendelen van de hypotheek.

4.4. Hoewel sprake is van uiteenlopende visies van partijen als het gaat om de nadere invulling van het feitencomplex heeft Consument er naar het oordeel van de Commissie gerechtvaardigd op mogen vertrouwen dat partijen een rentepercentage van 3,7 voor leningdeel 103 zijn overeengekomen. Partijen wisten immers dat het bestaande rentepercentage 3,5 bedroeg en dat Consument niet akkoord ging met het aanbod van 17 februari 2010, te weten een rentepercentage van 4,8. In het licht van deze omstandigheden bezien acht de Commissie het alleszins begrijpelijk dat Consument toen hij in de offerte van 4 maart 2010 een rentepercentage van 3,7 zag opgenomen, heeft aangenomen dat dit het nieuwe rentepercentage voor leningdeel 103 was. Dat sprake is geweest van een invoerfout aan de zijde van Aangeslotene dient onder deze omstandigheden voor haar eigen rekening en risico te blijven. Aan de omstandigheid dat in de offerte bij leningdeel 103 als eerstkomende herzieningsdatum 1 april 2010 is vermeld, komt in dit geval onvoldoende betekenis toe.

De Commissie neemt voorts bij een en ander in aanmerking dat Consument in het bezit was van een offerte van een andere geldverstrekker die nagenoeg eenzelfde rentepercentage aanbood. De Commissie is dan ook van oordeel dat tussen partijen ten aanzien van leningdeel 103 een rentepercentage van 3,7 dient te gelden.

4.5. Naar het oordeel van de Commissie kan Consument daarom in rechte daarvan nakoming vorderen. Dit brengt met zich mee dat het rentepercentage van leningdeel 103 vanaf 1 april 2010 dient te worden aangepast in een percentage van 3,7. Dit voor een periode van vijf jaar. Hetgeen in de achterliggende periode door Consument te veel betaald is dient aan hem gerestitueerd te worden. De fiscale

consequenties van een en ander regarderen Aangeslotene niet en zullen door Consument zelf nagegaan en geregeld moeten worden.

4.6 Omdat Consument in het gelijk wordt gesteld, zal Aangeslotene tevens worden veroordeeld tot vergoeding van de door Consument betaalde eigen bijdrage.

5. Beslissing

De Commissie bepaalt bij bindend advies dat Aangeslotene het rentepercentage van leningdeel 103 met terugwerkende kracht vanaf 1 april 2010 aan dient te passen in een percentage van 3,7. Dit voor een periode van vijf jaar. Hetgeen door Consument teveel is betaald dient binnen vier weken aan Consument gerestitueerd te worden. Een en ander te vermeerderen met het bedrag van € 50,- betaald door Consument als eigen bijdrage voor de behandeling van dit geschil.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.