Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-138
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. E. Jacobs, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 19 september 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Achmea Schadeverzekeringen N.V., h.o.d.n. Interpolis, gevestigd te Tilburg, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 13 februari 2020
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies

Samenvatting

Aanrijding. Erkennen van de aansprakelijkheid. Consument is het er niet mee eens dat zijn Verzekeraar de aansprakelijkheid voor de aanrijding heeft erkend waardoor Consument een terugval in schadevrije jaren heeft gehad. De Commissie concludeert dat Verzekeraar op basis van de stukken de aansprakelijkheid van Consument heeft mogen erkennen. De Commissie wijst de vordering af.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument digitaal ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van Verzekeraar;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Verzekeraar.

De Commissie stelt vast dat Consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. De uitspraak is daardoor niet-bindend.

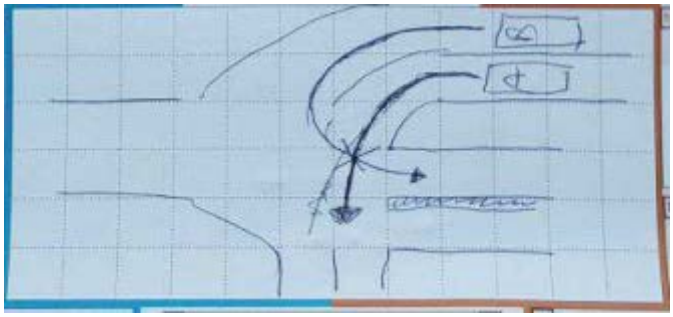
De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument heeft bij Verzekeraar een Alles in één Polis (hierna: Verzekering) afgesloten. Hieronder valt ook de autoverzekering.

2.2 Op 13 oktober 2018 heeft Consument een aanrijding gehad met een ander voertuig (hierna: Wederpartij) op het Knooppunt [naam knooppunt] (hierna: Knooppunt) in de richting van [plaatsnaam 1] en [plaatsnaam 2]. Consument wilde op het kruispunt tweemaal linksaf slaan, richting [plaatsnaam 3], terwijl Wederpartij eenmaal rechtsaf en vervolgens rechtdoor wilde, richting [plaatsnaam 1] en [plaatsnaam 2]. De tekening op het schadeformulier ziet er als volgt uit, waarbij Wederpartij met A wordt aangeduid en Consument met B:



2.3 Partijen hebben het schadeformulier ingevuld en ondertekend. Beide partijen hebben vakje 9 (reed in dezelfde richting en op een andere rijstrook) en vakje 13 (ging linksaf) aangekruist.

2.4 Partijen hebben geen voorbehoud gemaakt op het schadeformulier en er zijn geen getuigen van de aanrijding bekend.

2.5 Verzekeraar heeft de aansprakelijkheid van Consument erkend en Wederpartij schadeloos gesteld. Consument is het hier niet mee eens en heeft een klacht ingediend. Verzekeraar heeft de klacht afgewezen.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert dat Verzekeraar Wederpartij aansprakelijk stelt.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Verzekeraar is toerekenbaar tekortgeschoten in de nakoming van zijn verbintenissen uit de overeenkomst. Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan.

- Consument is niet aansprakelijk voor de aanrijding. Consument volgde de aangegeven wegbelijning op dit kruispunt. Die belijning geeft de mogelijkheid om na linksaf te slaan nog een keer linksaf te slaan om daar de weg te vervolgen. Consument heeft daarmee de aangegeven rijrichting gevolgd en is binnen de gebaande paden op zijn eigen baan gebleven.

- Consument stond als enige voor het stoplicht te wachten en had zijn knipperlicht aan. Ook toen het groen was, was Consument de enige op deze kruising. De Wederpartij kwam veel later aanrijden en wisselde zelf van baan. Consument was al geruime tijd bezig met de bocht en al bijna voorbij de kruising. Als Wederpartij niet van baan was gewisseld, voldoende afstand had gehouden en als Wederpartij Consument niet had ingehaald, was dit ongeluk niet gebeurd.
- Consument vermoedt dat Wederpartij door rood of oranje is gereden. Wederpartij was dusdanig veel later dat gezien de korte tijd dat het verkeerslicht op groen staat, deze waarschijnlijk al op oranje of rood stond toen Wederpartij kwam aanrijden.
- Dat er geen getuigen van het voorval zijn spreekt niet in het nadeel van Consument. Er zijn immers ook geen getuigen die het standpunt van Wederpartij onderbouwen.

Verweer Verzekeraar

3.3 Verzekeraar heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

- Verzekeraar moet uitgaan van de informatie die op het schadeformulier is ingevuld. Volgens dit schadeformulier is Consument aansprakelijk voor de aanrijding nu hij tweemaal linksaf sloeg, waardoor hij van rijbaan verwisselde en daarbij Wederpartij hinderde toen deze rechtdoor wilde.
- Het is niet zo dat Verzekeraar de stellingen van Consument verwerpt, maar er zijn geen getuigen die de verklaringen van Consument kunnen onderbouwen. Hierdoor kan alleen van het schadeformulier uitgegaan worden.
- Consument heeft geen voorbehoud gemaakt op het schadeformulier over dat Wederpartij mogelijk door rood reed, te hard reed, de bocht afsneed en dat Wederpartij Consument wilde inhalen. Door ondertekening zijn beide partijen akkoord gegaan met de situatie zoals deze op het formulier weergegeven is. Zonder tegenbewijs moet de situatie zoals op het formulier als vaststaand aangenomen worden. Consument heeft geen tegenbewijs geleverd, dus heeft Verzekeraar geoordeeld dat Consument wettelijk aansprakelijk is voor de aanrijding.

4. Beoordeling

4.1 De Commissie ziet zich voor de vraag gesteld of Verzekeraar zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat Consument aansprakelijk is voor de schade als gevolg van de aanrijding op 13 oktober 2018 waardoor Consument een terugval heeft in schadevrije jaren.

4.2 De Commissie stelt voor de beantwoording van die vraag dat Verzekeraar op basis van artikel 6 van de Wet Aansprakelijkheid Motorvoertuigen zelfstandig en actief de schade met Wederpartij moet regelen. Verzekeraar heeft hierbij een grote mate van vrijheid.

Zie GC Kifid 2019-497 en GC Kifid 2017-289 (te raadplegen op www.kifid.nl). Wel moet verzekeraar zich daarbij op een redelijke manier inspannen om de belangen van Consument te beschermen. Zie GC Kifid 2019-497 en GC Kifid 2019-390.

4.3 Op basis van de door partijen aangeleverde beelden van de kruising waar de aanrijding heeft plaatsgevonden, stelt de Commissie vast dat de belijning op de weg bestemd is voor verkeer dat vanuit een andere rijrichting komt. Dat er belijning op de weg is aangebracht, die het mogelijk maakt voor verkeer dat vanuit een andere richting komt om linksaf te slaan, maakt in dit geval niet dat Consument de weg vanuit zijn rijrichting volgde.

4.4 Het voorgaande betekent nog niet dat Consument per definitie aansprakelijk is voor de aanrijding. Om de vraag te beantwoorden of Consument door nogmaals linksaf te slaan aansprakelijk is voor de aanrijding moeten de artikelen 18 en 54 van het Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens (RVV) in ogenschouw worden genomen. Door nogmaals linksaf te slaan moest Consument verkeer dat zich links achter hem bevond voor laten gaan. Door vervolgens van rijbaan te verwisselen heeft Consument een bijzondere manoeuvre uitgevoerd. Dat blijkt uit het aanrijdingsformulier. Dit betekent dat Consument er zeker van had moeten zijn dat hij de verrichting geheel kon uitvoeren zonder daarbij ander verkeer te hinderen. Uit het schadeformulier heeft Verzekeraar volgens de Commissie redelijkerwijs kunnen afleiden dat er onvoldoende ruimte was voor de uitvoering van de verrichting en dat er geen voorrang is verleend. Dat de aanrijding heeft plaatsgevonden doordat Wederpartij te hard reed en/of door rood reed, heeft Consument naar het oordeel van de Commissie onvoldoende aangetoond. Daarmee wordt het standpunt van Verzekeraar onvoldoende weersproken. Zie ook GC Kifid 2019-725 en GC Kifid 2020-059.

4.5 De Commissie komt uit het voorgaande tot de conclusie dat Verzekeraar zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat Consument aansprakelijk is voor de schade als gevolg van de aanrijding. De Commissie wijst de vordering af.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.