Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0863

(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. J.J.M.L. Nelemans-Sandberg, secretaris)

Datum uitspraak	9 oktober 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Voogd & Voogd Verzekeringen B.V., gevestigd te Middelharnis, verder te noemen de gevolmachtigde
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving en de algemene voorwaarden

Samenvatting

Pleziervaartuigenverzekering. De consument heeft een beroep gedaan op haar pleziervaartuigenverzekering in verband met schade aan haar kajuitsloep door kortsluiting na het onjuist aansluiten van de boegschroefaccu. De gevolmachtigde heeft de claim afgewezen, omdat de schade is ontstaan door ondeskundig of onjuist uitgevoerde werkzaamheden bij reparatie van het verzekerd object. De consument is het hier niet mee eens. De commissie oordeelt dat de consument geen recht heeft op vergoeding van haar schade, omdat zij onvoldoende heeft aangetoond dat de consument geen verwijt treft. De gevolmachtigde heeft de schade mogen afwijzen. De vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de gevolmachtigde; 4) de repliek van de consument; 5) de dupliek van de gevolmachtigde en 6) de aanvullende foto's van de consument.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en gevolmachtigde hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft via een assurantietussenpersoon een Pleziervaartuigverzekering bij UVM Verzekeringmaatschappij N.V. afgesloten met een WA + uitgebreide casco dekking (hierna: de verzekering). Op de verzekering zijn de Voorwaarden Unigarant Watersport-verzekering (WSP UGF) (hierna: de voorwaarden) van toepassing. De voor deze uitspraak relevante artikelen van de voorwaarden zijn in de bijlage opgenomen.

2.2 Op 12 juni 2023 was consument met haar kajuitsloep aanwezig bij de [zeilevenement] te [plaatsnaam]. Tijdens dit evenement constateerde de consument dat de boegschroefaccu van de kajuitsloep snel uitgeput was en vervangen moest worden. Zij heeft daarom een nieuwe boegschroefaccu (hierna "de accu") gekocht, die accu vervolgens in de kajuitsloep geplaatst en de accukabels aangesloten op de accu.

2.3 Kort na het installeren van de accu is kortsluiting ontstaan en is het elektrische systeem overbelast geraakt. Hierdoor zijn verschillende onderdelen van de kajuitsloep beschadigd. De consument heeft op dat moment de noodzakelijke maatregelen getroffen om het vuur te doven en de schade zoveel mogelijk te beperken.

2.4 De consument heeft de schade aan de kajuitsloep direct via haar tussenpersoon bij de gevolmachtigde gemeld. De gevolmachtigde heeft de consument bericht dat er een schade expert naar de schade zal kijken. De kosten om de kajuitsloep uit het water te hijsen en te vervoeren heeft de gevolmachtigde vervolgens aan de consument uitgekeerd. De overige schade, die de expert had begroot op € 4.434,69, heeft gevolmachtigde niet uitgekeerd met een beroep op artikel 34.7 uit de voorwaarden. Hierin staat:

> *"Bij de dekking Basis Casco en Uitgebreid Casco is niet verzekerd: Schade door ondeskundig of onjuist uitgevoerde werkzaamheden bij reiniging, onderhoud en reparatie van het verzekerde object."*

2.5 De consument is het er niet mee eens dat de gevolmachtigde de schade niet uitkeert en zij heeft een klacht bij Kifid ingediend.

De klacht en vordering

2.5 De consument vordert dat de gevolmachtigde haar schade van € 6.626,- uitkeert. Ter onderbouwing van haar vordering voert de consument – zakelijk weergegeven - het volgende aan.

2.6 De schade aan de kajuitsloep van de consument is gedekt op grond van artikel 29.1 van de voorwaarden, waarin staat dat schade na kortsluiting voor vergoeding in aanmerking komt. De uitsluitingsgrond die gebaseerd is op ondeskundig ofwel onjuist uitgevoerde werkzaamheden bij onderhoud is niet van toepassing.

De consument is een zeer ervaren schipper en is in staat zelf het onderhoud aan haar boot uit te voeren, wat zij ook regelmatig doet.

2.7 De consument heeft de accukabels op de verkeerde polen van de accu aangesloten. De consument heeft dit niet opgemerkt en zij kon dit ook niet opmerken, omdat zij was misleid. De polen van de accu zaten andersom dan waar zij bij anders accu's zitten. De plus- en de minpolen van de accu waren bovendien verkeerd gedopt, dat wil zeggen dat de rode en zwarte dop op de verkeerde polen van de accu zaten. Normaal gesproken kan dit niet, omdat de kleine zwarte minpooldop niet op de rode grote pluspool past. Daarbij komt dat de werf-af accuklemmen op de gebruikelijke wijze op de polen pasten.

2.8 De controlemomenten die de consument toepast bij het aansluiten van de accu hebben haar geen aanleiding gegeven om tot een andere conclusie te komen. Het was voor de consument dan ook onmogelijk om bij de aansluiting van de accukabels op te merken dat de polen waren omgekeerd. En dus kan de consument niet worden verweten dat zij de accu verkeerd heeft aangesloten.

Het verweer

2.9 Vast staat volgens de gevolmachtigde dat de kortsluiting en de gevolgschade hiervan veroorzaakt zijn doordat de accukabels verkeerd zijn aangesloten op de polen van de accu. Het hier gaat hier dus om onjuist uitgevoerde werkzaamheden bij het onderhoud.

2.10 De consument heeft niet bewezen dat de accudoppen daadwerkelijk al bij aankoop verkeerd op de accu zaten. De foto die de consument heeft overgelegd is pas genomen nadat de kortsluiting was ontstaan en geeft daardoor geen weergave van de situatie voorafgaand aan het plaatsen van de accu.

2.11 Ook de expert heeft geen bewijs aangetroffen die de stelling van de consument onderbouwen. Wel heeft hij vastgesteld dat het plus- en mintekens in ieder geval op de juiste plekken bij de polen op de accu zaten. De schade komt dan ook niet voor vergoeding in aanmerking.

3. De beoordeling

3.1 De commissie moet de vraag beantwoorden of de gevolmachtigde de dekking onder de verzekering mocht afwijzen omdat de schade is ontstaan door onjuist uitgevoerde werkzaamheden bij het onderhoud aan de kajuitsloep van de consument. De commissie beantwoord deze vraag bevestigend en zal dit hierna toelichten.

3.2 De commissie overweegt dat de beoordeling in beginsel aan de hand van de voorwaarden geschiedt. Op basis van artikel 29.1 van de voorwaarden is er sprake van een gedekte gebeurtenis omdat schade na kortsluiting voor vergoeding in aanmerking komt.

De gevolmachtigde beroept zich op de uitsluitingsgrond van artikel 34.7 van de voorwaarden waarin staat dat schade door onjuist uitgevoerde werkzaamheden is uitgesloten, waardoor dekking toch is uitgesloten. De consument betwist dit en stelt dat haar geen verwijt kan worden gemaakt.

3.3 Om tot een beoordeling te komen zal getoetst moeten worden of de gevolmachtigde terecht een beroep heeft gedaan op deze uitsluitingsgrond. De gevolmachtigde voert aan dat de consument de accukabels verkeerd om heeft gemonteerd, waardoor er sprake is van onjuist uitgevoerde werkzaamheden bij onderhoud en de uitsluiting van toepassing is.

3.4 De consument betwist niet dat de accukabels verkeerd zijn gemonteerd. Zij stelt zich op het standpunt dat dit haar niet te verwijten valt, omdat de accudoppen al bij aankoop verkeerd om hebben gezeten. De gevolmachtigde betwist dit en de consument heeft onvoldoende bewijs aangeleverd om haar stelling te kunnen onderbouwen.

3.5 Gelet op het voorgaande komt de commissie tot de conclusie dat vast staat dat de accu op onjuiste wijze is geplaatst, waardoor de kortsluiting is ontstaan. Er is echter onvoldoende bewijs beschikbaar om vast te kunnen stellen dat de accudoppen al bij de aankoop van de boegschroefaccu verkeerd om waren geplaatst. Bovendien waren op de juiste plaats bij de polen op de accu afbeeldingen van een min en een plus aangebracht. Voor de installatie van de accu had de consument dit kunnen en moeten zien. Zij had dus moeten weten waar de accukabels behoorden te worden bevestigd.

3.6 De conclusie is dat de gevolmachtigde in dit geval met een beroep op de uitsluiting van artikel 34.7 van de voorwaarde uitkering van de schade van de consument mocht weigeren. De klacht is ongegrond en de vordering zal worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024 te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving / de algemene voorwaarden

Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering
Artikel 150
De partij die zich beroept op rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten of rechten, draagt de bewijslast van die feiten of rechten, tenzij uit enige bijzondere regel of uit de eisen van redelijkheid en billijkheid een andere verdeling van de bewijslast voortvloeit.

Voorwaarden Unigarant Watersportverzekering (WSP UGF)
Artikel 29.1
Binnen het dekkingsgebied bent u verzekerd voor schade ontstaan door de volgende gebeurtenissen.
1.brand, zelfontbranding, kortsluiting en het blussen van brand.

Artikel 34.7
Bij de dekking Basis Casco en Uitgebreid Casco is niet verzekerd:
7. Schade door ondeskundig of onjuist uitgevoerde werkzaamheden bij reiniging, onderhoud en reparatie van het verzekerde object.