Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0607

(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. drs. D.J. Olthoff, secretaris)

Datum uitspraak	15 juli 2024
Klacht van	De consument
Tegen	BeFrank PPI N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de pensioenuitvoerder
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Zorgplicht pensioenuitvoerder. Bindend advies. Klacht ongegrond.
De consument klaagt over de uitvoering van haar pensioenregeling, een beschikbare premieregeling, door de pensioenuitvoerder. Zij vordert compensatie vanwege waarde-daling van de beleggingen. De commissie oordeelt dat de pensioenuitvoerder correct uitvoering heeft gegeven aan de pensioenregeling door het renterisico af te dekken naarmate de pensioeningangsdatum dichterbij komt. Hiermee heeft hij gehandeld in overeenstemming met het bepaalde in het pensioenreglement en de zogeheten prudent person regel.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid gestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de verzekeraar.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 3 april 2024. De consument nam deel aan de hoorzitting samen met haar echtgenoot,[naam 1].
Namens de pensioenuitvoerder namen deel [naam 2], commercieel directeur, en [naam 3], Strategisch Productmanager bij de pensioenuitvoerder.

1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De voormalig werkgever (hierna: de werkgever) van de consument heeft haar pensioen-regeling met ingang van 13 juli 2015 bij de pensioenuitvoerder ondergebracht. Het betreft een beschikbare premieregeling.

2.2 Naar aanleiding van een waardedaling van de beleggingen vanaf 2022 heeft de consument een klacht ingediend bij de pensioenuitvoerder. De interne klachtbehandeling heeft niet tot een oplossing van de klacht geleid.

De klacht en vordering

2.3 De consument stelt dat de pensioenuitvoerder in strijd met zijn zorgplicht heeft gehandeld door een onjuist beleggingsbeleid te voeren aan de hand van een systeem dat gebaseerd is op rentedalingen. Hierdoor is het pensioenkapitaal substantieel in waarde gedaald.
Verder verwijt de consument de pensioenuitvoerder dat hij, zonder eerst na te gaan of dit bij de consument paste, haar heeft verplicht om deel te nemen aan de beschikbare premie-regeling.
De consument vordert van de pensioenuitvoerder compensatie in de vorm van een hogere pensioenuitkering in verband met de waardedaling van het pensioenkapitaal.

Het verweer

2.4 De pensioenuitvoerder heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 De consument stelt dat zij de dupe is geworden van een onjuist beleggingsbeleid van de pensioenuitvoerder. Deze heeft volgens haar te weinig oog (gehad) voor haar individuele situatie. Zij stelt dat zij door onder meer de pensioenuitvoerder verplicht is om deel te nemen aan een pensioenregeling op basis van beleggen zonder dat is nagegaan of de consument bekend is met beleggen of dat zij hier voldoende kennis van heeft. Naar het oordeel van de commissie vinden deze stellingen geen steun in het dossier. De commissie licht haar oordeel hierna toe.

3.2 De commissie stelt voorop dat de keuze voor de pensioenregeling waaraan de consument deelneemt, het onderbrengen hiervan bij de pensioenuitvoerder en de communicatie daarover binnen de invloeds- en risicosfeer van de werkgever ligt. De pensioenuitvoerder staat hier buiten. Hij voert de gekozen pensioenregeling alleen uit. De commissie kan de handelwijze beoordelen van de pensioenuitvoerder als uitvoerder van de door de werkgever gekozen regeling.

3.3 Uitgangspunt bij de beoordeling vormt de pensioenwetgeving. Op grond van artikel 52a van de Pensioenwet (PW) is de pensioenuitvoerder verantwoordelijk voor het beleggingsbeleid en is artikel 135 PW van toepassing, waarin is bepaald dat waarden worden belegd in het belang van de aanspraak- en pensioengerechtigden, de prudent person regel.

3.4 Bij de uitvoering van de pensioenregeling belegt de pensioenuitvoerder de premies standaard voor rekening en risico van de consument volgens een lifecycle. Dit staat ook in artikel 7 van het toepasselijke pensioenreglement en dit is in overeenstemming met de prudent person regel.

3.5 Zoals in eerdere uitspraken van de commissie aan de orde is gesteld, is het een feit van algemene bekendheid dat aan beleggen risico's verbonden zijn en de waarde van de beleggingen aan koersschommelingen onderhevig is. Dit heeft gevolgen voor de hoogte van het pensioenkapitaal op de einddatum van de premieovereenkomst (zie ook Geschillen-commissie Kifid 2023-179, 2023-180, 2023-276 en 2024-0281).

3.6 Met het op de pensioendatum beschikbare pensioenkapitaal moet de consument een pensioenuitkering aankopen. De hoogte van de pensioenuitkering is niet alleen afhankelijk van de hoogte van het pensioenkapitaal op het moment van aankoop, maar vooral ook van de rentestand op dat moment. De pensioenuitvoerder is daarom gehouden het renterisico af te dekken. Dit doet hij door in toenemende mate in zogeheten matchingfondsen te beleggen naarmate de pensioendatum nadert. De koers van die matching fondsen daalt bij een stijgende rente en stijgt bij een dalende rente. Hierdoor fluctueert het kapitaal, maar wordt een zo stabiel mogelijke uitkering bewerkstelligd. De pensioenuitvoerder handelt hiermee geheel overeenkomstig zijn zorgplicht jegens de consument (zie onder meer Commissie van Beroep Kifid 2024-0005).

3.7 De klacht van de consument dat de pensioenuitvoerder een onjuist beleggingsbeleid hanteert is dan ook ongegrond. De vordering zal worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl