Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2023-0765

(mr. F.H.E. Boerma, voorzitter, mr. dr. D.P.C.M. Hellegers,
mr. dr. N. Strohmaier, leden en mr. J. Hadziosmanovic, secretaris)

Datum uitspraak	12 oktober 2023
Klacht van	De consument
Tegen	De Nederlandse Voorschotbank, gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

De consument heeft bij de bank aanspraak gemaakt op compensatie voor te veel betaalde rente op het doorlopend krediet dat hij samen met zijn toenmalige partner heeft aangehouden. De bank heeft aangevoerd dat zij de consument in het verleden een groot bedrag heeft kwijtgescholden ten aanzien van het krediet. Dit bedrag brengt zij in mindering op de compensatievergoeding, waarna geen sprake meer is van een te vergoeden bedrag. De consument is het niet eens met de uitgangspunten van de bank. De commissie volgt de stelling van de bank en wijst de vordering van de consument af. De bank is naar het oordeel van de commissie uitgegaan van de juiste uitgangspunten en kan niet gehouden worden om een vergoeding aan de consument te betalen.

1. Procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de bank; 3) de repliek van de consument; 4) de dupliek van de bank en 5) de laatste reactie van de consument.

1.2 De consument is in deze zaak vertegenwoordigd door mr. R.B.R. de Planque, ARAG Rechtsbijstand en de bank is in deze zaak vertegenwoordigd door mr. V.H. Affourtit, advocaat te Amsterdam.

1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.4 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 In september 2010 heeft de consument samen met zijn toenmalige partner een doorlopend krediet afgesloten bij de bank met een kredietlimiet van € 61.000,- en een variabele rente van initieel 5,9% effectief op jaarbasis.

2.2 In 2017 is tussen de bank en de consument een regeling getroffen nadat de consument en zijn toenmalige partner hun relatie hadden verbroken. Daartoe heeft de bank bij brief van 11 juli 2017 het volgende aan de consument geschreven:

"Wij hebben een betalingsvoorstel ontvangen voor de schuld van [naam consument]. Wij kunnen u hierbij mededelen dat wij akkoord gaan met dit voorstel.

Voorstel
De Nederlandse Voorschotbank B.V. is akkoord met deze regeling. Als wij het bedrag van € 24.000,- hebben ontvangen, verlenen wij [naam consument] finale kwijting voor de restantschuld van deze overeenkomst.
(…)

Meerdere contractanten
Deze saneringsregeling is alleen van toepassing op [naam consument]. Heeft deze overeenkomst meerdere contractanten, dan reserveren wij uitdrukkelijk onze rechten ten aanzien van de contractanten die niet in deze regeling zitten. Dit betekent dat de regeling niet voor hen geldt."

2.3 De consument heeft een bedrag van € 24.000,- aan de bank betaald en in ruil daarvoor heeft de bank de resterende schuld van € 36.751,83, waarvoor de consument medeschuldenaar was, aan hem kwijtgescholden.

2.4 De bank heeft naar aanleiding van de uitspraak van de Commissie van Beroep van Kifid met nummer 2019-005B een compensatieregeling opgesteld voor haar klanten waarbij zij hen te veel betaalde rente voor doorlopend krediet vergoedt. De consument heeft zich gemeld bij de bank en verzocht om een compensatie. Dit is door de bank afgewezen. De consument beklaagt zich in deze zaak over de weigering van de bank.

De klacht en vordering van de consument

2.5 De consument heeft gevorderd dat de bank hem een compensatie betaalt voor te veel betaalde rente op het krediet dat hij bij de bank heeft aangehouden samen met zijn toenmalige partner. Daartoe heeft de consument het volgende aangevoerd.

2.6 De bank weigert ten onrechte hem een compensatie te betalen. Ten tijde van de regeling tussen de consument en de bank in 2017 was er geen sprake van enige kwijting of een verlies aan de zijde van de bank. De bank heeft zich nadrukkelijk het recht voorbehouden om het restant van de kredietschuld alsnog te verhalen op de medecontractant (de ex-partner van de consument). De consument vordert louter 50% van de te veel betaalde rente over die periode terug. Nu de consument met het tot stand komen van de regeling met de bank in 2017 geen kwijting heeft verleend komt de bank ook niet de bevoegdheid toe om het bedrag in mindering te brengen op de rentevergoeding. Als de bank nadien een bedrag heeft kwijtgescholden raakt dat de consument overigens ook niet omdat dat na de regeling heeft plaatsgevonden.

Het verweer van de bank

2.7 De bank heeft zich verweerd tegen de stellingen van de consument en daartoe heeft zij het volgende aangevoerd. De bank heeft in 2017 met de consument een regeling getroffen. Deze hield in dat de consument een bedrag van € 24.000,- aan de bank zou betalen waarna de bank de resterende schuld van het krediet van € 36.751,83 ten aanzien van de consument zou kwijtschelden. De consument was net als zijn ex-partner hoofdelijk aansprakelijk voor deze schuld. De kwijtschelding van € 36.751,83 is hem daarmee ten goede gekomen.

2.8 De bank heeft in navolging van eerdere uitspraken van Kifid een compensatieregeling opgesteld. Onderdeel van deze regeling is dat de bank eerdere kwijtingen in mindering mag brengen op een te betalen compensatievergoeding voor te veel betaalde rente. De stellingen van de consument ten aanzien van de al dan niet verleende kwijting zijn daarom niet relevant. De bank heeft berekend dat de consument aanspraak had kunnen maken op een vergoeding van € 5.542,48. Met het kwijtgescholden bedrag van € 36.751,83 is dit berekende bedrag echter al ruimschoots vergoed zodat de consument geen nadere vergoeding meer toekomt.

2.9 Dat de bank de volledige lening zou hebben kunnen verhalen op de medecontractant en zij daarom geen 'verlies' zou hebben geleden, is niet relevant. Het is immers de consument die voor zichzelf een vordering instelt. Het gaat dus om de vraag of de consument alsnog recht heeft op compensatie en dat is niet het geval.

3. De beoordeling

3.1 Ter beoordeling staat of de consument recht heeft op een vergoeding voor te veel betaalde rente voor het door hem als (mede)schuldenaar bij de bank aangehouden doorlopend krediet. De commissie concludeert tot afwijzing van de vordering van de consument. Zij zal hierna haar oordeel toelichten.

3.2 De bank heeft aangevoerd dat de consument en zijn ex-partner geen recht hebben op een vergoeding voor te veel betaalde rente, omdat partijen een regeling hebben getroffen waarbij een groot bedrag is kwijtgescholden. De bank mag dit bedrag in mindering brengen op de berekende vergoeding, waarna geen sprake is van een aan de consument te betalen bedrag, aldus de bank. Dit is door de consument betwist waarbij hij heeft aangevoerd dat de bank hem in 2017 kwijting heeft verleend voor de resterende schuld, maar dat daarmee niet is komen vast te staan dat de bank dit bedrag daadwerkelijk heeft afgeboekt.

3.3 De commissie oordeelt dat de Kifid-lijn, die volgt uit de uitspraken van de Commissie van Beroep van Kifid met de nummers 2019-005B en 2022-0036, inhoudt dat als de consument enerzijds te veel rente heeft betaald, maar anderzijds minder heeft betaald, de bank alleen hoeft terug te betalen wat de consument per saldo daadwerkelijk te veel en dus onverschuldigd heeft betaald. Dat brengt mee dat de bank kwijtgescholden bedragen in mindering mag brengen op het door de consument onverschuldigd betaalde.

3.4 De commissie volgt de stelling van de bank dat de situatie van de consument individueel dient te worden bekeken en dus losstaat van wat de bank met de medeschuldenaar heeft afgesproken. De bank heeft berekend dat de consument in het verleden te veel rente heeft betaald voor het doorlopend krediet. Door de bank en de consument is echter een regeling getroffen waarbij de consument uit de hoofdelijke aansprakelijkheid is ontslagen tegen betaling van een bedrag. De bank heeft hem kwijting verleend voor de resterende kredietsom. Gelet op de grondslag van de vordering en het Kifid-beoordelingskader mag de bank hetgeen is kwijtgescholden in relatie tot de consument in mindering brengen op de rentecompensatie. Dan rest er geen aan de consument te vergoeden bedrag meer. Wat de bank wel of niet meer heeft te vergoeden aan de partner van de consument, overstijgt de bevoegdheid van de commissie. De partner is namelijk geen partij in de klacht. De commissie concludeert dan ook tot afwijzing van de vordering.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Kifid als wordt voldaan aan de vereisten van regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 1 maand na de verzenddatum van de uitspraak een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering.

Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie vanaf 1 april 2017, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl