

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0488

(mr. dr. ing. A. J. Verdaas, voorzitter, A.E. Tevel, dr. mr. S.O.H. Bakkerus, leden en mr. M.A. Kleijer, secretaris)

Datum uitspraak	23 juni 2025
Klacht van	De heer [naam 1], verder te noemen de kleinzakelijke ondernemer
Tegen	BridgeFund B.V. gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de kredietverstrekker
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering deels niet-behandelbaar en deels afgewezen

Samenvatting

Gedragcode MKB Financiers. De kleinzakelijke ondernemer heeft een Flexibel Krediet afgesloten. De kleinzakelijke ondernemer heeft geklaagd over de in rekening gebrachte maandelijkse rente en de opnamevergoeding die hij moet betalen, hij vindt die veel te hoog. De commissie heeft vastgesteld dat de informatie over de rente en opnamevergoeding voorafgaande aan het sluiten van het Flexibel Krediet is gedeeld met de kleinzakelijke ondernemer. En die informatie in heldere bewoordingen is gesteld. Dit gegeven in samenhang met de Gedragcode MKB Financiers, leidt ertoe dat de klacht ongegrond moet worden geacht. De commissie wijst de vorderingen af.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de kleinzakelijke ondernemer en de aanvullende stukken daarop; 2) het verweerschrift van de kredietverstrekker; 3) de repliek van de kleinzakelijke ondernemer en 4) de dupliek van de kredietverstrekker.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De kleinzakelijke ondernemer heeft op 3 juni 2024 met de kredietverstrekker een zogenoemd Flexibel Krediet (hierna: het krediet) afgesloten om voorraad te kunnen financieren. De kredietlimiet is gesteld op € 50.000,- en de looptijd van het krediet bedraagt 24 maanden. In de kredietovereenkomst staat voorts dat de kredietverstrekker 2,40% per maand aan "**rente**" berekent over het openstaande bedrag. Verder staat er in deze overeenkomst dat de "**opnamevergoeding**" 2,30% bedraagt over het opgenomen bedrag en dat deze opnamevergoeding eenmalig en per opname betaald moet worden.

- 2.2 In de kredietovereenkomst staat voorts dat een krediet wordt verstrekt met een “*hoog risico*”.
- 2.3 Als bijlage bij de kredietovereenkomst is een “*Uniform Krediet Overzicht*” gevoegd. Op dit overzicht staat dat het is bedoeld om inzicht te geven in de kosten van de zakelijke lening. Op dit overzicht staan de rente van 2,4% per maand genoemd en de opnamekosten van 2,3% per opname. De berekening die op het overzicht staat is gebaseerd op “*een opname gelijk aan de kredietlimiet zonder extra opnames en op de aannname dat volgens het reguliere aflosschema wordt afgelost en er geen betaling wordt gemist.*” Op het overzicht staat dat in dat geval de gemiddelde maandlast in de eerste 12 maanden € 3.071,56 bedraagt.
- 2.4 Op 10 juni 2024 heeft de kleinzakelijke ondernemer € 15.000,- van het krediet opgenomen. De kredietverstrekker heeft toen € 345,- aan opnamekosten in rekening gebracht en 2,4% aan rente over het opgenomen bedrag.
- 2.5 Op 29 augustus 2024 heeft de kleinzakelijke ondernemer € 5.000,- van het krediet opgenomen waarop € 115,- aan opnamekosten in rekening is gebracht en 2,4% aan rente over het opgenomen bedrag.
- 2.6 Op 16 oktober 2024 heeft de kleinzakelijke ondernemer geklaagd over de in rekening gebrachte rente. Deze klacht heeft de kredietverstrekker die dag afgewezen.
- 2.7 Op 2 december 2024 heeft de kleinzakelijke ondernemer het openstaande krediet helemaal afgelost. De rente over de maand november 2024 van € 407,74 heeft de kleinzakelijke ondernemer niet betaald. De kredietverstrekker heeft de betaling daarvan coulanchehalve kwijtgescholden.

De klacht en vordering

- 2.8 De consument heeft zich in deze procedure op het standpunt gesteld dat zijn klacht niet alleen gericht is tegen de kredietverstrekker maar ook tegen de kredietverstrekker “*handelend onder een scala aan K.v.K. registraties*”.
- 2.9 De klacht bestaat - kort en zakelijk weergegeven - uit de volgende onderdelen. Allereerst klaagt de kleinzakelijke ondernemer over de door de kredietverstrekker in rekening gebrachte rente op maandbasis in plaats van op jaarbasis, wat volgens de kleinzakelijke ondernemer gebruikelijk is. De kleinzakelijke ondernemer vindt dat het rentepercentage door middel van “*optisch bedrog*” is gecommuniceerd, een manier van handelen die hij onfatsoenlijk vindt. Het rentepercentage op jaarbasis bedraagt 28,8% aldus de kleinzakelijke ondernemer. Dat er - zoals de kredietverstrekker stelt - ook andere non-bancaire partijen zijn die een maandrente in rekening brengen en dat de informatie over de rentetarieven op het Uniform Krediet Overzicht staat, verandert zijn mening over de kredietverstrekker niet. Hij wil met zijn klacht aantonen dat de kredietverstrekker uit is op excessief winstbejag en vindt dit onfatsoenlijk.

Het is mede om deze reden dat hij vindt dat dit soort kredietverstrekkers van de Nederlandse financiële markt moeten worden geweerd. Hij wil met zijn klacht bewerkstelligen dat de kredietverstrekker jaarrente in rekening zal brengen. De kleinzakelijke ondernemer merkt voorts op dat hij vanwege de te hoge rente vastzat aan de kredietverstrekker en niet versneld kon aflossen, als kleine ondernemer zat hij klem. Als hij geen geld van familie had kunnen lenen om het krediet af te lossen, dan had het krediet zijn bedrijf *“wellicht de kop kunnen kosten”*.

- 2.10 Hiernaast klaagt de kleinzakelijke ondernemer over de in rekening gebrachte opnamekosten die hij exorbitant hoog vindt. Hij voegt hieraan toe dat de kredietverstrekker op onterechte gronden geen factuur wil verstrekken terwijl deze daartoe - het zijn kosten - wettelijk verplicht is.
- 2.11 Tot slot klaagt de kleinzakelijke ondernemer over het contact met medewerker X van de kredietverstrekker die ongevraagd en uit eigen beweging de opnamefaciliteit uitzette. Alhoewel de kleinzakelijke ondernemer niet meer van het krediet wilde opnemen, vindt hij een dergelijke handelwijze ongehoord. Hij kan zich niet voorstellen dat een dergelijke handelwijze past in de Gedragscode MKB Financiers.
- 2.12 De vordering van de kleinzakelijke ondernemer bestaat uit de volgende onderdelen. Allereerst vordert hij dat de kredietverstrekker haar rentepercentage op een heldere manier gaat communiceren en daarbij het percentage op jaarbasis moet weergeven. Hij vordert financiële compensatie van de door hem betaalde rente in die zin dat de rente wordt teruggebracht naar een in de markt gebruikelijk tarief. De kleinzakelijke ondernemer vordert hiernaast dat de kredietverstrekker een factuur verstrekt voor de betaalde opnamekosten. Voorts eist hij dat de medewerker X een persoonlijk geschreven excuusbrief per post naar hem stuurt en dat deze medewerker wordt berispt. Tot slot eist hij dat de kredietverstrekker aan hem bevestigt dat hij *“conform wetgeving per sluiting van dit dossier doch uiterlijk per 1 juni 2025 geen data van hem persoonlijk en van zijn onderneming bewaart op hun servers, alsmede niet op welke gedigitaliseerde wijze of op papier dan ook”*, tegen betaling van een dwangsom van € 2.000,- per dag als de kredietverstrekker zich niet hieraan houdt.

Het verweer

- 2.13 De kredietverstrekker voert verweer tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Klacht deels niet-behandelbaar

- 3.1 De kleinzakelijke ondernemer heeft tijdens deze procedure aangevoerd zijn klacht niet alleen tegen de kredietverstrekker te richten maar ook tegen de kredietverstrekker *“handelend onder een scala aan K.v.K. registraties”*. De commissie oordeelt hierover als volgt.

- 3.2 In vraag 11 van het reglement¹ is vastgelegd dat een klacht kan worden ingediend tegen een financiële dienstverlener die is aangesloten bij het Kifid of tot 3 jaar geleden aangesloten is geweest. Onder 1 van vraag 11 staat dat in het Dienstverlenersregister op de website van Kifid staat welke financiële dienstverleners aangesloten zijn en zijn geweest bij Kifid.
- 3.3 De commissie stelt aan de hand van het Dienstverlenersregister vast dat de kredietverstrekker is aangesloten. En dat al de andere door de kleinzakelijke ondernemer genoemde rechtspersonen niet zijn aangesloten oen ook niet aangesloten zijn geweest. Dit betekent dat de klacht voor zover gericht tegen deze rechtspersonen niet-behandelbaar is.
- 3.4 Wat de tegen de kredietverstrekker gerichte klacht betreft is de commissie van oordeel dat deze in al haar onderdelen ongegrond moet worden geacht en de daaraan gekoppelde vorderingen moeten worden afgewezen. Dit oordeel wordt hieronder toegelicht.

Toetsingskader

- 3.5 Anders dan de kredietverstrekker betoogt, wordt in dit geval het toetsingskader niet mede bepaald door de Gedragscode Kort Zakelijk krediet. Die Gedragscode is immers bedoeld voor kredieten met een looptijd van maximaal 1 jaar, maar daarvan is in dit geval geen sprake. Zoals uit de overeenkomst volgt is de looptijd van het krediet vastgesteld op 24 maanden. Dit betekent dat in dit geval de Gedragscode MKB Financiers van toepassing is, waaraan de kredietverstrekker zich eveneens heeft gecommitteerd.

Maandrente

- 3.6 Wat de in rekening gebrachte maandrente betreft staat als onweersproken vast dat de kredietverstrekker vóór het afsluiten van het krediet de kleinzakelijke ondernemer informeerde over de maandrente met het toesturen van de kredietovereenkomst. En voorts staat vast dat die informatie over de maandrente in heldere bewoordingen is opgesteld, zowel in de toegestuurde overeenkomst als ook in het Uniform Krediet Overzicht dat daarvan onderdeel uitmaakt. Verder is niet weersproken dat de partijen over het financieringsvoorstel telefonisch contact hebben gehad waarna de kleinzakelijke ondernemer het voorstel voor akkoord ondertekende. Het dossier biedt dan ook geen steun voor de stelling van de kleinzakelijke ondernemer dat sprake is geweest van optisch bedrog.
- 3.7 Het is om al deze redenen dat de commissie vaststelt dat de kleinzakelijke ondernemer aan de hand van de verstrekte informatie in staat is gesteld om te onderzoeken of het krediet passend voor hem was en om dit met aanbiedingen van mogelijke andere financiers te vergelijken. Tot het verstrekken van meer of andere informatie is de kredietverstrekker niet gehouden, niet op grond van de wet of de Gedragscode MKB Financiers.

¹ Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening Kifid, van 1 april 2024, te raadplegen op de website www.kifid.nl.

Wat door de kleinzakelijke ondernemer verder is aangevoerd over de volgens hem gebruikelijke jaarrente die door andere bancaire marktpartijen in rekening worden gebracht, maakt dit niet anders.

- 3.8 Dit alles leidt ertoe dat de vordering van de consument tot compensatie voor de volgens hem teveel betaalde rente wordt afgewezen. De vordering om de kredietverstrekker te verplichten in toekomstige kredietrelaties een jaarrente te communiceren, wijst de commissie ook af. De commissie is op grond van haar reglement niet bevoegd een dergelijke verplichting op te leggen. Het reglement bepaalt namelijk dat de commissie klachten behandelt over financieringen die door een kleinzakelijke ondernemer zijn afgenomen, zie daarvoor vraag 8 onder 1, 2 en 4 van het reglement.

Opnamekosten/factuur

- 3.9 Wat hiervoor is overwogen over de informatieverstrekking over de rente en de hoogte daarvan, geldt ook voor dit klachtonderdeel over de opnamekosten. De informatie over de opnamekosten is niet alleen voorafgaand aan het sluiten van het krediet gedeeld maar is ook in heldere bewoordingen gesteld. Met het accepteren van het financieringsvoorstel heeft de kleinzakelijke ondernemer ingestemd met het in rekening brengen van de opnamekosten.
- 3.10 De commissie stelt voorts vast dat de kleinzakelijke ondernemer aan dit klachtonderdeel geen vordering heeft verbonden, anders dan de vordering dat de kredietverstrekker een factuur voor de opnamekosten moet verstrekken. De commissie volgt de kredietverstrekker in haar toelichting dat zij daartoe niet verplicht is. De kredietverstrekker heeft onweersproken gesteld dat over de opnamekosten geen BTW in rekening hoeft te worden gebracht, en daarom is de kredietverstrekker niet verplicht een factuur voor de opnamekosten te verstrekken. De commissie merkt op dat de kredietverstrekker wel overzichten aan de kleinzakelijke ondernemer heeft verstrekt waarin het bedrag staat dat aan opnamekosten in rekening is gebracht, zodat de kleinzakelijke ondernemer daarover is geïnformeerd.

Medewerker X

- 3.11 De commissie wijst de vordering over het versturen van een excuusbrief door medewerker X en om deze medewerker te berispen, af. De commissie is met de kleinzakelijke ondernemer van oordeel dat de medewerker X op ontzette gronden de opnamefaciliteit heeft beëindigd. Maar omdat vaststaat dat de kleinzakelijke ondernemer geen enkele kredietopname meer wilde doen, ontbreekt zijn belang bij toewijzing van deze vordering. En wat betreft het opleggen van een tuchtrechtelijke maatregel, zoals een berisping, overweegt de commissie dat zij daartoe niet bevoegd is.

Verwijderen persoonsgegevens

- 3.12 De vordering van de kleinzakelijke ondernemer om zijn persoonsgegevens en die van zijn onderneming in welke vorm dan ook per 1 juni 2025 te verwijderen onder oplegging van een dwangsom, wijst de commissie af. De commissie is van oordeel dat de kredietverstrekker terecht heeft aangevoerd dat hij op grond van wettelijke verplichtingen waaronder de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme², de persoonsgegevens tot vijf jaar na de beëindiging van de contractuele relatie moet bewaren.

4. De beslissing

De commissie verklaart de klacht deels niet behandelbaar en wijst voor het overige de vorderingen af.

Deze uitspraak is gedeeltelijk een beslissing over behandelbaarheid en gedeeltelijk een bindend advies. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

² Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft), zie artikel 34a Wwft in relatie tot artikel 33 lid 3 Wwft en artikel 6 AVG lid 1 onder c.