Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0473

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. W.A.M. Jitan, secretaris)

Datum uitspraak	18 mei 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Achmea Schadeverzekeringen N.V., gevestigd te Apeldoorn, h.o.d.n. FBTO, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van de verzekeraar.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument heeft een aanrijding gehad op 11 april 2025, de consument vordert € 2000,- van zijn verzekeraar. Volgens de consument heeft zijn verzekeraar ten onrechte aansprakelijkheid erkend richting de tegenpartij. Volgens zijn verzekeraar had de consument op grond van artikel 54 Reglement Verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV) bij het openen van zijn linker voordeur bij de tankstation voorrang moeten verlenen aan de tegenpartij. Het feit dat de aanrijding is ontstaan, bewijst dat de consument de tegenpartij die voorrang niet verleend heeft. Daarom heeft de verzekeraar de aansprakelijkheid van de consument erkend. De consument stelt dat de tegenpartij roekeloos heeft gereden en daardoor aansprakelijk is. Het is aan de consument om zijn stellingen te bewijzen wanneer deze door de tegenpartij gemotiveerd worden betwist. De consument heeft niet bewezen dat de tegenpartij roekeloos heeft gereden. De commissie oordeelt dat de verzekeraar van de consument zijn aansprakelijkheid heeft mogen erkennen. De klacht is ongegrond en de commissie wijst de vordering van de consument af.

3. De beoordeling

De verzekeraar heeft aansprakelijkheid mogen erkennen

3.1 De commissie oordeelt dat de klacht ongegrond is, want op grond van artikel 54 RVV had de consument bij het openen van de deur voorrang moeten verlenen aan de tegenpartij. Tijdens een bijzondere manoeuvre, zoals het openen van een deur, heeft het overige verkeer recht op ongehinderde vrije doorgang.[1] Het feit dat de aanrijding is ontstaan, bewijst dat de consument de tegenpartij die voorrang niet verleend heeft. Daarom had de verzekeraar de aansprakelijkheid van de consument richting de tegenpartij mogen erkennen.

Geen sprake van eigen schuld van de tegenpartij

3.2 De consument stelt dat de tegenpartij roekeloos heeft gereden bij het tankstation. Samengevat onderbouwt hij dit met de stelling dat de tegenpartij hem heeft gepasseerd met een (te) geringe zijdelingse afstand en de (te) hoge snelheid. Daarbij acht de consument het van belang dat hij bij een bandenpomp stond, zodat de tegenpartij had moeten verwachten dat hij zijn portier zou openen. Naar het oordeel van de commissie brengt noch het RVV noch andere verkeersregels een dergelijke verplichting voor de tegenpartij mee. De commissie vat deze stellingen van de consument op als een beroep op 'eigen schuld' van de tegenpartij, zoals bedoeld in artikel 6:101 Burgerlijk Wetboek.

3.3 De commissie benadrukt dat zij haar oordeel moet baseren op de bewijzen die door beide partijen worden aangeleverd; zij was immers niet aanwezig bij de aanrijding. Dat de consument voorrang had moeten verlenen brengt mee dat hij zich voorafgaand aan het openen van zijn portier ervan had moeten vergewissen dat er geen verkeer naderde, onder meer door zorgvuldig in zijn spiegels te kijken. Volgens de situatieschets vond het ongeval plaats nadat de tegenpartij de consument van linksachter inhaalde. Daarover heeft de eigenaar van de tankstation als getuige verklaard dat de consument zijn portier opende toen de auto van de tegenpartij zich naast de consument bevond. De schade midden op de auto van de tegenpartij bevestigt dit, evenals de verklaringen op het schadeformulier. De consument heeft de auto van de tegenpartij niet gezien, terwijl er geen aanwijzingen zijn om aan te nemen dat de auto voor hem niet zichtbaar was of via de spiegels niet te zien was.

3.4 Over de gestelde roekeloosheid geldt het volgende. Uit de eerdergenoemde getuigenverklaring blijkt dat de tegenpartij ongeveer 10 km per uur reed. Deze lage snelheid duidt niet op roekeloos rijgedrag. Evenmin blijkt daaruit dat de auto door zijn snelheid niet zichtbaar was voor de consument of dat de tegenpartij te dichtbij zou hebben gereden.

[1] Hof Den Haag 21 juli 2020, ECLI:NL:GHDHA:2020:1129, r.o. 3.3. sub 4.3.

Of de tegenpartij is doorgereden of de auto heeft verplaatst, waardoor de consument geen foto's heeft kunnen nemen van de situatie is niet relevant gebleken voor het vaststellen van de aansprakelijkheid van de consument, nu de consument de portier heeft geopend. Daarbij merkt de commissie op dat de tegenpartij de plaats van de aanrijding niet heeft verlaten.

3.5 Op basis van het voorgaande oordeelt de commissie dat geen sprake is van eigen schuld aan de zijde van de tegenpartij, waardoor de consument volledig aansprakelijk is.

Het handelen van de verzekeraar is niet onzorgvuldig

3.6 Het staat zowel de verzekeraar als de consument vrij om getuigen te benaderen. De verzekeraar is namelijk op grond van artikel 6 Wet Aansprakelijkheidsverzekering Motorrijtuigen) verplicht de schade zelfstandig en actief met de tegenpartij te regelen. Bij het regelen van de schade heeft een verzekeraar een behoorlijke mate van vrijheid.[2] De verzekeraar moet zich daarbij wel op een redelijke manier inspannen om de belangen van de consument bij de vaststelling van de mate van zijn aansprakelijkheid te beschermen.[3] De tegenover de consument in acht te nemen zorgvuldigheid brengt echter niet mee dat de verzekeraar de schade alleen mag vaststellen en tot vergoeding mag overgaan, als de consument daar toestemming voor heeft gegeven.[4] De commissie komt daarom tot het oordeel dat niet gebleken is dat de verzekeraar onzorgvuldig heeft gehandeld.

Overige standpunten blijven onbesproken

3.7 Gelet op het voorgaande kunnen de overige standpunten onbesproken blijven omdat deze niet tot een ander oordeel leiden.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

[2] GC Kifid 2017-756, GC Kifid 2017-716, GC Kifid 2020-923 en GC Kifid 2021-0427. De uitspraken van Kifid zijn te raadplegen via www.kifid.nl/uitspraken
[3] GC Kifid 2019-1027, GC Kifid 2019-390 en GC Kifid 2021-0427.
[4] CvB Kifid 2021-0008, overweging 5.7.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ .

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl