

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0709

(mr. L. van Berkum, voorzitter, mr. A.J.J. le Poole, J.J. Turkesteen, leden en mr. R.A. Blom, secretaris)

Datum uitspraak	22 juli 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Algemene Friese Onderlinge Schadeverzekeringsmaatschappij "Zevenwouden" U.A., gevestigd te Leeuwarden, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering gedeeltelijk toegewezen
Bijlage	Relevante passages uit het dossier, uitleg over de registers en relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument; en 5) de dupliek van de verzekeraar.
- 1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 13 mei 2026. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met zijn vertegenwoordiger, de heer [naam 1] van Lawned. Namens de verzekeraar waren aanwezig: de heer [naam 2], fraudecoördinator bij de verzekeraar, de heer [naam3], schadebehandelaar bij de verzekeraar en de heer [naam 4], onderzoeker bij CED Forensics. De verzekeraar werd vertegenwoordigd door mr. A.M. Kroon en mr. M.H. Pluymen, advocaat.
- 1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

Partijen discussiëren over de vraag of de consument recht heeft op dekking onder zijn opstalverzekering voor de brandschade van [datum x] aan zijn chalet. De verzekeraar stelt dat de consument zijn meldings- en informatieplicht opzettelijk heeft geschonden om een uitkering te krijgen waar hij anders geen recht op had. Hij zou onjuiste verklaringen hebben gegeven over wat hij deed in de uren voor en tijdens de brand en over of hij op de hoogte was van het handhavingsbeleid van de gemeente. De consument stelt dat hij naar waarheid heeft verklaard en de verzekeraar hem zonder objectief bewijs beschuldigt van fraude. De commissie oordeelt dat de verzekeraar niet heeft aangetoond dat sprake is van fraude. De verzekeraar moet alsnog uitkering doen en de getroffen maatregelen ongedaan maken.

3. De achtergrond

Naar aanleiding van de claim van de consument heeft de verzekeraar Crawford ingeschakeld voor onderzoek naar de (hoogte van) de schade. Crawford heeft bij rapport van 18 februari 2025 de schade vastgesteld op € 125.000,-. De verzekeraar heeft op 20 februari 2025 via het Centrum Bestrijding Verzekeringscriminaliteit (hierna: CBV) een anonieme tip ontvangen. Volgens de anonieme tip zou de consument het chalet zelf in brand hebben gestoken om een schade-uitkering te ontvangen. De anonieme tip was aanleiding voor de verzekeraar om nader onderzoek te laten doen door CED Forensics. Zij heeft de consument op 24 februari 2025 geïnterviewd. Op 3 maart 2025 ontving de verzekeraar via het CBV een aanvulling op de eerdere anonieme tip over dat de consument die avond nog had getankt en dat er meerdere mensen bij het chalet waren gezien. Op 26 maart 2025 heeft CED nogmaals met de consument gesproken.

4. De beoordeling

De verzekeraar moet de schade van consument uitkeren

- 4.1 De verzekeraar stelt zich op basis van het rapport van CED Forensics van 26 mei 2025 op het standpunt dat de consument onjuist heeft verklaard over zijn aanwezigheid bij het chalet in de periode voorafgaand aan de brand en dat, tegen de achtergrond van alle overige feiten en omstandigheden in onderling verband en samenhang bezien, de consument willens en wetens in strijd met de waarheid heeft verklaard om het onderzoek van de verzekeraar naar de toedracht van de brand en de mogelijkheid dat hij daar zelf negatief bij betrokken was, te belemmeren met als doel een uitkering te krijgen die zij zonder deze schending niet zou hebben verstrekt.¹
- 4.2 De hoofdregel is dat het op de weg van de verzekeraar ligt om te stellen, en zo nodig te bewijzen, dat de consument opzettelijk een onjuiste voorstelling van zaken heeft gegeven met als doel een hogere schade-uitkering te ontvangen dan waarop hij recht had. De commissie oordeelt dat de verzekeraar hierin niet is geslaagd.
- 4.3 De verzekeraar doet een beroep op de anonieme tip die via het CBV bij de verzekeraar is binnengekomen (zie bijlage). De anonieme melder stelt dat de consument heeft gezegd dat hij het chalet zelf in brand heeft gestoken. Daarbij vermeldt hij andere informatie waaruit zou volgen dat de tip betrouwbaar is. De consument stelt daartegenover dat de tip niet als bewijs kan dienen dat de brand is aangestoken of dat hij zijn meldings- en informatieplicht opzettelijk heeft geschonden.

¹ Zie artikel 7:941 lid 2 en 5 Burgerlijk Wetboek.

Weliswaar is de feitelijke informatie in de tip over dat de consument op de avond van de schade heeft getankt, dat de verzekerde som is verhoogd en dat de consument eerder met brandschade te maken heeft gehad, juist maar dit betekent nog niet dat de tip voldoende objectief bewijs is voor de stelling dat de consument niet juist heeft verklaard over de omstandigheden rond de brand.

- 4.4 De verzekeraar stelt verder dat de consument onwaar heeft verklaard over zijn aanwezigheid bij het chalet voorafgaand aan de brand die op vrijdag [datum x] om 00:15 uur is ontdekt. Hij heeft tot tweemaal toe verklaard dat hij op zaterdag [datum x] tot 23:00 uur bij zijn vriendin was en dat hij rond 23:30 uur naar het chalet is gegaan om zijn portemonnee te pakken, vervolgens is gaan tanken en rond 00:30 uur weer bij zijn chalet was. Uit de slagboomregistraties blijkt dat de consument vaker bij zijn chalet is geweest dan eerder verklaard. Zo zou hij om 23:35 uur zijn aangekomen op het park en om 23:49 uur weer weg zijn gegaan om vervolgens om 00:10 uur terug te keren naar het park. De verzekeraar stelt dat hij geen plausibele verklaring heeft voor wat hij op die momenten op het park heeft gedaan. De consument voert daartegenover aan dat hij zo goed mogelijk heeft proberen te vertellen hoe de avond is gelopen. Het was een chaotische en stressvolle avond voor hem waardoor hij zich niet meer alles tot in detail kon herinneren van die avond. Bovendien werd hij pas enkele weken na de gebeurtenis geïnterviewd waardoor dit nog moeilijker was. Hij heeft verder een bon overgelegd waaruit blijkt dat hij rond middernacht heeft getankt. Ter zitting heeft de consument ook voldoende uitleg gegeven waarom hij rond middernacht is gaan tanken. Hij moest de volgende dag vroeg naar zijn werk en de snelweg was de andere kant op. De stelling van de verzekeraar dat hij na het tanken nooit een rondje door de haven heeft kunnen rijden om vervolgens om 00:10 uur terug te zijn bij zijn chalet, is onjuist volgens de consument. Ter zitting heeft de consument toegelicht dat hij geen rondje door de haven heeft gereden, maar met die verklaring bedoelde dat hij niet via de kortste route naar huis is gereden, maar een langere route langs de haven had gekozen. Anders dan de verzekeraar stelt vindt de commissie de verklaring van de consument over zijn aanwezigheid in het chalet voor de brand wel plausibel. De commissie begrijpt dat de situatie chaotisch en stressvol was voor de consument en dat hij daardoor niet meer in detail kan herinneren wat er gebeurd is, maar de verklaring van de consument is consistent en de volgorde van de gebeurtenissen klopt. Dat de consument niet meer precies weet op welk tijdstip alles heeft plaatsgevonden, of wat hij precies heeft gedaan, is onvoldoende om te spreken van het opzettelijk onwaar verklaren. Verder heeft de consument ter zitting de onduidelijkheid over zijn route van het tankstation naar het chalet kunnen verduidelijken.
- 4.5 De verzekeraar stelt ook dat de consument onjuist heeft verklaard over dat hij zelf bij de brandweer heeft gebeld. Door de tussenpersoon van de consument en door de expert is aangegeven dat andere mensen de politie hebben gebeld.

De consument heeft uitgelegd dat hij om 00:18 uur zelf de brandweer heeft gebeld en de brandweer hem vervolgens om 00:28 uur heeft gebeld omdat de poort van het park niet openging.

De commissie stelt vast dat het dossier geen objectief bewijs bevat waaruit blijkt dat de verklaring van de consument op dit punt onjuist is. Het lag op de weg van de verzekeraar om hier bewijs voor te verzamelen door bijvoorbeeld informatie op te vragen bij de hulpdiensten. Dat heeft hij niet gedaan.

- 4.6 Dat de consument onwaar heeft verklaard over het handhavingsbeleid van de gemeente en de waardedaling van zijn chalet als gevolg van dit beleid en dat daaruit een sterk (financieel) motief blijkt om over te gaan tot brandstichting, volgt de commissie evenmin. Uit de stukken in het dossier blijkt dat de consument ten tijde van de brand niet op de hoogte was van het handhavingsbeleid of in ieder geval dacht dat het niet op hem van toepassing was. De onderzoeker heeft ondanks zijn verzoek aan de gemeenteambtenaar ook geen brieven mogen ontvangen waaruit blijkt dat de consument vóór de brand is geïnformeerd dat handhavend zou worden opgetreden tegen de permanente bewoning van zijn chalet of dat de gemeente hem heeft verzocht zich uit te schrijven bij zijn moeder. De consument heeft juist verklaard dat het handhavingsbeleid niet op hem van toepassing is, omdat hij bij zijn moeder staat ingeschreven en dat hij pas na de brand door de gemeente is aangesproken dat het beleid ook voor hem geldt. De e-mail van de gemeenteambtenaar aan de onderzoeker over het handhavingstraject, ondersteunt deze verklaring. Uit die e-mail blijkt dat een gemeenteambtenaar de moeder van de consument heeft gesproken over het beleid. Dat de moeder dit vervolgens ook met haar zoon heeft besproken, blijkt nergens uit. Verder staat in de e-mail dat als de huidige bewoners hun chalet verkopen dit niet mag voor permanente bewoning. Nu de consument al op de camping woonde, valt hij niet onder dit beleid. De consument heeft verder aangegeven dat hij het chalet niet wenste te verkopen, maar wilde verhuren. Daardoor gaat het argument van de verzekeraar dat de waardedaling van het chalet een financieel motief oplevert niet op. De verklaring van de makelaar waar de verzekeraar naar verwijst ter ondersteuning van deze stelling gaat enkel over de waardedaling van de chalets voor de verkoop. In de verklaring van de makelaar staat niets over de gevolgen van dit handhavingsbeleid bij verhuur.
- 4.7 De stelling van de verzekeraar dat op initiatief van de consument de verzekerde som voor het chalet aanzienlijk is verhoogd en de consument daardoor een financieel motief had, vindt geen steun in de stukken in het dossier. In de e-mail van 20 maart 2024 van de tussenpersoon aan de consument staat dat zijn huidige verzekering geen dekking biedt als het chalet voor driekwart jaar bewoond is. Er dient een nieuwe verzekering te worden gesloten en de verzekeringsmaatschappij gaat het risico beoordelen op basis van foto's. Uit de e-mail volgt uitdrukkelijk niet hoe de verzekerde som tot stand is gekomen. Het lag op de weg van de verzekeraar om nadere informatie op te vragen bij de tussenpersoon om zijn stelling te onderbouwen.
- 4.8 Volledigheidshalve merkt de commissie nog op dat er geen enkel bewijs is dat sprake is van brandstichting of dat de consument negatief betrokken is bij de brand.

- 4.9 Het beroep van de verzekeraar op het verval van recht op uitkering op grond van de voorwaarden en artikel 7:941 lid 4 van het Burgerlijk Wetboek (hierna: BW) ter zitting, maakt voorgaande niet anders. De verzekeraar heeft bovendien de voorwaarden niet overgelegd. Het beroep op 7:941 lid 4 BW is niet alleen te laat gedaan, maar de verzekeraar had dan ook moeten stellen dat hij in een redelijk belang is geschaad. Dit is noch gesteld noch gebleken.
- 4.10 De verzekeraar is dan ook niet in zijn bewijslast geslaagd en de commissie oordeelt daarom dat de verzekeraar dekking moet verlenen en het schadebedrag van € 125.000,- moet vergoeden, vermeerderd met de wettelijke rente per 3 juli 2025.

Maatregelen moeten worden teruggedraaid

- 4.11 De overige door de verzekeraar genomen maatregelen zoals genoemd in de brief van 17 juni 2025 moeten worden teruggedraaid. Het gaat hier om registratie van de persoonsgegevens in de interne (gebeurtenissen- en Intern Verwijzingsregister) en externe registers (Incidentenregister en Extern Verwijzingsregister), de melding aan het CBV, de opzegging van de verzekeringen en het terugvorderen van de onderzoekskosten. Er is niet voldaan aan de wettelijke vereisten (zoals opgenomen in de bijlagen bij deze uitspraak) voor het treffen van deze maatregelen, omdat fraude niet is komen vast te staan. De verzekeraar heeft ook geen andere gronden gesteld die deze maatregelen rechtvaardigen.

Vergoeding van de huurlasten en pachtkosten

- 4.12 De vordering tot vergoeding van de huurlasten die de consument betaalt voor vervangende woonruimte totdat zijn chalet weer bewoonbaar is en de pacht die de consument verschuldigd is voor de grond waar zijn chalet op staat, wordt afgewezen. De consument heeft geen enkel bewijs overgelegd waaruit blijkt dat hij deze kosten maakt.

Vergoeding van de buitengerechtelijke kosten

- 4.13 De vordering van de consument tot vergoeding van zijn juridische kosten wordt toegewezen nu hij in het gelijk is gesteld. Op basis van de het Liquidatietarief Kifid wordt een bedrag van € 1.450, - aan de consument vergoed.² Vanwege de hoogte van de vordering wordt aangesloten bij tarief VIII. Dit tarief wordt twee keer uitbetaald, een keer voor de schriftelijke fase en een keer voor de hoorzitting.

Conclusie

- 4.14 De klacht van de consument is gegrond en zijn vorderingen worden grotendeels toegewezen.

² Te vinden op www.kifid.nl, onder Reglementen.

5. De beslissing

De commissie beslist dat de verzekeraar:

- Een bedrag van € 125.000,- aan de consument vergoedt met wettelijke rente daarover van 3 juli 2025 tot aan de dag van algehele voldoening, binnen vier weken nadat deze beslissing aan partijen is verstuurd.
- Een bedrag van € 1.450,- aan de consument vergoedt voor de buitengerechtelijke kosten.
- De registratie van de persoonsgegevens in het Extern Verwijzingsregister, het Incidentenregister, de Gebeurtenissenadministratie en het Intern Verwijzingsregister doorhaalt.
- De melding bij het CBV intrekt.
- De vordering tot terugbetaling van de onderzoekskosten intrekt.
- Desgewenst de verzekeringsrelatie herstelt.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante passages uit het dossier

Gespreksverslag interview van de consument op 24 februari 2025

"(...)

Op donderdag [datum x] ben ik tot 23:00 uur bij mijn vriendin geweest. Omdat ik moest tanken en ik mijn portemonnee niet bij mij had, ben ik naar mijn chalet gereden. Ik was daar omstreeks 23:30 uur. Ik heb mijn portemonnee gepakt en ben weer weg gereden om te tanken. Nadat ik getankt had heb ik nog een roden gerende in de haven van [plaatsnaam]. Ik ben op vrijdag [datum x] omstreeks 00:30 uur weer aangekomen bij mijn chalet en daar constateerde ik dat er rook uit het dak van het chalet kwam. Ik heb de brandweer gebeld en deze zijn snel gekomen. De brandweer heeft de brand geblust.

De brand is zeer hevig geweest want het chalet is zwaar beschadigd. Ik heb geen idee wat de oorzaak is geweest van de brand. Het chalet is aangesloten op het elektriciteit netwerk en heeft een gasaansluiting. Het chalet beschikt over een eigen CV-installatie.

Ik heb geen idee wat de oorzaak is geweest van de brand. Toen ik om 23:30 uur weg reed om te tanken, heb ik geen rare dingen gezien. Ik kan dus ook geen uitspraak doen over een mogelijke oorzaak."

Gesprek interview van de consument op 26 maart 2025

"Naar aanleiding van het eerste gesprek zijn er nieuwe feiten en omstandigheden aan het licht gekomen die [de onderzoeker van CED] graag met [consument] wil bespreken.

U vraagt mij hoe ik er financieel voor sta. Ik kan u vertellen dat ik geen financiële problemen heb. Ik heb een tijdje een begeleider gehad in de financiën. Maar dat was op vrijwillige basis en meer voor het gemak. Deze begeleiding is in [maand, jaar x] gestopt. Ik heb destijds hulp gevraagd na de echtscheiding en de daaropvolgende rechtszaak. Destijds had ik iemand nodig om mij in mijn financiën te begeleiden.

Mijn huidige vriendin heeft deze week een huurhuis toebedeeld gekregen en zij gaat deze of volgende week over. Ze heet [vriendin van de consument]. Zij gaat wonen aan de [straatnaam] op [plaats]. Ik woon met veel plezier op deze camping en ik heb goede contacten met de burens. Met de overige bewoners heb ik minder contact maar het is ook een grote camping. Ik woon hier prima en het was mijn intentie hier te blijven wonen.

(...)

De polis is vorig jaar flink aangepast maar dit is op advies van de verzekeraar gedaan. Het zat hem in het feit dat het chalet permanent bewoond is. Dat is nu helemaal aangepast op advies van mijn tussenpersoon.

(...)

U wilt met mij de avond van [datum x op datum x] nogmaals door lopen. Ik ben donderdagavond bij mijn vriendin geweest. Ik ben daar ongeveer 15 minuten geweest. Om 23:00 uur ben ik weggegaan en op de terugweg kwam ik er achter dat ik moest tanken maar ik had de portemonnee niet bij mij. Ik ben toen naar huis gereden en de portemonnee gepakt. Ik ben daarna direct doorgereden naar de Shell pomp op [plaatsnaam]aan de [straatnaam]. Dat was ongeveer om 23:30 uur. Nadat ik getankt had heb ik een rondje in de haven gereden. Dat is vrij gebruikelijk hier op [plaatsnaam]. En rond een uur of 00:30 uur ben ik terug gekomen bij het chalet. Ik heb eerder verklaard dat, toen ik aan kwam rijden, er rook uit het chalet kwam en ik heb gelijk de brandweer gebeld. Ik realiseer mij nu dat ik ook zal dat alle verlichting op mijn terrein uit was. Ik ben toen bij mijn burens langs gegaan want ik zag daar nog licht branden. Ik deed de deur van mijn chalet open en zag dat alles aan het fikken was. Dat was zeg maar om 00:30 uur. Ik wilde eerst zelf blussen maar de tuinslang van de burens zat in de knoop. Dat ging dus niet. Al vrij snel daarna kwam de brandweer en begon de brand te blussen. Het vuur was uit toen het water op was. De brand is daarna weer verder gegaan waardoor het gehele chalet uiteindelijk is afgebrand.

Toen ik bij de Shell tankte heb ik ongeveer 5 liter getankt. Ik kan u hiervan een betaalbewijs tonen. Ik moest dit ook aan de politie tonen tijdens de brand. Ik weet niet waarom de politie dit aan mij vroeg. Ik weet niet of de politie verdenkingen had over mij. Opmerking onderzoeker: [consument] toonde mij op zijn telefoon een betalingsbewijs van de tankbeurt. Ik heb een foto gemaakt van het scherm. Ik heb om 23:58 uur een bedrag van € 5,00 afgerekend.

U vraagt mij of, uitgaande van het feit dat het chalet is aangestoken, er mensen zijn die een negatieve betrokkenheid hebben om mij dit aan te doen. Nee, ik geen mensen in mijn omgeving waarvan ik denk dat die mij dit willen aandoen.

U vertelt mij dat u, na ons eerste bezoek, bent doorgedaan met uw onderzoek en de receptie van het park gevraagd naar de in- en uitloggegevens van de slagboominstallatie. U toont mij deze logging. U geeft aan dat er verschillen zijn in de opgave die ik u heb gedaan en de gegevens van de slagboominstallatie. Ik heb u zojuist medegedeeld dat ik omstreeks 23:00 uur bij mijn vriendin ben weggegaan nadat ik daar ongeveer 15 minuten ben geweest. De uitdraai van de slagboominstallatie laat zien dat ik om 22:52 uur ben vertrokken van het park. Ik ben vanaf mijn vriendin naar huis gereden om mijn portemonnee te pakken. Ik ben destijds naar binnen gegaan, heb mijn portemonnee gepakt en ben naar het tankstation gereden. Echter laat deze uitdraai zien dat ik om 23:02 uur weer terug ben gekomen op het park en dat ik om 23:23 uur. Ik ben dus ongeveer 20 minuten in het chalet geweest. Ik ben weer vertrokken, blijkens de uitdraai, om 23:23 uur om te tanken. Uit het betalingsbewijs blijkt dat ik om 23:45 weer de camping ben opgereden en om 23:49 uur weer ben weggereden. Ik denk dat dat het moment is geweest dat ik mijn portemonnee heb opgehaald. Ik kan al mijn reisbewegingen niet zomaar verklaren. Ik weet het allemaal niet precies meer. Om 00:10 uur ben ik het terrein weer opgereden terwijl ik eerder verklaard dat ik omstreeks 00:30 uur de brand ontdekte. U vertelt mij dat uit de P2000 monitor blijkt dat de melding om 00:18 uur is binnen gekomen. Ik heb zelf de brandweer gebeld.

Bij al deze rijbewegingen ben ik elke keer alleen het terrein op en afgereden. U geeft aan dat u beelden heeft waarop te zien is dat ik met meerdere auto's het terrein af rij.

Opmerking onderzoeker: [de consument] wordt de videobeelden getoond van het uitrijden van drie auto's. Ik laat u weten dat de derde auto niet mijn auto is. Ik weet ook niet van wie die andere auto's zijn. Ik kan u wel vertellen dat ik op donderdagavond omstreeks 20:00 mijn buurvrouw belde omdat ik mensen hoorde rondom mijn chalet. Mijn buurvrouw kan vanuit haar raam op mijn terrein kijken. Zij gaf aan dat zij niets zag. Ik heb dit ook aan de politie verteld maar zij deden er niets mee. U vraagt mij of er conflicten zijn met mensen, of er iemand op mijn plekje aasde of ik werd bedreigd. Ik kan niet verklaren waarom er brand zou zijn gesticht, ik weet het niet. Anders had ik dit ook aan de politie verteld. De politie vertelde mij tijdens de brand dat zij al hadden geconcludeerd dat de brand niet was aangestoken. U vraagt waarop dit is gebaseerd, ik weet dat niet.

U vraagt mij wat het laatste nieuws is met betrekking tot de permanente bewoning. Ik kan u vertellen dat ik er niet veel over weet maar in mijn geval speelde er niets. Er zijn wel mensen die er gedoe mee hebben met de gemeente. De reden dat ik hier niet ben ingeschreven is dat de gemeente er dan niet mee bezig is. Ik hou het zo een beetje uit de picture. Nu, nadat er de brand is geweest, wordt er een adresonderzoek gestart. Dat heeft de gemeente nu aangekondigd. De reden hiervoor is dat de gemeente nu stelt dat ik woon op de camping terwijl ik bij mijn ouders sta ingeschreven. De gemeente controleert hier nu elke dag en de BOA's lopen over het terrein. Ik heb hier nooit last van gehad omdat ik hier niet stond ingeschreven maar nu wordt er dus een onderzoek opgestart. Ik heb ze al aan de deur gehad.

Er speelt iets met de discussie over het permanente verblijven. Volgens mij mogen wij hier tot 2030 blijven wonen, ik weet het niet precies. Dit speelde voor mij niet. Ik sta hier niet ingeschreven, dus ik heb hier geen last van. De mensen die staan ingeschreven, dat zij hier wonen, hebben allemaal een brief gekregen. Ik niet want ik sta hier niet ingeschreven. Na de brand kwam ik pas onder de loop terecht, daarvoor speelde er niets.

Echter werd ik een dag na de brand gebeld door de gemeente of ik onderdak nodig had. Een week of twee geleden kreeg ik ineens een brief van de gemeente.

U vraagt aan mij of ik een motief heb om het chalet in brand te steken. Ik laat u weten dat ik hiervoor geen motief heb.

Ik heb na de verkoop van mijn vorige woning een deel van de overwaarde aangewend om dit chalet te kopen. Mijn financiële positie was destijds goed, ik had een goed inkomen bij [naam werkgever], mijn vorige werkgever. Ik heb geen gok-, drugs- of drankproblemen. Ik ben ook niet onder bewind geplaatst maar ik heb wel hulp gevraagd in het regelen van mijn financiën.

(...)

U vraagt aan mij hoe ik het zie dat ik op twee verschillende momenten het terrein af rij en dat er vlak daarna toevallig brand ontstaat. Ik snap de vraag maar ik kan dit niet verklaren. Ik schiet er namelijk helemaal niets mee op. Ik heb na de brand aan de campingbeheerder gevraagd of ik mocht herbouwen. Hij had er geen problemen mee. Maar tussen 1 april en 1 oktober mag er niet gebouwd worden. Hij heeft mij vorige week een tweedehands chalet laten zien dat te koop stond voor € 40.000,00.

Verder heb ik niets te verklaren over deze zaak.

U vraagt als laatste aan mij of ik een negatieve betrokkenheid heb gehad bij deze brand. Ik kan u verklaren dat dit niet het geval is en dat daar vanuit mij ook geen motieven voor zijn. Ik had de intentie hier te blijven wonen en had voor de brand op geen enkele manier problemen met de gemeente. “

Passage uit het CED-rapport van 26 mei 2025 - toelichting makelaar

“Tijdens het confronterend gesprek met [naam consument] is aan de orde gebracht dat de gemeente strenger gaat handhaven. Als gevolg van deze strengere handhaving zal de economische waarde van het chalet flink dalen. [Consument], maar ook [vertegenwoordiger], bestrijden dit met hand en tand. Volgens [de vertegenwoordiger] zal het chalet meer opbrengen als [de consument] dit chalet gaat verhuren aan vakantiegasten. Van een daling van de economische waarde zal absoluut geen sprake zijn.

Ik heb op 27 maart 2025 contact gehad met [naam makelaar] op [plaatsnaam]. [Makelaar] deelde mee dat sinds de gemeente hand aangegeven dat zij strenger zullen gaan handhaven op de permanente bewoning, de verkoop van de aangeboden chalets steeds moeizamer gaat en de prijzen sinds april 2024 al met 30% zijn gezakt.”

Passage uit het CED-rapport van 26 mei 2025 - e-mail van de onderzoeker aan de gemeenteambtenaar van 26 maart 2025

“Met referte aan ons gesprek van zojuist wil ik graag een en ander samenvatten. [naam camping] is nooit een permanente woonbestemming geweest echter heeft de gemeente [plaatsnaam] nimmer op en adequate wijze gehandhaafd. Echter is begin 2024 hierin verandering gekomen en is er vanuit de gemeente extra capaciteit gecreëerd om op de adequate wijze te handhaven. Zo ook bij [consument]. De gemeente is al één jaar bezig met [consument] om twee zaken te regelen. Ten eerste wil de gemeente graag dat hij zich laat uitschrijven bij zijn ouders en zich laat inschrijven op het adres van de camping. Anderzijds willen de gemeente graag dat de bestemmingswijziging op zijn perceel nu formeel aangepast naar recreatiebestemming. [Consument] wil in dit traject niet bepaald zijn medewerking geven. Indien er ook correspondentie is gevoerd met [consument] in deze kwestie, ontvang ik daar graag afschriften van. Zou u mij, ter bevestiging, de mail willen retourneren met de opmerking akkoord.”

Passage uit het CED-rapport van 26 mei 2025 - e-mail van de gemeenteambtenaar aan de onderzoeker van 26 maart 2025

“Ter aanvulling op de eerste vraag, de handhaving is bijna 2 jaar terug al gestart. Verder is vanuit de campingeigenaar, vermoed ik, het verzoek gekomen om een meer recreatief gebruik van het perceel in te vullen. Dus om de 2^e vraag te beantwoorden, ga ik ervan uit dat dit verzoek vanuit de campingeigenaar is gekomen. Wettelijk gezien is het gehele perceel gericht op het recreatief gebruik, permanente bewoning is hierdoor in strijd met het omgevingsplan.

Staatsbosbeheer is eigenaar van de grond en de campingeigenaar pacht deze grond van hun. De gemeente is er echter om erop toe te zien dat er geen strijdige activiteiten plaatsvinden op dit perceel. In principe kan de gemeente hier Staatsbosbeheer op aanspreken. Maar omdat we hieraan een menselijke maat en maatwerk willen leveren bekijken we iedere situatie apart. Tijdens het laatste gesprek heb ik aangegeven dat [consument] zich moet gaan inschrijven op het adres waar hij woont.

Daarbij wil ik opmerken dat wij op 19 juni 2024 het [adres moeder] hebben bezocht en [moeder van de consument] gaf aan dat hij op de camping woont.

Verder bevestigen de slagboomgegevens en energiegegevens dit ook.

Tijdens het doorlezen van de rapportage kwam ik tegen dat meneer [consument] tegen ons heeft beweerd dat hij het verblijf voor € 50.000,- had gekocht."

Passage uit het CED-rapport van 26 mei 2025 - e-mail van de tussenpersoon aan de consument van 20 maart 2024

"(...)

Het maakt voor het chalet niet uit waar je ingeschreven staat. Het gaat erom dat het chalet 3 kwart van het jaar bewoond is en dit niet acceptabel is bij de huidige verzekering.

Een inboedelverzekering zou apart afgesloten kunnen worden naast de opstalverzekering voor het chalet. Hiervoor willen wij graag weten voor welk verzekerd bedrag je de inboedel wilt verzekeren.

Daarnaast ontvangen wij graag foto's van de buitenkant van het chalet en de binnenkant (badkamer/keuken/woonkamer). De verzekeringsmaatschappij kan hierdoor het risico beter beoordelen."

Passage uit het CED-rapport van 26 mei 2025 - e-mail van 20 februari 2025 met de anonieme tip

"Voor jullie schadeclaims, zie de bijlagen.

Wij ontvingen vandaag een telefonisch melding van een anonieme tipgever die vertelde dat [consument] uit [plaatsnaam] recent zijn chalet op [naam camping] zelf in brand heeft gestoken. De brand is ontstaan in de nacht van [datum x op datum x].

Hij roept tegen bekenden dat hij het zelf heeft gedaan zodat hij nog wat geld overhoudt, want het betrof een oud chalet en hij zou toch al de camping moeten verlaten. Waarom hij de camping moet verlaten wist de tipgever niet.

Hij heeft een tijdje gelden met opzet een goede brandverzekering uitgezocht voor zijn oude chalet, zodat hij van de uitkering van de verzekering nog een leuk bedrag zou overhouden, aldus de tipgever.

Volgens de tipgever heeft hij plm. 5 jaar geleden ook al eens zijn toenmalige woonhuis in brand gestoken via de brievenbus. Ook toen zou hij er financieel beter van zijn geworden."

Passage uit het CED-rapport van 26 mei 2025 - e-mail van 3 maart 2025 met aanvulling op de anonieme tip

“m.b.t deze schade ontvingen wij vanmorgen nog een aanvullende bericht waarin werd gemeld dat [consument] aldus de verhalen in het dorp, op de dag van de brandstichting voor € 5,- benzine zou hebben getankt. En dit is opmerkelijk, want hij zou nog maar € 7,- op zijn rekening hebben gehad, want hij staat onder bewind. En op de avond van de brand is een aantal mensen bij het chalet gezien.”

Bijlage – Uitleg over de registers waarin de persoonsgegevens van de consument zijn opgenomen en relevante bepalingen uit regelgeving

Incidentenregister

Wat staat er in het Incidentenregister?

Elke verzekeraar die bij het PIFI³ is aangesloten, houdt een Incidentenregister bij. Wanneer zich een 'incident' voordoet, dan wordt dit incident omschreven in het Incidentenregister van de betreffende verzekeraar, waarbij ook de persoonsgegevens van de betrokkene (in dit geval de consument) worden vermeld. Een 'incident' is een gebeurtenis die als gevolg heeft of die als gevolg zou kunnen hebben dat de belangen, integriteit of veiligheid van de cliënten of medewerkers van de verzekeraar zelf of de financiële sector als geheel in het geding (kunnen) zijn.

Wie heeft toegang tot het Incidentenregister van de verzekeraar?

Alleen medewerkers van de afdeling veiligheidszaken van de verzekeraar hebben toegang tot dit register. Toch kan deze registratie een beperkte externe werking hebben, omdat deze informatie onder voorwaarden met andere verzekeraars kan worden uitgewisseld.

Extern Verwijzingsregister (EVR)

Wat staat er in het EVR?

Het EVR is gekoppeld aan het Incidentenregister en bevat uitsluitend verwijzingsgegevens. Gebruikers van het EVR kunnen alleen maar vaststellen of iemand in het EVR voorkomt ('hit / no-hit' systeem).

Wie heeft toegang tot het EVR?

Alle verzekeraars die bij het PIFI zijn aangesloten, hebben toegang tot het EVR. Medewerkers van andere verzekeraars kunnen daardoor achterhalen of er over iemand een melding is opgenomen in het Incidentenregister van de verzekeraar. Vervolgens kunnen zij de informatie over het incident opvragen bij de verzekeraar. De uitwisseling van deze informatie verloopt via de afdeling veiligheidszaken van beide verzekeraars.

Wat zijn de (mogelijke) gevolgen van de registratie?

Het gaat om een waarschuwingssysteem: de registratie in het EVR zorgt ervoor dat andere verzekeraars kunnen nagaan of een (potentiële) klant eerder bij een financiële instelling heeft gefraudeerd en daardoor mogelijk een dreiging voor de bank vormt.

³ PIFI staat voor Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen. Het PIFI is te vinden op: <https://www.nvb.nl/publicaties/protocollen-regelingen-richtlijnen/protocol-incidenten-waarschuwingssysteem-financiele-instellingen-pifi/>.

Het gevolg daarvan kan zijn dat niet alleen Zevenwouden, maar ook andere verzekeraars hun financiële diensten aan de betrokkene zullen weigeren.

De registratie in het Incidentenregister en de melding aan het CBV

Op grond van artikel 4.2.3. van het Protocol mogen de gegevens in het Incidentenregister uitgewisseld worden met functionarissen werkzaam bij de daartoe ingerichte coördinatiefuncties van het Verbond van Verzekeraars, te weten het fraudeloket. Dit is het CBV. Wanneer de commissie oordeelt dat de registratie in het EVR en het Incidentenregister onterecht is, moet ook de melding aan het CBV worden ingetrokken.

De Gebeurtenissenadministratie en het IVR (Intern Verwijzingsregister)

De Gebeurtenissenadministratie en het IVR vormen het interne waarschuwingssysteem van de verzekeraar en de groep financiële ondernemingen waarvan de verzekeraar deel uitmaakt. De Gebeurtenissenadministratie wordt beheerd door de afdeling Veiligheidszaken van de betrokken verzekeraar. Alleen medewerkers van die afdeling kunnen de Gebeurtenissenadministratie inzien.

Doet zich een 'gebeurtenis' voor die mogelijk effect heeft op de veiligheid en/of de integriteit van de financiële sector, dan omschrijft de verzekeraar deze gebeurtenis in de Gebeurtenissenadministratie. De persoonsgegevens van de consument die betrokken is bij de gebeurtenis, worden daarbij ook opgenomen.

Wanneer een consument een risico vormt voor de veiligheid en/of integriteit van de verzekeraar of de groep waartoe de verzekeraar behoort, mag de verzekeraar diens persoonsgegevens opnemen in het IVR. De eigen organisatie ziet dan dat die persoon was betrokken bij een 'gebeurtenis'.

Het doel van een registratie in deze registers is om de veiligheid en integriteit van de eigen organisatie te waarborgen. De gevolgen van de vermelding in deze registers zijn beperkt, omdat zij uitsluitend werken binnen de organisatie van de verzekeraar.

De vereisten voor registratie in de Gebeurtenissenadministratie en het IVR zijn opgenomen in de Gedragscode Verwerking Persoonsgegevens Verzekeraars.⁴

Standaard

Bij subsidiariteit gaat het om het uitgangspunt dat er geen lichter middel mag zijn om hetzelfde doel te bereiken.

Proportionaliteit

Bij proportionaliteit gaat het om de afweging van de belangen over en weer.

⁴ Zie de Gedragscode Verwerking Persoonsgegevens Verzekeraars:
<https://www.verzekeraars.nl/media/3lpdlOlX/opgemaakte-definitieve-versie-gvpv-2024.pdf>.

Het belang van (medewerkers van) de verzekeraar om opmerkzaam te worden gemaakt op het (fraude-gerelateerd) gedrag van de consument moet bij de proportionaliteitstoets voor registratie zwaarder wegen dan het belang van de consument om zonder belemmeringen aan het financiële verkeer deel te nemen. De verzekeraar moet zowel ten aanzien van de registratie als ten aanzien van de duur van de registratie een afweging maken van de belangen.

Relevante artikelen uit de AVG

Artikel 6

Rechtmatigheid van de verwerking

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

(...)

f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

Artikel 10

Verwerking van persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten Persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen mogen op grond van artikel 6, lid 1, alleen worden verwerkt onder toezicht van de overheid of indien de verwerking is toegestaan bij Unierechtelijke of lidstaatrechtelijke bepalingen die passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen bieden. Omvattende registers van strafrechtelijke veroordelingen mogen alleen worden bijgehouden onder toezicht van de overheid.

Relevante artikelen uit de UAVG

Artikel 33

Overige uitzonderingsgronden inzake gegevens van strafrechtelijke aard

(...)

2 Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen worden verwerkt door de verwerkingsverantwoordelijke die deze gegevens ten eigen behoefte verwerkt:

a. ter beoordeling van een verzoek van betrokkene om een beslissing over hem te nemen of aan hem een prestatie te leveren; of

b. ter bescherming van zijn belangen, voor zover het gaat om strafbare feiten die zijn of op grond van feiten en omstandigheden naar verwachting zullen worden gepleegd jegens hem of jegens personen die in zijn dienst zijn.

(...)

4 Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen ten behoeve van derden worden verwerkt:

(...)

c. indien de Autoriteit persoonsgegevens met inachtneming van het vijfde lid een vergunning voor de verwerking heeft verleend.

5 Een vergunning als bedoeld in het vierde lid, onderdeel c, kan slechts worden verleend, indien de verwerking noodzakelijk is met het oog op een zwaarwegend belang van derden en bij de uitvoering is voorzien in zodanige waarborgen dat de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene niet onevenredig wordt geschaad. Aan de vergunning kunnen voorschriften worden verbonden.

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Burgerlijk Wetboek

Artikel 7:941

(...)

2. De verzekeringnemer en de tot uitkering gerechtigde zijn verplicht binnen redelijke termijn de verzekeraar alle inlichtingen en bescheiden te verschaffen welke voor deze van belang zijn om zijn uitkeringsplicht te beoordelen.

(...)

5. Het recht op uitkering vervalt indien de verzekeringnemer of de tot uitkering gerechtigde een verplichting als bedoeld in de leden 1 en 2 slechts bedingen voor het geval hij daardoor in een redelijk belang is geschaad.