Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0287

(mr. M.E.J. Bracco Gartner, voorzitter en mr. R.A.F. Coenraad, secretaris)

Datum uitspraak	9 april 2025
Klacht van	De heer [naam 1], verder te noemen de consument en zijn partner mevrouw [naam 2]
Tegen	Aegon Levensverzekering N.V., gevestigd te Den Haag verder te noemen de pensioenuitvoerder
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Pensioenverzekering. Bijzonder nabestaandenpensioen. Na de twee scheidingen van de consument is het opgebouwde nabestaandenpensioen gereserveerd voor de voormalige partners van de consument. Dit is een rechtstreeks uit artikel 57, lid 3 Pensioenwet voortvloeiend recht. De huidige partner van de consument kan daar geen aanspraak op maken en ook de consument kan dit niet wijzigen. Dat de verstrekte UPO's op dit punt niet helder waren, maakt het geheel niet anders. Vordering is afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument 2) het verweerschrift van de pensioenuitvoerder; 3) de repliek van de consument en 4) de dupliek van de pensioenuitvoerder.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op dinsdag 4 maart 2025. De consument nam deel aan de hoorzitting. Namens de pensioenuitvoerder namen deel de heer mr. [naam 3], manager Juridische Zaken Pensioenen en de heer mr. [naam 4], jurist.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft bij de pensioenuitvoerder in de periode 1 maart 1971 tot 1 oktober 1982 pensioenaanspraken opgebouwd.

2.2 Naar aanleiding van een tweetal scheidingen, de eerste op 17 februari 1982 en de tweede op 16 september 1997, is voor zijn beide voormalige partners een bijzonder nabestaanden-pensioen gereserveerd.

2.3 Bij brief van 18 oktober 2009 heeft de consument zijn huidige partner bij de pensioenuitvoerder aangemeld. Vijf dagen na deze aanmelding ontvangt de consument een schriftelijke bevestiging van de pensioenuitvoerder dat voor haar een nabestaandenpensioen van € 4.567,06 verzekerd is.

2.4 De consument ontvangt daarna een aantal jaren achtereen een Uniform Pensioenoverzicht (UPO) waarop is vermeld dat zijn huidige partner aanspraak kan maken op een nabestaandenpensioen.

2.5 Op het UPO van 2022 wordt vervolgens vermeld dat als de consument komt te overlijden zijn partner geen pensioen zal ontvangen. Op het UPO van 2023 staat zowel de partner van de consument als het nabestaandenpensioen niet meer vermeld.

2.6 De consument is het hier niet mee eens. Hij meent dat zijn huidige partner nog steeds aanspraak maakt op het bedrag aan nabestaandenpensioen dat jarenlang op het UPO vermeld stond. De pensioenuitvoerder gaat hier niet in mee. De interne klachtenprocedure heeft partijen niet dichter tot elkaar gebracht, waarna de consument zich tot Kifid wendt.

De klacht en vordering

2.7 De consument maakt bezwaar tegen de eenzijdige wijziging van zijn pensioenverzekering die in zijn ogen onterecht is. Hij is van mening dat dit door de pensioenuitvoerder hersteld dient te worden en dat hij en zijn partner in alle redelijkheid mochten vertrouwen op de informatie op de UPO's. Daarnaast verlangt hij een fatsoenlijke beantwoording van de door hem bij de pensioenuitvoerder ingediende klachten alsmede informatie over de status van de aanspraken op bijzonder nabestaandenpensioen inclusief zijn eigen aanspraak daarop bij overlijden van zijn voormalige partners.

Het verweer

2.8 De pensioenuitvoerder heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 De commissie moet de vraag beantwoorden of de pensioenuitvoerder een nabestaandenpensioen moet reserveren voor de partner van de consument. De commissie beantwoordt deze vraag ontkennend en licht haar oordeel hierna toe.

3.2 Allereerst merkt de commissie op dat tijdens de hoorzitting het punt van de beantwoording van de klachten alsmede het punt van de informatie over de aanspraak van de consument op een bijzonder nabestaandenpensioen afdoende door de pensioenuitvoerder zijn beantwoord, zodat deze geen verdere behandeling meer behoeven.

3.3 De pensioenuitvoerder heeft toegelicht dat de consument gehuwd was met zijn voormalige partners in de periode dat hij pensioen opbouwde. Na de scheiding is het opgebouwde nabestaandenpensioen gereserveerd voor deze voormalige partners. Dit is een rechtstreeks uit artikel 57, lid 3 Pensioenwet voortvloeiend recht. De huidige partner van de consument kan daar geen aanspraak op maken en ook de consument kan dit niet wijzigen. De commissie stelt vast dat deze lezing van de pensioenuitvoerder klopt; de huidige partner van de consument kan geen aanspraak maken op nabestaandenpensioen.

3.4 Dat de consument en zijn huidige partner hebben vertrouwd op mededelingen van de pensioenuitvoerder in de UPO's en in de schriftelijke bevestiging maakt dit niet anders. De pensioenuitvoerder heeft op de hoorzitting benadrukt dat de pensioenaanspraken voortvloeien uit het pensioenreglement. Het model van het UPO is strikt voorgeschreven en hanteert een objectief model. De regelgeving biedt helaas geen ruimte om hiervan af te wijken. De commissie onderkent dat het wettelijk voorgeschreven model van het UPO[1] weinig mogelijkheden biedt aan een pensioenuitvoerder om meer informatie te bieden die toegespitst is op de persoonlijke situatie van de (gewezen) deelnemer zoals artikel 48 van de Pensioenwet verlangt. De commissie kan deze tegenstrijdigheid in de regelgeving niet oplossen, maar merkt op dat een dergelijk vast format in de praktijk tot onduidelijkheid en verwarring kan leiden, zoals in de situatie van de consument.

3.5 De commissie kan dan ook tot op zekere hoogte begrip opbrengen voor de onvrede van de consument. Het UPO is weliswaar een zoekplaatje, maar dit neemt niet weg dat het voorbehoud ten aanzien van het bijzonder nabestaandenpensioen in de jaarlijkse pensioen-overzichten is opgenomen ("Als gevolg van een scheiding kan een deel van de uitkering rechtstreeks aan de ex-partner uitgekeerd worden.").

3.6 Het bijzonder nabestaandenpensioen is bovendien gestoeld op een wettelijke regeling[2], waar de pensioenuitvoerder niet vanaf mag wijken, tenzij de voormalige partners van de consument afstand hebben gedaan van deze aanspraak. Ook aan het voorstel van de consument om het totaal verzekerde nabestaandenpensioen te verdelen over de voormalige partner en zijn huidige partner kan de pensioenuitvoerder op grond van de wet geen medewerking verlenen.

3.7 Niettemin had naar het oordeel van de commissie de communicatie van de zijde van de pensioenuitvoerder beter gekund door de consument in 2009 er bijvoorbeeld op te wijzen dat de aanmelding van zijn huidige partner niet automatisch betekent dat zij aanspraak kan maken op het verzekerde nabestaandenpensioen ook al staat zij vermeld als partner op het UPO. Het pensioenreglement is namelijk leidend en bevat een bepaling met betrekking tot het bijzonder nabestaandenpensioen in geval van echtscheiding.

---

[1] Artikel 38 Pensioenwet en artikel 9c Besluit uitvoering Pensioenwet en Wet verplichte beroepspensioenregeling
[2] Artikel 8a Pensioen- en spaarfondsenwet respectievelijk artikel 57 Pensioenwet

3.8 Als de consument meer adequaat op dit punt was gewezen, dan had dit overigens niet tot een ander resultaat geleid. Zoals in 3.5 al is aangegeven dient de pensioenuitvoerder in het geval van een scheiding rekening te houden met de wettelijke bepalingen en is het uitgangspunt dat de voormalige partners aanspraak maken op het tot de scheidingsdatum opgebouwde (bijzonder) nabestaandenpensioen, tenzij betrokkenen andersluidende afspraken hebben gemaakt. Het is de commissie niet gebleken dat dit het geval is.

3.9 De slotsom is dat de commissie op basis van de beschikbare informatie en documentatie geen reden heeft om aan te nemen dat de pensioenverzekeraar onterecht de vordering van de consument heeft afgewezen. Het voorgaande leidt ertoe dat de klacht ongegrond moet worden geacht.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl