Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0287

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. T.A. Tang, secretaris)

Datum uitspraak	2 april 2024
Klacht van	De consument
Tegen	N.V. Univé Schade, gevestigd te Assen, verder te noemen de verzekeraar, waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is overgedragen aan Stichting Univé Rechtshulp, verder te noemen de uitvoerder
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering. De consument heeft de uitvoerder om rechtshulp verzocht in verband met een geschil over zijn pensioenuitkering. De uitvoerder heeft geen dekking verleend voor het geschil. Hier is de consument het niet mee eens. De commissie oordeelt dat geen sprake is van een gedekte gebeurtenis. De klacht is ongegrond en de vordering is afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van de uitvoerder. De consument heeft afgezien van de mogelijkheid om een repliek in te dienen. Een dupliek van de uitvoerder is er om die reden ook niet.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 Partijen hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft een rechtsbijstandverzekering waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is uitbesteed aan de uitvoerder. Op het polisblad van 4 december 2021 staat voor zover relevant:

> *"(...)*
> *Dekking* *Verkeer & voertuigen* *Verzekerd*
> *Consument & wonen* *Verzekerd*
> *(...)"*

2.2 In zijn brief van 19 oktober 2023 heeft de consument de uitvoerder verzocht om hem rechtshulp te verlenen voor zijn conflict over de verhoging van zijn pensioenuitkering. Daarin staat voor zover relevant::

> *"(...)*
> *Enige jaren geleden heb ik met een medewerker van Unive Meppel mijn verzekeringen doorgenomen. Daarbij adviseerde hij premie te besparen door de polis te beperken; Wegens mijn leeftijd zou een dekking voor inkomensproblemen niet meer noodzakelijk zijn: ik had immers (levenslang) pensioen en dat zou verder geen problemen opleveren.*
>
> *Helaas bleek deze veronderstelling niet juist:*
> *(...)*
> *In de eerste plaats verneem ik gaarne van u of u bereid bent deze kwestie in behandeling te nemen. Wanneer de polis hiervoor geen dekking geeft, dan blijkt het advies van uw medewerker helaas toch slecht uit te pakken. Is het mogelijk hiervoor een oplossing te vinden ?*
> *(...)"*

2.3 De uitvoerder heeft de consument in zijn e-mail van 31 oktober 2023 laten weten dat hij de benodigde dekking 'Uitkeringen, Toeslagen en Pensioen' niet heeft meeverzekerd waardoor er geen dekking is voor zijn conflict over zijn pensioenuitkering.

2.4 In de e-mail van de consument van 6 november 2023 aan de uitvoerder staat voor zover relevant:

> *"(...)*
> *Om tot een minnelijke oplossing te komen heb ik een ander voorstel. Indertijd is mij door een medewerker van Unive geadviseerd om mijn dekking te wijzigen. Tot dan ben ik jarenlang voor het gehele pakket verzekerd geweest en heb de volledige premies betaald. Nu zou overwogen kunnen worden dat ik de "bespaarde" premie aanvul en dat u daarna "de zaak" aanpakt.*
> *(...)"*

2.5 Hierna heeft de consument zijn klacht bij Kifid ingediend.

De klacht en vordering

2.6 De consument klaagt over de weigering van de uitvoerder om dekking te verlenen voor zijn conflict over zijn pensioenuitkering. Hij vordert dat de uitvoerder alsnog dekking verleent. Ter onderbouwing van zijn vordering heeft de consument het volgende aangevoerd.

2.7 De uitvoerder koppelt de kwestie ten onrechte aan een inkomenskwestie. Het conflict gaat over een garantstelling van het moederbedrijf van de failliete voormalige werkgever van de consument ten aanzien van de nakoming van zijn (gewijzigde) arbeidsovereenkomst waarin onder andere een pensioenovereenkomst is opgenomen. Door het ontbreken van medewerking van het moederbedrijf is het pensioen van de consument jarenlang niet verhoogd. Een dergelijke garantie zou op elke willekeurige overeenkomst van toepassing kunnen zijn.

Het verweer

2.8 De uitvoerder heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De commissie moet beoordelen of het conflict van de consument over zijn pensioen-uitkering onder de dekking van de rechtsbijstandverzekering valt. De commissie beantwoordt deze vraag ontkennend en licht dit hierna toe.

Het beoordelingskader

3.2 Bij de beoordeling van de vraag dient als uitgangspunt te worden genomen hetgeen staat vermeld op het polisblad en in de voorwaarden. Daarin is vastgelegd wat partijen met elkaar hebben afgesproken. Een verzekeraar is in beginsel vrij om de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen.[1]

3.3 In het verzekeringsrecht geldt als uitgangspunt dat de verzekerde die naar aanleiding van een schade een uitkering van de verzekeraar (in dit geval rechtshulp) vordert, degene is die moet stellen en – bij gemotiveerde betwisting door de verzekeraar (lees: de uitvoerder) – bewijzen dat de schade is veroorzaakt door een gebeurtenis waarvoor de verzekering dekking biedt (een 'gedekte gebeurtenis'). Deze verdeling van de bewijslast volgt uit artikel 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering.

[1] HR 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435, overweging 3.4.2, te vinden op rechtspraak.nl

Er is geen sprake van een verzekerde gebeurtenis

3.4 De uitvoerder heeft onbetwist gesteld dat de consument al sinds 9 december 2019 een rechtsbijstandverzekering heeft zonder de dekking 'Werk en Inkomen' en dat die dekking per januari 2023 is gesplitst in de module 'Werk en Salaris' (arbeid- en arbeidsvoorwaarden gerelateerde conflicten met werkgever) en een module 'Uitkeringen, Toeslagen en Pensioen' (alle conflicten over andere vormen van inkomen, anders dan loon). Niet gesteld en ook niet is gebleken dat deze modules waren meeverzekerd op het moment dat de consument aanspraak maakte op de rechtsbijstandverzekering.

3.5 Naar de commissie begrijpt, voert de consument aan dat zijn rechtsbijstandverzekering dekking biedt voor conflicten over een garantstelling ongeacht de aard van het onderliggende geschil. Naast dat de consument deze stelling niet concreet heeft onderbouwd, constateert de commissie aan de hand van de opbouw van de rechtsbijstand-verzekering - die bestaat uit modules -, dat de aard van het onderliggende geschil wel bepalend is voor de dekking. Een verzekerde heeft namelijk de keuze om de modules 'Verkeer & Voertuigen', 'Consument, Koop & Wonen', 'Familie, Relatie & Erfenis', 'Werk & Salaris', 'Uitkeringen, Toeslagen & Pensioen' en 'Belasting & Vermogen' en 'Extra onroerende zaken' mee te verzekeren op zijn rechtsbijstandverzekering. Heeft een verzekerde een module niet meeverzekerd, dan kan hij geen aanspraak maken op de dekking die in die module is geregeld.

3.6 De commissie stelt vast dat de module 'Uitkeringen, Toeslagen & Pensioen' dekking biedt voor een conflict dat te maken heeft met pensioen maar dat de consument deze module niet heeft meeverzekerd. Uit het klachtdossier is op te maken dat de consument in 2019 bewust de keuze heeft gemaakt om inkomensgeschillen niet mee te verzekeren. Binnen de modules die de consument wel heeft meeverzekerd, 'Verkeer &Voertuigen' en 'Consument, Koop & Wonen', is niet gebleken dat er dekking is voor het conflict van de consument over zijn pensioenuitkering. Dit betekent dat er geen dekking is voor het conflict van de consument over zijn pensioenuitkering. Het dossier bevat anderszins geen aanknopings-punten waaruit kan worden opgemaakt dat dit wel het geval is.

3.7 Verder merkt de commissie op dat het voorstel van de consument, om alsnog zijn bespaarde premie aan de verzekeraar te betalen zodat het pensioenconflict in behandeling kan worden genomen, juridisch niet afdwingbaar is.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

Artikel 150

De partij die zich beroept op rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten of rechten, draagt de bewijslast van die feiten of rechten, tenzij uit enige bijzondere regel of uit de eisen van redelijkheid en billijkheid een andere verdeling van de bewijslast voortvloeit.