Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0903

(mr. M.E.J. Bracco Gartner, voorzitter en mr. D.M.A. Gerdes, secretaris)

Datum uitspraak	18 oktober 2024
Klacht van	De consument
Tegen	RegioBank N.V., gevestigd te Utrecht, verder te noemen RegioBank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Afgewezen

Samenvatting

Beleggingsrekening. Vordering tot uitkering waarde beleggingen. Geen stukken overgelegd die aantonen dat de beleggingen tijdens de gehele periode 2001 – 2024 op de rekening zijn blijven staan en evenmin hoe de waarde zich heeft ontwikkeld. Vordering afgewezen bij gebrek aan bewijs.

1. Procedure

1.1 De commissie beslist volgens haar reglement en op basis van de ingediende stukken.

1.2 Een mondelinge behandeling is naar het oordeel van de commissie niet nodig.

1.3 De consument en RegioBank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft in of omstreeks 1991 een beleggingsrekening geopend bij de Nederlandsche Middenstands Bank (NMS). Het rekeningnummer was [rekeningnummer 1].

2.2 Vanaf 1997 werd de beleggingsrekening aangehouden bij RegioBank.

2.3 Bij brief van 2 februari 2001 heeft RegioBank de consument bericht dat het nummer van de beleggingsrekening zou worden veranderd in [rekeningnummer 2].

2.4 Overgelegd is een afschrift gedateerd 17 februari 2001 van de beleggingsrekening. Daarin staat dat op deze rekening participaties in het ING Bank Obligatie Fonds werden aangehouden met een waarde van € 18.862,38 op 31 december 2000.

Klacht, vordering en verweer

2.5 De consument vordert dat RegioBank wordt veroordeeld tot betaling van een bedrag van € 18.862,-. De vordering berust op de stelling dat dit op 31 december 2000 de waarde was van de beleggingen op zijn rekening.

2.6 RegioBank heeft verweer gevoerd. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 Kern van dit geschil is de vraag of RegioBank aan de consument een bedrag moet uitkeren gelijk aan de waarde van zijn beleggingen op de genoemde beleggingsrekening. In het klachtformulier vermeldt de consument dat minimaal de waarde van de beleggingen volgens het laatste (in 2001) ontvangen afschrift moet worden vergoed dan wel de huidige waarde.

3.2 De commissie overweegt als volgt. Op grond van artikel 150 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering geldt als uitgangspunt dat een partij die zich beroept op de rechtsgevolgen van gestelde feiten bewijs moet leveren als de wederpartij die stellingen gemotiveerd betwist. In deze zaak heeft de consument gesteld dat hij nog steeds gerechtigd is tot (de waarde van) de beleggingen op zijn rekening en RegioBank heeft dit gemotiveerd betwist. De bewijslast voor de stelling dat hij nog steeds gerechtigd is tot zijn beleggingen of de waarde daarvan ligt daarom bij de consument.

3.3 De commissie constateert dat de consument het bewijs van deze stelling niet heeft geleverd. Er zijn immers geen stukken overgelegd – bijvoorbeeld jaaropgaven of rekening-afschriften – die aantonen dat de in 2.4 genoemde participaties tijdens de gehele periode 2001 – 2024 op een rekening van de consument zijn blijven staan en zo ja, wat het waarde-verloop van de participaties is geweest en wat hun huidige waarde is. Bij gebrek aan zulke bewijsstukken heeft de commissie ook geen aanknopingspunten om stukken bij RegioBank op te vragen.

3.4 Dit wordt niet anders door de stelling van de consument dat RegioBank meer inspanning had moeten verrichten om relevante gegevens zoals oude bankafschriften te achterhalen. Voor RegioBank geldt weliswaar een bewaarplicht, maar deze geldt voor een kortere periode (zeven jaar) dan de periode van meer dan twintig jaar (2001 – 2024) waar het hier om gaat.[1]

[1] Vgl. GC Kifid 2024-0049, overweging 3.2 en de uitspraken vermeld in de voetnoot bij die overweging.

3.5 Gezien het voorgaande is, bij gebrek aan bewijs, niet komen vast te staan dat de genoemde participaties tijdens de gehele periode 2001 – 2024 op een rekening van de consument zijn blijven staan. Daarom is evenmin gebleken dat RegioBank de waarde daarvan moet uitkeren. De vordering van de consument zal worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen de uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement staat dat beroep kan worden ingesteld tot zes weken na de dag van de uitspraak. Meer informatie over beroep instellen vindt u op www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na verzending van de uitspraak kunt u verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen twee weken na verzending verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de commissie niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl