Beslissing Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0034
(mr. F.H.E. Boerma, voorzitter, mr. dr. S.O.H. Bakkerus, mr. J. van der Groen, leden en mr. F. Faes, secretaris)

Wrakingsverzoek ontvangen op	: 13 oktober 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: mr. E.L.A. van Emden, verder te noemen verweerder I, en drs. W. Dullemond, verder te noemen verweerder II hierna gezamenlijk te noemen de verweerders
Datum uitspraak	: 18 januari 2022
Wrakingsdossiernummer	: [nummer 1]
Dossiernummer hoofdzaak	: [nummer 2]

Samenvatting

Wraking van twee leden van de Geschillencommissie. De wrakingsverzoeken worden afgewezen.

1. De procedure

1.1 Bij brief van 11 oktober 2021 heeft de heer mr. [naam 1], directeur van [naam bedrijf], de professionele gemachtigde van de consument (hierna: de gemachtigde), namens de consument een verzoek tot wraking ingediend tegen de verweerders en heeft hij bezwaar gemaakt tegen de behandeling van de klacht door de verweerders.

1.2 De verweerders hebben gezamenlijk bij brief van 26 oktober 2021 gereageerd op het wrakingsverzoek en gemotiveerd laten weten niet in de wraking te berusten.

1.3 De financiële dienstverlener in de hoofdzaak met dossiernummer [nummer 2] heeft bij brief van 19 oktober 2021 laten weten geen behoefte te hebben om inhoudelijk te reageren op het wrakingsverzoek.

1.4 De commissie heeft geen aanleiding gezien om het wrakingsverzoek in een hoorzitting te behandelen. De consument heeft de standpunten zodanig duidelijk en uitgebreid verwoord dat de commissie daarvan een goed begrip heeft gekregen. Een nadere toelichting heeft de commissie niet nodig. De commissie heeft aan partijen meegedeeld dat de behandeling op stukken zal plaatsvinden.

2. Standpunt van de consument

De consument twijfelt aan de onpartijdigheid en onafhankelijkheid van de verweerders en voert hiertoe, naar de commissie begrijpt, de volgende argumenten aan.

- De verweerders zijn partijdig vanwege getoonde partijdigheid in een eerder door hen gedane bindende uitspraak in dossier [nummer 3] (11 december 2020, nr. 2020-1017) (hierna: de uitspraak) tegen dezelfde financiële dienstverlener als waarop de klacht van de consument ziet. Zijn gemachtigde is niet te spreken over de inhoud van die uitspraak als ook de gang van zaken ter zitting. De verweerders hebben in die uitspraak geen rekening gehouden met de vijf richtinggevende uitspraken van de Commissie van Beroep Kifid (hierna: de CvB); terwijl die klacht een-op-een gebaseerd was op de uitspraken van de CvB. Ook werd de gemachtigde tijdens de hoorzitting in voornoemd dossier de mond gesnoerd en in de uitspraak wordt vervolgens opgeschreven dat de gemachtigde niet in staat is gebleken de stelling te concretiseren. De gemachtigde dient daarvoor wel in de gelegenheid te worden gesteld te concretiseren. Dit is onverteerbaar en de reden waarom de consument en zijn gemachtigde in onderhavige zaak en ook in andere zaken niet meer met de verweerders geconfronteerd willen worden.
- In de (gepubliceerde) uitspraak hebben de verweerders duidelijk hun superioriteit over de gemachtigde van de consument duidelijk laten voelen. De onafhankelijke lezer die niet aanwezig is geweest op de hoorzitting krijgt het idee voorgelegd dat de gemachtigde een totale onbenul is die geen idee heeft waar hij mee bezig is. Die uitspraak was uitsluitend een '*naming & shaming*' actie van de verweerders.
- Verweerder 11 is actief als actuaris en daarom kan hij niet onpartijdig in de behandeling van dit klachtdossier staan. Hij verdient immers zijn brood binnen de pensioen- en verzekeringsbranche en kan zich daarom niet veroorloven om tegen de belangen van de branche in te gaan. Daarbij komt dat een actuaris in dit dossier geen toegevoegde waarde heeft.

Daarnaast heeft de consument verzocht om de samenstelling van de commissie die belast is met de behandeling van de hoofdzaak te wijzigen. De consument wil dat een fiscaal jurist en een gedragswetenschapper betrokken worden bij de behandeling van de hoofdzaak.

3. Standpunt van de verweerders

De verweerders hebben gemotiveerd verweer gevoerd waarop voor zover nodig hieronder zal worden ingegaan.

4. Beoordeling

Beslissingskader

4.1 Ingevolge artikel 46.4 van het reglement kan een lid van de Geschillencommissie door een of meer partijen worden gewraakt op grond van te zijnen aanzien bestaande feiten of omstandigheden waardoor zijn onpartijdigheid of onafhankelijk oordeel bij de behandeling van de klacht aan twijfel onderhevig zou kunnen zijn.

4.2 Bij de beoordeling van een verzoek tot wraking van een lid van de Geschillencommissie geldt als uitgangspunt dat het lid uit hoofde van zijn aanstelling moet worden vermoed onpartijdig te zijn, tenzij zich concrete omstandigheden voordoen die een zwaarwegende aanwijzing opleveren voor het oordeel dat het lid jegens de betreffende partij vooringenomenheid koestert, althans dat de bij die partij dienaangaande bestaande vrees objectief gerechtvaardigd is. De commissie is van oordeel dat in het onderhavige geval van dergelijke omstandigheden geen sprake is en overweegt daartoe als volgt.

Beoordeling

4.3 Naar de commissie begrijpt legt de consument – kort en zakelijk weergegeven – aan zijn wrakingsverzoek ten grondslag dat hij geen vertrouwen heeft in de verweerders, omdat zij als leden van de meervoudige Geschillencommissie op 11 december 2020 een uitspraak hebben gedaan in een zaak waarin zijn gemachtigde ook als gemachtigde van een andere consument optrad en zijn gemachtigde over die uitspraak niet te spreken is.

4.4 De door de consument geuite bezwaren van inhoudelijke aard over de uitspraak zijn ongegrond. Het enkele feit dat een partij het niet eens is met een eerdere uitspraak van een commissie waarvan de verweerders deel uitmaakten in een andere zaak kan niet leiden tot een objectiveerbare vrees voor vooringenomenheid bij de behandeling van de onderhavige procedure door de verweerders. De stelling van de consument dat de verweerders ondeskundig zijn, wat daarvan inhoudelijk ook zij, kan op zichzelf niet leiden tot wraking. Ondeskundigheid impliceert geen zwaarwegende aanwijzing van (vrees voor) vooringenomenheid. De stelling van de consument dat de verweerders de bestaande jurisprudentie van de CvB niet hebben gevolgd, is evenmin een zwaarwegende aanwijzing van (vrees voor) hun vooringenomenheid.

4.5 Naar de commissie begrijpt, beklaagt de consument zich verder over de gang van zaken tijdens de hoorzitting en de formulering van de uitspraak in de zaak 2020-1017. Naar het oordeel van de commissie levert de persoonlijke beleving van de gemachtigde en/of de consument van de houding en het optreden van de verweerders ter zitting geen zwaarwegende aanwijzing op dat de verweerders jegens de gemachtigde en dus ook jegens de consument vooringenomenheid koestert.

4.6 Over de stelling van de consument dat derden op grond van de gepubliceerde uitspraak een vertekend beeld zouden kunnen krijgen van de kunde van de gemachtigde, merkt de commissie op dat de op de website van Kifid gepubliceerde uitspraak geanonimiseerd is. De gegevens van de gemachtigde staan hierin niet vermeld. Om die reden gaat de commissie aan deze stelling voorbij.

4.7 De consument heeft verder gesteld dat verweerder II actuaris is en daarom niet onpartijdig kan oordelen. De commissie overweegt dat het feit dat verweerder II als actuaris werkzaam is geweest, niet met zich brengt dat hij vooringenomen is jegens de gemachtigde, dan wel dat sprake zou zijn van de schijn van partijdigheid, althans dat de bij die partij dienaangaande bestaande vrees objectief gerechtvaardigd is. Aanvullende feiten en omstandigheden die tot een ander oordeel zouden moeten leiden, heeft de consument niet aangevoerd en zijn ook overigens niet gebleken

4.8 De consument heeft nog aangevoerd dat het, gelet op de inhoud van zijn klacht, niet nodig is dat een actuaris onderdeel is van de commissie die zijn klacht behandelt. De consument heeft gevraagd of een fiscaal jurist en gedragswetenschapper deel kunnen uitmaken van de commissie die de hoofdzaak behandeld. De commissie merkt hierover op dat de samen-stelling van de behandelende commissie een beslissing is van de Voorzitter van de Geschillencommissie. De wrakingscommissie heeft niet tot taak en is ook niet bevoegd om te oordelen over de samenstelling van een commissie. Zij kan dit verzoek van de consument dan ook niet inwilligen.

4.9 Tot slot heeft de consument aangegeven dat hij althans de gemachtigde in geen enkele andere zaak ooit nog met de verweerders geconfronteerd wil worden. Voor zover het onderhavige wrakingsverzoek ziet op alle toekomstige door de verweerders te behandelen zaken waarbij de consument en/of de gemachtigde betrokken is, moet dit als prematuur worden afgewezen. Het gaat immers in toekomstige zaken steeds over de (individuele) aspecten van die zaak zodat de commissie reeds daarom al niet toekomt aan een oordeel op dit punt.

4.10 Tot slot merkt de commissie op dat voor zover het wrakingsverzoek (ook) bedoeld is als een verzoek in naam van de gemachtigde zelf, dit verzoek niet behandelbaar is. Op grond van artikel 46 reglement is immers enkel een partij, eventueel vertegenwoordigd door een gemachtigde bevoegd om een of meer leden van de Geschillencommissie te wraken. Deze bevoegdheid komt niet ook toe aan de gemachtigde zelf.

Conclusie

4.11 De feiten en omstandigheden die de consument heeft aangevoerd zijn ieder op zich maar ook in onderling verband en samenhang beschouwd geen deugdelijke grond voor de toewijzing van zijn wrakingsverzoek. De commissie zal het verzoek tot wraking dan ook afwijzen.

5. De beslissing

De commissie wijst de wrakingsverzoeken af en bepaalt dat de procedure in de hoofdzaak wordt voortgezet in de stand waarin deze zich bevond ten tijde van het indienen van de verzoeken tot wraking.

In artikel 47.5 van het Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid) bemiddeling en (bindend) advies is bepaald dat tegen de beslissing over wraking geen bezwaar kan worden gemaakt of zelfstandig beroep kan worden ingesteld.