Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0169

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. S. Rutten, secretaris)

Datum uitspraak	18 februari 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Algemene Friese Onderlinge Schadeverzekeringsmaatschappij "Zevenwouden" U.A., gevestigd te Leeuwarden, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Als gevolg van een verzakking van de rioolbuis onder de badkamervloer heeft zich een verstopping in de woning van de consument voorgedaan. Hierdoor is het rioolwater door tegendruk omhoog geperst en via het afvoerputje de woning binnengedrongen. De schade die als gevolg hiervan is ontstaan heeft de consument geclaimd op zijn opstalverzekering. De commissie is van oordeel dat de verzekeraar heeft mogen weigeren de schade uit te keren omdat hem een beroep toekomt op de uitsluitingsclausule waarin is bepaald dat schade als gevolg van grondverzakking is uitgesloten.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Als gevolg van een verzakking van de rioolbuis onder de badkamervloer heeft zich een verstopping in de woning van de consument voorgedaan. Hierdoor is het rioolwater door tegendruk omhoog geperst en via het afvoerputje de woning binnengedrongen. De schade die als gevolg hiervan is ontstaan heeft de consument geclaimd op zijn opstalverzekering. De verzekeraar heeft geweigerd de schade uit te keren omdat hij van mening is dat de schade niet is gedekt.

De klacht en de vordering

2.2 De consument is het niet eens met het standpunt van de verzekeraar dat de gevorderde schade van € 20.000,00 niet is gedekt. Er is namelijk geen sprake van een langdurig rioolprobleem maar van een plotseling rioolprobleem. De consument is van mening dat de gevolgschade door het uitstromen van water onder de dekking valt.

Het verweer

2.3 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 Aan de orde is de vraag of de verzekeraar uitkering mocht weigeren van de door de consument gevorderde schade. De commissie vindt van wel en zal dit hieronder toelichten.

Juridisch kader

3.2 Of de schade onder de dekking van de verzekering valt, hangt af van wat in de voorwaarden is bepaald. Daarin staat wat partijen met elkaar hebben afgesproken over onder andere de dekking. Het staat de verzekeraar in beginsel vrij om in de voorwaarden de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen.[1]

3.3 Het ligt op de weg van de consument om te stellen, en bij een gemotiveerde betwisting door de verzekeraar ook te bewijzen, dat de schade het gevolg is van een gedekte gebeurtenis. Dit volgt uit artikel 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering. De consument moet, gelet op de gemotiveerde betwisting door de verzekeraar, dus bewijzen dat de schade is ontstaan door een plotselinge en onvoorziene gebeurtenis. Plotseling houdt in dat de periode waarin de schade ontstaat kort is.[2] Wanneer de verzekeraar een beroep doet op een uitsluitingsclausule is het aan hem om te stellen dat hieraan is voldaan en bij voldoende betwisting door de consument moet de verzekeraar dit bewijzen.

De onderhavige kwestie

3.4 De verzekeraar stelt dat hij niet tot uitkering gehouden is en beroept zich daarbij op artikel 3.1.b van de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden. In dit artikel is bepaald dat schade als gevolg van langzaam werkende (weers-)invloeden en schade als gevolg van grondverzakking van dekking is uitgesloten.

---

[1] HR 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435, overweging 3.4.2, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[2] GC Kifid 2023-0342, te vinden op www.kifid.nl.

Tussen partijen staat niet ter discussie dat de schade is veroorzaakt door een verzakking, van de rioleringsbuis en de grond waarin de rioleringsbuis zich bevindt, die tot verstopping heeft geleid. De commissie is daarom van oordeel dat de verzekeraar zich op deze uitsluitingsgrond heeft mogen beroepen.

3.5 Of in dit geval sprake is van een plotseling ontstaan rioolprobleem dan wel van een langdurig proces, is niet relevant. Schade ten gevolge van grondverzakking is immers onder alle omstandigheden uitgesloten van dekking. Dit brengt mee dat de gevolgschade door het uitstromen van water niet voor vergoeding in aanmerking komt.

3.6 De consument heeft verder aangevoerd dat artikel 3.1.b niet op de polis was vermeld. Ook dit betoog slaagt niet. Op de polis staat duidelijk aangegeven welke verzekeringsvoorwaarden op de verzekering van toepassing zijn. Dat in de polis niet expliciet naar artikel 3.1.b wordt verwezen, doet aan de toepasselijkheid van deze voorwaarden in dit geval geen afbreuk.

3.7 Slotsom is dat de verzekeraar de schade van de consument niet hoeft te vergoeden en een beroep heeft mogen doen op artikel 3.1.b van de verzekeringsvoorwaarden

Ambtshalve toetsing

3.8 Voor de beoordeling van de klacht is het beding 3.1.b van belang. Dit beding is door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht het beding niet in strijd met deze regelgeving.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ .

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl