Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-936
(mr. J. van der Groen, voorzitter en mr. R.P.W. van de Meerakker, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 6 februari 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de Bank
Datum uitspraak	: 19 november 2019
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies

Samenvatting

Uitspraak na richtinggevende uitspraak. De Commissie oordeelt dat de Bank de KMIR rechtsgeldig heeft opgezegd en dat de Bank daarbij geen onredelijke opzegtermijn heeft gehanteerd. De vordering wordt daarom afgewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (hierna: het Reglement) en op basis van de volgende stukken inclusief bijlagen:

- de door Consument ingediende klacht;
- het verweerschrift van de Bank;
- de repliek van Consument;
- de reactie van Consument op de richtinggevende uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2019-783.

De Commissie stelt vast dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van haar Reglement. De uitspraak is daarom niet-bindend.

2. Feiten

De Commissie gaat bij de beoordeling van dit geschil uit van de volgende feiten:

2.1 Consument houdt sinds december 1996 een zogenoemde Kapitaalmarktindex Rekening (KMIR) aan bij de Bank. In de overeenkomst is, voor zover relevant, bepaald:

"Rentevergoeding	*4% per jaar over het hele saldo, indien dat f 25.000, of meer bedraagt;* *4,4% per jaar over het hele saldo, indien dat minder dan f 25.000,- bedraagt,* *(rentewijzigingen voorbehouden)*

De rente wordt aan het einde van elk kalenderkwartaal vastgesteld voor de duur van het daaropvolgende kalenderkwartaal en is gekoppeld aan het rendement op de kapitaalmarkt . Het maximale bedrag waarover rent e wordt vergoed bedraagt f 500.000,-.

Opname *: Bedragen kunnen zonder kosten worden opgenomen voor*

- *Aankoop van effecten/opties via de bank;*
- *(vervolg-)betalingen op een kapitaalmarktverzekering/koopsompolis gesloten via de bank;*
- *Overboekingen naar een ABN AMRO deposito met een minimale looptijd van twee jaar;*
- *Aankoop eigen woning op voorwaarde dat de hypotheekverstrekking via ABN AMRO plaatsvindt.*

In alle andere gevallen worden over het bedrag van de opname kosten in rekening gebracht. Over de eerste f 25.000,- per kalenderjaar 0,5%, daarboven 1%."

2.2 Op de overeenkomst zijn de Spaarvoorwaarden Kapitaalmarktindex Rekening (hierna: de Voorwaarden) van toepassing. In de door Consument overgelegde voorwaarden staat opgenomen:

"7 De bank is te allen tijde bevoegd deze voorwaarden te wijzigen. Een wijziging ten nadele van de rekeninghouder gaat pas in, nadat deze op de in de voorlaatste alinea van artikel 3 aangegeven wijze bekend is gemaakt. (…)
3 (…) Een rentewijziging gaat pas in na kennisgeving in ten minste drie in Nederland algemeen verspreide dagbladen of na schriftelijke mededeling aan de rekeninghouder. (…)"

2.3 In de versie van april 2018 van de Voorwaarden is, voor zover relevant, bepaald:

*"**Beëindiging***
10. Zowel de rekeninghouder als {de Bank} kunnen de rekening op elk gewenst moment en tegen elke gewenste datum opzeggen."

2.4 Op 15 januari 2019 heeft de Bank Consument per brief, voor zover relevant, bericht:

"U heeft in een ver verleden een (of meer) Kapitaalmarktindex Rekening(en) (KMIR) bij ons afgesloten. U bent dus al vele jaren een trouwe klacht van {de Bank} en dat waarderen wij zeer. Onlangs hebben wij besloten om de KMIR per 31 maart 2019 stop te zetten.
Wij kunnen ons voorstellen dat dit geen goed nieuws is en dat u teleurgesteld bent in dit besluit. Maar wij kunnen de relatief hoge rente van 1,5% voor een saldo tot € 230.000 niet langer aanbieden. De reden hiervoor is de aanhoudend lage rentestand op de geld- en kapitaalmarkt. Is dus saldo lager dan € 11.000 dan verandert er voor u weinig.

Dit gebeurt er met uw spaargeld
Op 31 maart 2019 heffen wij de KMIR op. Omdat u mogelijk nog niet weet wat u met uw spaargeld wilt doen, zetten wij uw KMIR om in Direct Sparen. (…)
(…)

Alternatieven
Hoewel wij de KMIR omzetten naar Direct Sparen hoeft u die rekening niet aan te houden. U kunt ook kiezen voor een van de volgende alternatieven:

- *Uw geld overboeken naar een spaarrekening die een hogere rente geeft.*
- *Uw geld beleggen: u kunt een hoger rendement behalen maar u loopt altijd risico uw inleg kwijt te raken.*
- *Een schenking doen om te profiteren van de belastingvoordelen.*
- *Uw woning verduurzaken, dan bespaart u op uw energiekosten."*

2.5 Consument kan zich niet verenigen met deze beslissing van de Bank en heeft zich hierover bij de Bank beklaagd.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering van Consument

3.1 Consument vordert schadevergoeding van € 17.500,-.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort samengevat, op de volgende grondslag. Het schadebedrag dat door Consument gevorderd is, bestaat uit de rente van 1,5% over een termijn van 5 jaar over het vermogen van € 230.000,-. Consument heeft gereageerd op de uitspraak Geschillencommissie Kifid, nr. 2019-783, waarin is bepaald dat de Bank de KMIR mocht opzeggen.

Consument heeft aangegeven dat allerminst is komen vaststaan dat de wijziging van de algemene voorwaarden, als bedoeld in de overwegingen 2.2 en 2.3, op de juiste wijze heeft plaatsgevonden. Hij heeft gesteld dat niet kan worden geverifieerd dat de advertenties in de drie landelijke dagbladen daadwerkelijk door de Bank zijn geplaatst. Bovendien acht hij de tekst daarvan misleidend en gebrekkig omdat het beëindigingsartikel niet expliciet benoemd is in het krantenbericht.

Voorts heeft Consument gesteld dat het product geen vrij opneembare spaarrekening betreft, zoals door de Commissie werd overwogen, maar veeleer gekwalificeerd moet worden als een termijn deposito. Die kwalificatie van de rekening als termijndeposito is de reden dat Consument renteschade over een termijn van 5 jaar vordert.

Daarnaast heeft Consument betwist dat er sprake zou zijn van een verlieslatend product. Consument heeft opgemerkt dat het in dit geval moet gaan om een handjevol spaarders, zodat geen sprake is van een product dat zwaar op de kosten van de Bank drukt.

Met deze vaststellingen vervallen de gronden voor opzegging die in de uitspraak GC Kifid, nr. 2019-783 zijn genoemd. Daaruit volgt dat de Bank niet mocht opzeggen en een vergoeding verschuldigd is.

Verweer van de Bank

3.3 De Bank heeft de vordering van Consument weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie op het verweer ingaan in de beoordeling.

4. Beoordeling

4.1 Aan de Commissie ligt de vraag voor of de Bank de KMIR ten onrechte heeft beëindigd. De Commissie neemt hiertoe het volgende in overweging. De Commissie oordeelt dat de KMIR rechtsgeldig is opgezegd. De Commissie sluit hierbij aan bij hetgeen is overwogen in de richtinggevende uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2019-783.

4.2 De Commissie stelt vast dat in de voorwaarden uit 1996 is opgenomen dat de Bank te allen tijde is bevoegd de voorwaarden te wijzigen. Iedere wijziging ten nadele van rekeninghouders van de Bank gaat pas in na kennisgeving in ten minste drie in Nederland verspreide dagbladen of na schriftelijke mededeling aan de rekeninghouder. Immers heeft de Bank door middel van een kopie van de publicaties aannemelijk gemaakt dat zij de gewijzigde voorwaarden in drie in Nederland verspreide dagbladen kenbaar heeft gemaakt, hetgeen Consument wel heeft betwist maar onvoldoende heeft gemotiveerd. De voorwaarden zijn daarmee gewijzigd. In de huidige voorwaarden is bepaald dat zowel de rekeninghouder als de Bank de KMIR tegen elke gewenste datum kunnen opzeggen. De betwisting van deze vaststelling door Consument wordt door de Commissie niet gevolgd.

4.3 In zijn reactie op de uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2019-783 heeft Consument gesteld dat de KMIR, anders dan de Commissie in de genoemde uitspraak heeft vastgesteld, geen vrij opneembare spaarrekening was. Zelfs als de stelling van Consument gevolgd zou worden, maakt dat het oordeel niet anders. De KMIR dient naar het oordeel van de Commissie nog steeds als een duurovereenkomst te worden gekwalificeerd, die in beginsel mag worden opgezegd (HR 2 februari 2018, ECLI:NL:HR:2018:141). In de gegeven omstandigheden, die overigens ook niet afwijken van de omstandigheden uit de hiervoor bedoelde richtinggevende uitspraak, is de opzegging of de termijn daarvan niet onredelijk, ook niet nu Consument geen zodanig zwaarwegende reden heeft aangevoerd dat van die opzeggingsmogelijkheid geen gebruik zou mogen worden gemaakt.

4.4 Tot slot is de Commissie van oordeel dat ook de betwisting van Consument dat de KMIR een verlieslatend product betreft, niet door de Commissie gevolgd wordt. Aan dat oordeel ligt ten grondslag de gedachte dat de rente op de geld- en kapitaalmarkt veel lager ligt dan de vergoeding die op de KMIR geboden werd. Deze achtergrond wordt door Consument niet bestreden in zijn stelling dat handhaving van het product de liquiditeits- of solvabiliteitspositie van de Bank niet zou aantasten.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

Deze beslissing is genomen in een verkorte procedure als bedoeld in artikel 32 van het Reglement. De uitspraak heeft daarom de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.