Tussenuitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0310A

(mr. dr. ing. A.J. Verdaas, voorzitter, mr. dr. D.P.C.M. Hellegers,
mr. M.E.J. Bracco Gartner, leden en mr. J. Hadziosmanovic, secretaris)

Datum uitspraak	1 april 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Tussenuitspraak

Samenvatting

De consument heeft zich beklaagd over het variabele rentetarief voor zijn hypothecaire geldlening bij de bank. Hij heeft gesteld dat de bank de marktrente onvoldoende heeft gevolgd en hij daardoor te veel rente heeft betaald. De consument vordert daarom rente terug. De bank heeft zich hiertegen verweerd en aangevoerd dat eerdere uitspraken van de Commissie van Beroep van Kifid over variabele rente niet van toepassing zijn in het onderhavige geval. De commissie heeft geoordeeld dat de Kifid-lijn ook in dit geval toepassing vindt. In zoverre is de klacht van de consument gegrond. De commissie heeft in deze tussenuitspraak beslist dat partijen in de gelegenheid worden gesteld om zich uit te laten over de vraag welke referentierente gevolgd zou moeten worden om te bepalen of sprake is van te veel betaalde rente.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en de bank; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft op 31 juli 2023 samen met zijn partner een hypothecaire geldlening (de geldlening) afgesloten bij de bank. De geldlening bestond uit een aflossingsvrij lening-deel en leningdelen met een lineair aflosschema.

2.2 In de hypotheekofferte staat opgenomen dat de consument heeft gekozen voor een variabele rente en dat dit betekent dat de bank deze rente altijd kan wijzigen. De overeengekomen rente van de bovengenoemde leningdelen is bij aanvang 2,25% per jaar.

2.3 De consument heeft bij de hypotheekofferte het Europees Gestandaardiseerd Informatie-blad (ESIS) ontvangen. Daarin staat opgenomen:

*'**2. Belangrijkste kenmerken van het krediet***
Aflossingsvrije Hypotheek
(...)
Bij de Aflossingsvrije Hypotheek betaalt u per maand alleen rente.
(...)
Lineaire Hypotheek
(...)
Bij de Lineaire Hypotheek betaalt u per maand hetzelfde bedrag terug van dit leningdeel. Ook betaalt u per maand rente over het gedeelte van dit leningdeel dat u nog niet heeft terugbetaald.

Variabele rente: Deze rente kunnen wij altijd veranderen. De variabele rente is opgebouwd uit de volgende componenten: een basistarief, opslagen in verband met ontwikkelingen op de kapitaalmarkten en kapitaalkosten, individuele risico-opslagen, doorlopende kosten (bijvoorbeeld administratie- en beheerkosten) en een winstopslag. Op www.rabobank.nl leest u hier meer over. Wij kunnen de hoogte van de verschillende componenten wijzigen. Daardoor kan de variabele rente wijzigen.
(...)
7. Vervroegde aflossing
U kunt de lening helemaal of voor een deel eerder aan ons terugbetalen. (...) Dan moet dat minimaal € 45,- per keer zijn.
(...)
Heeft u met ons voor het leningdeel een variabele rente afgesproken? Dan kunt u het leningdeel altijd zonder uitstapkosten helemaal of voor een deel terugbetalen.'

2.4 De consument heeft daarnaast het document klantinformatie Lenen & wonen ontvangen (Klantinformatie). Daarin staat:

*'**2.3 Variabele rente***
Wat is een variabele rente?
Variabele rente is een rentetype waarbij wij de rente steeds kunnen aanpassen. De rente kan stijgen of dalen. Per lening- of kredietvorm kan er een ander variabel tarief gelden.

Verandert de rente? Dan veranderen uw lasten ook. (...)

Hoe is variabele rente opgebouwd?
Onze variabele rente voor een lening voor een woning is nu opgebouwd uit de volgende vijf onderdelen:
1. Het basistarief;
2. Een opslag door ontwikkelingen op kapitaalmarkten en kapitaalkosten;
3. Een opslag voor doorlopende kosten (bijv.: administratiekosten en beheerkosten);
4. Een winstopslag;
5. Individuele risico opslag.

De hoogte van de verschillende onderdelen kan veranderen, waardoor de variabele hypotheekrente kan wijzigen. In de toekomst kunnen er misschien onderdelen bijkomen of verdwijnen. Het basistarief bestaat uit de spaarrente die wij moeten betalen aan klanten. En alle kosten die wij maken voor spaarrekeningen met variabele rente. Deze kosten zijn bijvoorbeeld administratiekosten. Omdat de hoogte van de kosten voor spaarrekeningen kan stijgen of dalen, leidt een wijziging van de variabele spaarrente niet automatisch tot een stijging of daling van de variabele hypotheekrente. Ook de hoogte van de andere onderdelen kan dalen of stijgen. Ook hierdoor leidt een daling of stijging van de spaarrente niet automatisch tot een daling of stijging van de variabele hypotheekrente.
(...)
Hoe gaat het met eerder terugbetalen?
Bij dit rentetype kunt u het leningdeel altijd helemaal of voor een deel terugbetalen. Dit kost u niets.

Wat zijn de risico's?
Een variabele rente kan altijd dalen of stijgen. Misschien kunt u dan de lasten van uw leningdeel niet meer betalen.

Kunt u de variabele rente omzetten naar een andere rentevorm?
Een leningdeel met een variabele rente kunt u altijd omzetten naar een ander rentetype. U kunt kiezen uit alle rentetypes die wij u op dat moment aanbieden. U betaalt hiervoor geen wijzigingskosten.'

2.5 Op de geldlening zijn van toepassing verklaard: de Algemene Plusvoorwaarden voor particuliere leningen van de Rabobank 2022 (Plusvoorwaarden). In de Plusvoorwaarden staat:

'31 Wat geldt voor een leningdeel met variabele rente?
Bent u met ons overeengekomen dat voor een leningdeel een variabele rente geldt? Dan gelden de volgende regels.
a De variabele rente is opgebouwd uit de volgende componenten: een basistarief, opslagen in verband met ontwikkelingen op de kapitaalmarkten en kapitaalkosten, individuele risico-opslagen, doorlopende kosten (bijvoorbeeld administratie- en beheerkosten) en een winstopslag. Op onze website leest u hier meer over.
b Wij kunnen de hoogte van de verschillende componenten wijzigen. Daardoor kan de variabele rente wijzigen. Wij laten het u weten als de variabele rente wijzigt.
c Wij kunnen componenten wijzigen en toevoegen als de wet ons dat toestaat.
d Als u het leningdeel eerder aan ons terugbetaalt of met ons een rente voor een bepaalde periode vast afspreekt, hoeft u geen vergoeding aan ons te betalen.
e Per leningvorm kan er een ander variabel tarief gelden.'

2.6 De bank heeft de consument via zijn rekeningafschriften geïnformeerd over rente-wijzigingen. Per 1 oktober 2024 heeft de bank opnieuw een rentewijziging aangekondigd. De hypotheekrente zou worden verhoogd. Naar aanleiding hiervan heeft de consument zich bij de bank beklaagd en heeft hij verzocht om verlaging van het rentetarief. De bank heeft het verzoek van de consument afgewezen waarna de consument zich bij Kifid heeft beklaagd.

De klacht en vordering van de consument

2.7 De consument heeft, kort weergegeven, een schadevergoeding gevorderd voor te veel betaalde variabele rente voor zijn hypothecaire geldlening. Hij heeft daarbij het volgende aangevoerd. Het rentetarief werd door de bank verhoogd terwijl de marktrente daalde. De consument mocht er gerechtvaardigd op vertrouwen dat zijn rentetarief de relevante marktrente zou volgen en hij vordert een vergoeding voor zover de bank het tarief ten onrechte niet heeft laten mee-dalen met de marktrente. Ook heeft de consument zich erover beklaagd dat de bank bij het verhogen van het rentetarief niet heeft toegelicht wat exact de aanleiding hiervoor is geweest en welke van de verschillende rentecomponenten is aangepast en op welke wijze.

Het verweer van de bank

2.8 De bank heeft, kort weergegeven, de volgende verweren gevoerd.

2.9 De consument kon op basis van de afspraken met de bank en de daarbij verstrekte informatie redelijkerwijs niet hebben gedacht dat zijn variabele rentetarief automatisch zou meebewegen met “de marktrente”. Dit is ook geenszins met hem afgesproken, integendeel, afgesproken is dat de bank de rente altijd mag wijzigen. In de informatie die voorafgaand aan het aangaan van de hypothecaire geldlening is verstrekt staat duidelijk, en in lijn met artikel 59aa van het Besluit Gedragstoezicht financiële ondernemingen Wft (BGfo), opgenomen dat het variabele rentetarief is opgebouwd uit een aantal componenten en dat ieder van deze componenten tot een wijziging van het tarief kan leiden. De consument is dus uitgebreid en vooraf geïnformeerd over de opbouw van het rentetarief en de mogelijkheid dat de bank (de componenten van) dat tarief zou aanpassen. Er is uitdrukkelijk niet overeengekomen dat een referentierentevoet zal worden gevolgd. Het rentewijzigings-beding in de overeenkomst is niet onduidelijk, niet voor meerdere uitleg vatbaar en biedt ook geen aanknopingspunten voor de door de consument aangenomen benadering. Het bevat geen leemte en is daarom niet vatbaar voor aanvulling of uitleg.

2.10 De eerdere uitspraken over variabele rente van de Commissie van Beroep van Kifid met de nummers 2019-005B, 2021-0035 en 2022-0036 zijn in het onderhavige geval niet van toepassing. Voor overeenkomstige toepassing ontbreekt het zowel aan feitelijke als juridische grondslag. Deze Kifid-lijn mist zelf ook een deugdelijke juridische grondslag en heeft daarom geen navolging gekregen bij de overheidsrechter.

2.11 Doordat het rentetarief uit meerdere componenten is opgebouwd leent het zich niet voor een vergelijking met een referentierente. Een referentierente is een gemiddelde van all-in tarieven. De bank acht het niet juist om ten aanzien van haar rentecomponenten een referentierente te hanteren die is ontwikkeld voor all-in tarieven. Zij weet niet met welk deel van het markttarief dan een vergelijking gemaakt zou moeten worden.

2.12 Ten aanzien van het rente-op-rente effect merkt de bank het volgende op. Anders dan in de uitspraak door de Commissie van Beroep van Kifid met nummer 2022-0036 is aangenomen, betaalde de consument niet maandelijks een vast bedrag dat bestond uit aflossing en rente. Een lagere rentevergoeding zonder nadere handeling zou in dit geval niet tot een hogere aflossing hebben geleid.

2.13 Het staat en stond de consument bovendien te allen tijde vrij om – indien hij zich niet kon vinden in het variabele rentetarief – het tarief om te zetten naar een vaste rente of de leningdelen af te lossen en/of over te sluiten naar een andere financier zonder betaling van een vergoeding. De consument heeft van dit recht nog geen gebruik gemaakt omdat het variabele tarief van de consument lager ligt dan de tarieven bij andere kredietaanbieders en de vaste tarieven die de bank aanbiedt.

2.14 De bank heeft tot slot betwist dat sprake is van schade aan de zijde van de consument, daarnaast heeft zij een beroep gedaan op artikel 6:101 van het Burgerlijk Wetboek. Hierin is bepaald dat de vergoedingsplicht van de bank wordt verminderd als de schade mede een gevolg is van een omstandigheid die aan de consument kan worden toegerekend.

3. De beoordeling

3.1 De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of de consument recht heeft op een vergoeding voor te veel betaalde rente voor zijn hypothecaire geldlening met een variabel rentetarief.

De commissie volgt ook in dit geval de Kifid-lijn bij variabele rente

3.2 De commissie ziet in deze klacht aanknopingspunten om aan te sluiten bij eerdere uitspraken van de Commissie van Beroep van Kifid[1] als het gaat om de uitleg van het rentewijzigingsbeding. De consument is vóór het sluiten van de geldlening door de bank namelijk niet geïnformeerd over de wijze waarop de bank de wijzigingsbevoegdheid zal gebruiken en welke omstandigheden daarbij van belang zijn.[2] De bank heeft de consument geen inzicht gegeven in de wijze waarop de verschillende rentecomponenten van invloed zijn op de hoogte van het in rekening gebrachte rentetarief. Dat de bank in de voorwaarden een vijftal componenten heeft opgenomen, welke componenten door de bank kunnen worden aangepast, en heeft aangegeven dat de bank de hoogte hiervan kan veranderen, is naar het oordeel van de commissie onvoldoende om aan te nemen dat sprake is van contractuele duidelijkheid zoals de bank betoogt.

[1] Zie hiervoor onder meer de uitspraken CvB 2019-005b, CvB 2021-0015 en 2021-0035.
[2] Zie Hof Amsterdam 16 augustus 2022, ECLI:NL:GHAMS:2022:2643, te vinden op www.rechtspraak.nl.

De commissie overweegt in lijn met eerdere uitspraken van de Commissie van Beroep van Kifid dat de vrijheid van de bank om tijdens de looptijd van de geldlening de hoogte van het rentetarief te bepalen, in evenwicht wordt gehouden door de verplichting om de rente in het belang van de consument te laten meebewegen met de relevante marktrente. Dat geen koppeling met een referentierente is overeengekomen heeft niet tot gevolg dat de bank niet gehouden was om het rentetarief te laten meebewegen met de marktrente. In het rentebeding staan bovendien 'het basistarief' en 'ontwikkelingen op de kapitaalmarkten en kapitaalkosten' als eerste twee belangrijkste factoren genoemd waardoor de rente kan wijzigen. Deze weergave onderschrijft de uitleg van de consument dat het rentetarief de marktrente zou volgen. Ook de overige argumenten van de bank zijn voor de commissie geen aanleiding om tot een ander oordeel te komen.

3.3 De commissie volgt wel de stelling van de bank dat haar informatieverstrekking voldeed aan de eisen die worden gesteld in artikel 59aa BGfo. Dat doet echter niet af aan de beoordeling van wat de consument mocht verwachten over het renteverloop. De consument heeft zich erover beklaagd dat de bank hem geen gedetailleerde specificatie heeft doen toekomen van de oorzaak van de renteverhoging. Naar het oordeel van de commissie is er geen rechtsregel die de bank daartoe verplicht zodat dit klachtonderdeel wordt afgewezen.

3.4 De bank heeft verder aangevoerd dat de Kifid-lijn feitelijke en juridische de grondslag mist en geen navolging heeft gekregen bij de overheidsrechter. De commissie merkt hierover op dat zij zich ervan bewust is dat de jurisprudentie van de civiele rechter over vergelijkbare rentewijzigingsbedingen andersluidend is, maar dat de overheidsrechtspraak niet eenduidig is over de kwalificatie van het rentewijzigingsbeding én niet consistent is voor de gevolgen van vernietiging van een dergelijk beding. Deze zaak en de huidige stand van de jurisprudentie van de overheidsrechter geven de commissie geen aanleiding om de Kifid-lijn niet toe te passen. De lijn is tot stand gekomen op grond van Nederlands en Europees recht. De commissie staat in het bijzonder de uitkomst van dit beoordelingskader voor, omdat die naar het oordeel van de commissie billijk is en recht doet aan de belangen van partijen en de grootschaligheid van de problematiek. In navolging van de Kifid-lijn zijn door verschillende banken en kredietverstrekkers compensatieregelingen opgesteld die op grote schaal worden uitgevoerd. Deze elementen dragen eraan bij dat de commissie de lijn van de Commissie van Beroep van Kifid ook in het onderhavige geschil volgt.

3.5 De commissie oordeelt dat de bank de in rekening te brengen rente opnieuw dient te berekenen met inachtneming van de uitgangspunten van de Kifid-berekeningsmethodiek die hiervoor is ontwikkeld en dat de bank op basis hiervan te veel betaalde rente dient terug te betalen.

3.6 De bank heeft verder aangevoerd dat voor toepassing van het rente-op-rente effect zoals volgt uit de uitspraak van de Commissie van Beroep Kifid met nummer 2022-0036 geen plaats is omdat een lagere rentevergoeding in het onderhavige geval niet tot een hogere aflossing zou hebben geleid. Bovendien kan een vergoeding voor renteschade alleen bestaan uit wettelijke rente, aldus de bank.

De commissie volgt dit standpunt van de bank in het onderhavige geval. De commissie overweegt hierbij dat het rente-op-rente effect zoals bedoeld in de uitspraak van de Commissie van Beroep van Kifid met nummer 2022-0036 niet van toepassing is, omdat het in het onderhavige geval gaat om een andersoortig product. En anders dan het krediet op de betaalrekening, waar voornoemde uitspraak op ziet, leidt een te hoge rentebetaling bij de hypothecaire geldlening van de consument – met een aflossingsvrij leningdeel en lineaire leningdelen – niet automatisch tot ten onrechte in rekening gebrachte rente bij de volgende termijn. Ofwel, een lagere rentebetaling zou niet automatisch tot een hogere aflossing hebben geleid. Verder is ook niet gebleken dat de consument het te veel betaalde bedrag aan rente zou hebben aangewend voor het aflossen op de hoofdsom van zijn geldlening.

3.7 Naar het oordeel van de commissie dient voor de referentierente te worden aangesloten bij de gemiddelde rente voor woninghypotheken volgens de gepubliceerde statistieken van DNB (De Nederlandsche Bank).[3] De categorie woninghypotheken is onderverdeeld in diverse subcategorieën. De commissie beslist dat partijen eerst in de gelegenheid worden gesteld om zich uit te laten over de meest geschikte referentierente. De bank mag als professionele partij als eerste reageren.

Ambtshalve toetsing

3.8 Het rentewijzigingsbeding in de Plusvoorwaarden is door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt. De commissie overweegt hierbij het volgende.

3.9 Op grond van art. 3 lid 1 Richtlijn 93/13[4] wordt een beding in een overeenkomst waarover niet afzonderlijk is onderhandeld als oneerlijk beschouwd indien het, in strijd met de goede trouw, het evenwicht tussen de uit de overeenkomst voortvloeiende rechten en verplichtingen van de partijen ten nadele van de consument aanzienlijk verstoort. Bij de beoordeling van het oneerlijke karakter van een contractueel beding moet worden uitgegaan van het moment waarop de consument de geldleningsovereenkomst sloot. Bij de beoordeling van de vraag of een beding oneerlijk is speelt het in artikel 5 van Richtlijn 93/13 en in artikel 6:238 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek (BW) opgenomen transparantievereiste een belangrijke rol. Het enkele gebrek aan transparantie kan leiden tot het oordeel dat het beding oneerlijk is, maar het is niet zo dat elk beding dat niet voldoet aan het transparantievereiste altijd oneerlijk is.

---

[3] Te vinden op: https://www.dnb.nl/statistieken/data-zoeken/#/details/deposito-s-en-leningen-van-mfi-s-aan-huishoudens-rentepercentages-gecorrigeerd-voor-breuken-maand/dataset/efba2d4e-fb53-49a8-a1fe-d5ee3263e14c/resource/8d3ccc86-8396-43b8-a18b-5ba293f01c1d.

[4] Richtlijn 93/13/EEG van de Raad van 5 april 1993 betreffende oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten, PbEG 1993, L 95/29.

3.10 Indien een beding voorkomt op de indicatieve lijst in de bijlage bij Richtlijn 93/13 is dit een wezenlijk aspect voor de beoordeling van het (mogelijk) oneerlijke karakter het beding. In de blauwe lijst is bij 1.j) het beding opgenomen op grond waarvan de verkoper (in dit geval de bank) gemachtigd is om "zonder geldige, in de overeenkomst vermelde reden eenzijdig de voorwaarden van de overeenkomst te wijzigen". In punt 2.b) van de bijlage is een uitzondering op dit artikel opgenomen, maar ook daarbij geldt dat het wijzigingsbeding nog altijd moet voldoen aan het transparantievereiste (duidelijkheid en begrijpelijkheid) en geen aanzienlijk onevenwichtige situatie mag veroorzaken in de verhouding tussen de consument en de bank.

3.11 De commissie oordeelt dat het rentewijzigingsbeding niet transparant is. Het rente-wijzigingsbeding maakt op geen enkele wijze duidelijk hoe de componenten van het variabele tarief zijn vastgesteld en onder welke omstandigheden en volgens welke mechanismen deze kunnen worden gewijzigd. De bank had daarover ten tijde van het aangaan van de geldlening meer informatie kunnen geven, zodat de consument (beter) in staat zou zijn de economische gevolgen te voorzien die voor hem uit het rentewijzigings-beding voortvloeien. Omdat de bank dit heeft nagelaten, voldoet het beding niet aan het transparantievereiste. De commissie neemt de mate waarin het rentewijzigingsbeding als niet transparant moet worden beoordeeld verder in aanmerking bij het beantwoorden van de vraag of het beding als oneerlijk kan worden beschouwd, mede gelet op de hierna te bespreken mogelijkheden die de consument had voor aflossing van de geldlening of omzetting van de rentevorm.

3.12 Bij de verdere beantwoording van de vraag of sprake is van een oneerlijk beding moet rekening worden gehouden met het cumulatieve effect van alle bedingen van de overeenkomst. De bank heeft daarbij, onweersproken, gewezen op de mogelijkheden die de consument had om volledig af te lossen en daardoor de overeenkomst te beëindigen of om de rentevorm om te zetten. Ook stelt de bank dat nu de consument hier (nog altijd) geen gebruikt van heeft gemaakt, dit betekent dat het tarief dat de consument heeft kennelijk nog steeds concurrerend is.

3.13 Alles overziende concludeert de commissie – ondanks dat het rentewijzigingsbeding niet transparant is – dat het rentewijzigingsbeding niet een zodanige verstoring van het evenwicht in het nadeel van de consument veroorzaakt dat het beding geen oneerlijk beding is in de zin van art. 3 lid 1 van Richtlijn 93/13. Hiervoor is voor de commissie met name redengevend dat de consument gedurende de looptijd van de geldlening de mogelijkheid had om kosteloos af te lossen, te kiezen voor een rentevast tarief of te kiezen voor een ander variabel tarief van de bank, zonder een vergoeding daarvoor verschuldigd te zijn.[5]

[5] Zie Hof Den Haag 11 oktober 2022, ECLI:NL:GHDHA:2022:1983, te vinden op www.rechtspraak.nl.

Beroep staat open

3.14 Met verwijzing naar vraag 47.2 onder f van het reglement en regel 7.2 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid - vanaf 1 april 2024 zal de commissie, gelet op het belang van de zaak, bepalen dat tegen deze uitspraak beroep open staat.

4. De beslissing

De commissie beslist dat de bank in de gelegenheid wordt gesteld, binnen zes weken nadat deze beslissing aan partijen is verstuurd en met mogelijkheid tot uitstel, zich uit te laten over de meest geschikte referentierente.

Iedere verdere beslissing wordt aangehouden.

Tegen deze uitspraak staat beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van 6 weken na verzending van deze uitspraak. Het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024 en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ .

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl