Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0520 (prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. S.W.A. Kelterman, mr. A. Boer, leden en mr. T.A. Tang, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 18 oktober 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: Klaverblad Schadeverzekeringsmaatschappij N.V., h.o.d.n. Klaverblad Verzekeringen, gevestigd te Zoetermeer, verder te noemen de verzekeraar, waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is overgedragen aan Klaverblad Rechtsbijstand Stichting, verder te noemen de uitvoerder
Datum uitspraak	: 22 juni 2022
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen
Bijlage	: Relevante artikelen uit de voorwaarden

Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering. De consument heeft een beroep op zijn rechtsbijstand-verzekering gedaan voor een geschil met zijn werkgever. De consument is van mening dat de uitvoerder toerekenbaar is tekortgeschoten in de uitvoering van de rechtsbijstand waardoor uiteindelijk geen procedure bij de kantonrechter is gestart om het proeftijdontslag te vernietigen. Naar het oordeel van de commissie is niet gebleken dat de uitvoerder jegens de consument toerekenbaar is tekortgeschoten. De klacht is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de uitvoerder; 3) de repliek van de consument; 4) de dupliek van de uitvoerder en 5) de laatste reactie van de gemachtigde van de consument.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 Partijen hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument had een particuliere rechtsbijstandverzekering bij de verzekeraar waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is uitbesteed aan de uitvoerder.

2.2 Op de rechtsbijstandverzekering zijn onder andere van toepassing de voorwaarden 'Rechtsbijstandverzekering voor particulieren nr. 18'. De relevante artikelen uit de voorwaarden zijn opgenomen in de bijlage van deze uitspraak.

2.3 De consument is op 3 februari 2020 in dienst getreden bij zijn werkgever. Hij is met zijn werkgever een arbeidsovereenkomst overeengekomen voor de duur van 12 maanden met een proeftijd van één maand.

2.4 Nadat de consument op 2 maart 2020 onenigheid had gekregen op de werkvloer bij het bedrijf waar hij door zijn werkgever was gedetacheerd, heeft hij zijn werkgever op dezelfde dag gebeld.

2.5 Bij brief van 2 maart 2020 heeft de werkgever, verwijzend naar het telefoongesprek van dezelfde dag, aan de consument bevestigd dat de arbeidsovereenkomst met ingang van 2 maart 2020 is beëindigd tijdens de overeengekomen proeftijd. Een bevestiging per e-mail heeft de werkgever op 4 maart 2020 aan de consument gestuurd.

2.6 De consument was het niet eens met de beëindiging van het dienstverband. Op 4 maart 2020 heeft de consument een beroep op zijn rechtsbijstandverzekering gedaan voor het geschil met zijn werkgever. De uitvoerder heeft het verzoek in behandeling genomen en vanwege drukte een externe advocaat van een netwerkkantoor (hierna: advocaat 1) ingeschakeld voor het verlenen van de gevraagde rechtsbijstand. De kosten voor de inschakeling van advocaat 1 komen niet ten laste van het kostenmaximum.

2.7 Nadat advocaat 1 op 9 maart 2020 contact had opgenomen met de consument, had de consument op dezelfde dag de uitvoerder telefonisch laten weten geen vertrouwen te hebben in advocaat 1.

2.8 Op 12 maart 2020 heeft de consument de uitvoerder per e-mail laten weten dat hij ondanks meerdere terugbelverzoeken niet door de uitvoerder was teruggebeld en dat hij inmiddels zelf een advocaat had ingeschakeld (hierna: advocaat 2).

In die e-mail zette de consument uiteen waarom hij geen vertrouwen had in advocaat 1 en waarom hij niet wilde dat zijn dossier zou worden behandeld door onervaren juristen van de uitvoerder.

2.9 Op 12 maart 2020 had de uitvoerder de consument per e-mail bericht dat het recht op vrije advocaatkeuze nog niet aan de orde was en dat de kosten voor het zelf inschakelen van een advocaat voor rekening van de consument zouden komen. Ook verwees de uitvoerder naar een telefoongesprek dat de maandag ervoor had plaatsgevonden waarin hij de consument meerdere malen de keuze had gegeven de zaak door een medewerker van de uitvoerder te laten behandelen. Daarnaast heeft de uitvoerder geschreven dat hij van advocaat 1 heeft begrepen dat advocaat 1 tijdens het telefoongesprek van 9 maart 2020 slechts globaal met de consument had gesproken over de voor- en nadelen van de te bewandelen wegen omdat advocaat 1 nog nadere informatie van de consument wilde ontvangen. Advocaat 1 heeft de uitvoerder ook laten weten dat de consument een bedrijfsongeval ter sprake had gebracht dat bij de aanmelding van de zaak nog niet ter sprake was gekomen.

2.10 In zijn e-mail van 13 maart 2020 heeft de consument nogmaals uiteengezet waarom hij geen vertrouwen heeft in advocaat 1 en de uitvoerder. Daarbij heeft hij de uitvoerder ook verzocht om de geschillenregeling uit de voorwaarden toe te passen. Over de inschakeling van advocaat 2 staat in de e-mail het volgende vermeld:
"(…)
Het inschakelen van een onafhankelijke advocaat was geen keus, maar in mijn geval een noodzaak. Mijn complexe juridisch geschil met twee werkgevers en mogelijk ook nog eens het UWV, waar mijn inkomen op het spel staat, kan absoluut niet afgewikkeld worden voor een paar honderd euro, door een ongemotiveerde netwerkadvocaat of een onervaren jurist, die de belangen behartigd van een verzekeringsmaatschappij (Klaverblad). Dit complexe dossier kan alleen door een onafhankelijke arbeidsrechtspecialist worden afgehandeld, die per uur wordt uitbetaald en die niet de belangen behartigd van een verzekeringsmaatschappij.
(…)
In mijn vorige e-mail heb ik al aangegeven, dat ik op basis van een toevoeging een eigen advocaat heb ingeschakeld, mr. drs. [naam van advocaat 2]. De kosten van deze advocaat worden dus gefinancierd door de Raad voor Rechtsbijstand (RvR). Alle andere kosten die niet worden gedekt door de Raad voor Rechtsbijstand, zal ik dus verhalen op Klaverblad. Mocht Klaverblad niet overgaan tot het betalen van deze kosten, dan sluit ik een klachtenprocedure en/of juridische procedure tegen Klaverblad niet uit.
(…)"

2.11 De uitvoerder heeft in zijn e-mail van 20 maart 2020, onder verwijzing naar de artikelen 7 en 8 van de voorwaarden, nogmaals uiteengezet waarom hij geen aanleiding ziet om de kosten van een voorkeursadvocaat te vergoeden.

2.12 Verdere uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet tot een oplossing van het geschil geleid.

De klacht en vordering

2.13 De consument is van mening dat de uitvoerder bij de uitvoering van de rechtsbijstand toerekenbaar is tekortgeschoten. Hij voert hiertoe de volgende argumenten aan.

2.14 Anders dan de uitvoerder stelt, heeft de consument niet zelf voortijdig de stekker uit de zaak getrokken. Volgens de consument had advocaat 1 een afgerond advies gegeven inhoudende dat de consument maar beter af kon zien van een procedure tegen de werkgever. Naast dat advocaat 1 dat advies heeft gebaseerd op onvolledige en verkeerde informatie van de uitvoerder, heeft de advocaat daarbij ook onvoldoende meegenomen dat de consument via zijn werkgever werkzaamheden verrichtte op basis van detachering. Verder vindt de consument dat er is nagelaten de werkgever aansprakelijk te stellen voor de gevolgen van het bedrijfsongeval en dat advocaat 1 niet beschikt over voldoende kennis. Dit leidt hij onder meer af uit de correspondentie en de omstandigheid dat advocaat 1 niet beschikt over het landelijke keurmerk arbeids-rechtspecialist. In de ogen van de consument is er een ontmoedigingsbeleid gevoerd door de scherpe prijsafspraken die de uitvoerder met advocaat 1 heeft gemaakt. Dit is ook de reden waarom de uitvoerder, ondanks verzoeken daartoe, weigert om hem inzicht te geven in de gemaakte prijsafspraken. Bij de juristen van de uitvoerder is sprake van belangenverstrengeling doordat zij ook de belangen van de uitvoerder en de verzekeraar moeten dienen.

2.15 De consument heeft de brief van de werkgever van 2 maart 2020 pas op 5 maart 2020 ontvangen. Hij is daarom van mening dat de uitvoerder had moeten onderkennen dat de werkgever de arbeidsovereenkomst niet rechtsgeldig had beëindigd en hem vrije advocaatkeuze had moeten bieden voor de vernietiging van het ontslag. Gelet op de korte vervaltermijn om het ontslag aan te vechten en de omstandigheid dat bemiddeling bij arbeidsrechtelijke geschillen veelal leidt tot een vaststellings-overeenkomst, vindt de consument dat hij in tegenstelling tot de uitspraak van de Commissie van Beroep Financiële dienstverlening van 29 oktober 2021[1] recht heeft op vrije advocaatkeuze.

1 Kifid CvB 2021-0042 overweging 5.18, te vinden op www.kifid.nl.

Er is in zijn zaak een parallel te trekken met het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie van 14 mei 2020.[2] Bovendien speelt er ook een belangenconflict omdat advocaat 1 kennelijk niet voldoende door de uitvoerder werd gehonoreerd en de uitvoerder geen tijd had om hem zelf rechtshulp te verlenen. Daarnaast heeft de uitvoerder niet gereageerd op zijn verzoek om de geschillenregeling toe te passen.

2.16 De uitvoerder heeft ten onrechte gesteld dat er na de ontvangst van de brief van de werkgever van 2 maart 2020 ruim voldoende tijd was om het proeftijdontslag buitengerechtelijk te vernietigen. Op straffe van verval van recht moest de consument binnen twee maanden een procedure bij de kantonrechter starten om het ontslag te vernietigen. Uit pure noodzaak heeft de consument advocaat 2 ingeschakeld voor uitsluitend rechtsbijstand bij het verkrijgen van een juiste dagloonberekening en de juiste loongegevens van de werkgever zodat uiteindelijk een uitkering kon worden verkregen.

2.17 Al met al is de consument van mening dat hij bij een juiste gang van zaken hetzij nog in dienst zou zijn bij de werkgever, hetzij hij een transitie- en billijke vergoeding van de werkgever zou hebben ontvangen. Onder voorbehoud van al zijn rechten om informatie op grond van de Algemene verordening Gegevensbescherming en/of artikel 843a Wetboek van Burgerlijke rechtsvordering te vorderen, vordert de consument na wijziging in zijn repliek en laatste reactie:

- een vergoeding van de uitvoerder voor de gemiste transitie- en billijke vergoeding en/of gefixeerde vergoedingen;
- een vergoeding van de uitvoerder voor zijn psychische schade die door een door de commissie aan te wijzen deskundige wordt vastgesteld en gelet op de korte duur van het dienstverband vordert hij betaling van slechts de helft van het bedrag waar hij op basis van de Smartengeldgids recht op heeft;
- opgave van de tariefafspraken die de uitvoerder met advocaat 1 heeft gemaakt en het bedrag dat de uitvoerder heeft betaald voor de uitbesteding of dat de commissie daaraan een gevolgtrekking verbindt die zij het meest geraden acht.

Het verweer

2.18 De uitvoerder heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

2 HvJ EU 14 mei 2020, C-667/18, ECLI:EU:C:2020:372, te vinden op https://curia.europa.eu/

3. De beoordeling

3.1 De commissie moet de vraag beantwoorden of de uitvoerder in de uitvoering van de door de consument gevraagde rechtsbijstand toerekenbaar is tekortgeschoten en of - als dat het geval is - de uitvoerder als gevolg daarvan gehouden is te voldoen aan hetgeen de consument vordert.

Is de uitvoerder in de uitvoering van de rechtsbijstand tekortgeschoten?

3.2 De commissie overweegt dat het aan de consument is om te stellen en bij gemotiveerde betwisting door de uitvoerder te bewijzen dat de uitvoerder is tekortgeschoten in de uitvoering van zijn verplichting tot het verlenen van rechtsbijstand en dat hij door die tekortkoming schade heeft geleden.

3.3 De uitvoerder heeft de stellingen van de consument gemotiveerd betwist. Volgens de uitvoerder valt niet in te zien waarom advocaat 1 en de juristen van de uitvoerder niet voldoende deskundig zijn om de consument van adequate rechtshulp te voorzien. Daarnaast zijn er door hem of advocaat 1 geen fouten gemaakt. Noch de uitvoerder, noch advocaat 1 heeft geadviseerd om niet voor baanbehoud te gaan. De uitvoerder heeft ter onderbouwing van dit standpunt een e-mail van 13 maart 2020 van advocaat 1 overgelegd waarin advocaat 1 het telefoongesprek van 9 maart 2020 heeft weergegeven. Verder heeft de uitvoerder gesteld dat voor zover het mogelijk is dat informatie advocaat 1 niet heeft bereikt doordat e-mails elkaar hebben gekruist, het niet valt in te zien welk nadeel de consument hiervan heeft ondervonden. Nog voordat advocaat 1 of de uitvoerder inhoudelijk kon adviseren, heeft de consument besloten om zich buiten de uitvoerder om te laten adviseren en bijstaan door een zelf gekozen en zelf ingeschakelde advocaat. De uitvoerder wijst in dit verband naar artikel 7 lid 2 en 3 van de voorwaarden. Als en voor zover advocaat 2 de consument onjuist heeft geadviseerd dan ligt dat niet in de risicosfeer van de uitvoerder.

3.4 De commissie heeft in het overgelegde dossier geen bewijs aangetroffen voor de stellingen van de consument. Daarentegen is uit de e-mail van de consument aan de uitvoerder van 13 maart 2020 in ieder geval af te leiden dat de consument zelf heeft afgezien van de geboden rechtshulp, zelf door middel van een toevoeging een advocaat zou inschakelen en de kosten die niet worden vergoed door de Raad voor Rechtsbijstand op de uitvoerder zou verhalen. Anders dan de consument heeft betoogd, had de uitvoerder uit die e-mail dus ook kunnen afleiden dat de consument de advocaat zou inschakelen voor betwisting van het ontslag.

Hij heeft de uitvoerder immers in niet mis te verstane bewoordingen laten weten geen gebruik te maken van de geboden rechtshulp door zelf een advocaat in te schakelen en dat hij op een later moment de kosten die niet vergoed worden door de Raad voor Rechtsbijstand zal verhalen op de uitvoerder. Tegen deze achtergrond is de commissie van oordeel dat van een tekortkoming of van ontmoediging geen sprake was en dat de consument zelf heeft afgezien van de geboden rechtshulp. Dat vervolgens het proeftijd-ontslag niet is aangevochten en de werkgever niet aansprakelijk is gesteld voor de gevolgen van het bedrijfsongeval, kan de uitvoerder evenmin worden aangerekend. Bovendien had de consument ruim de tijd om met hulp van advocaat 2 een procedure bij de kantonrechter te starten voor de vernietiging van het proeftijdontslag en de werkgever aansprakelijk te stellen voor de gevolgen van het bedrijfsongeval. Het handelen dan wel nalaten van de uitvoerder heeft hem die mogelijkheid niet ontnomen. De vraag of advocaat 1 al dan niet beschikte over alle informatie is hierdoor niet meer relevant.

Had de consument recht op vrije advocaatkeuze?

3.5 De consument heeft verder aangevoerd dat hij recht heeft op vrije advocaatkeuze. De commissie kan de consument niet volgen in deze stelling. De vrijheid om op kosten van de uitvoerder zelf een advocaat te kiezen is beperkt tot de rechtsbijstand in een gerechtelijke en administratieve procedure. Dat er in dit geval een vervaltermijn van twee maanden was waarbinnen een procedure bij de kantonrechter moest worden gestart en bemiddeling in dergelijke geschillen vaak een grote rol speelt, maakt niet dat de uitvoerder de consument vrije advocaatkeuze had moeten bieden. De commissie ziet niet in waarom er op basis van deze omstandigheden moet worden afgeweken van de lijn van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening in de uitspraak Kifid CvB 2021-0042. Een parallel met het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie van 14 mei 2020[3] is dan ook niet te trekken.

3.6 Uit artikel 10 van de voorwaarden volgt in welke situaties er sprake is van een belangenconflict. Een belangenconflict in de zin van de voorwaarden doet zich (onder andere) voor als de uitvoerder ook de belangen behartigt van de wederpartij van de verzekerde. Niet is gebleken dat dat hier het geval is. In dit verband heeft de consument gesteld dat advocaat 1 voor het verlenen van de rechtshulp een prijs met de uitvoerder heeft afgesproken die mogelijk niet toereikend was. Naast dat een dergelijke situatie niet kan niet worden aangemerkt als een belangenconflict in de zin van de voorwaarden, heeft de consument deze stelling ook niet onderbouwd of aannemelijk gemaakt.

3 HvJ EU 14 mei 2020, C-667/18, ECLI:EU:C:2020:372, te vinden op https://curia.europa.eu/

Dat de uitvoerder wegens drukte heeft gekozen om de zaak uit te besteden aan advocaat 1 kan naar het oordeel van de commissie evenmin worden aangemerkt als een belangenconflict in de zin van de voorwaarden. Niet is gebleken dat er sprake is van tegengestelde belangen bij de uitvoerder. Bovendien komt het de commissie niet onlogisch voor dat een uitvoerder bij drukte juist in het belang van een verzekerde handelt door zaken uit te besteden zodat er eerder adequate rechtshulp kan worden geboden.

Overige verwijten jegens de uitvoerder

3.7 Voor zover de consument de uitvoerder verwijt dat de geschillenregeling uit de voorwaarden niet is toegepast, overweegt de commissie dat uit artikel 9 van de voorwaarden volgt dat de geschillenregeling enkel wordt toegepast als partijen van mening verschillen over de redelijke kans van slagen of de verdere juridische aanpak van de zaak. Uit het klachtdossier blijkt niet dat advocaat 1 een standpunt over de haalbaarheid of de juridische aanpak van de zaak heeft ingenomen. Er kan daarom geen sprake zijn van toepassing van de geschillenregeling. Weliswaar had de uitvoerder in zijn e-mail van 20 maart 2020 in ieder geval kunnen ingaan op het verzoek van de consument om de geschillenregeling toe te passen maar het ontbreken van deze reactie heeft de consument niet in een nadeliger positie gebracht. De consument had immers geen recht op toepassing van de geschillenregeling.

3.8 Ten aanzien van de prijsafspraken, overweegt de commissie dat het de uitvoerder vrij staat om binnen redelijke grenzen (vaste) prijsafspraken te maken met zijn netwerk-kantoren. Nu deze kosten niet ten laste komen van het kostenmaximum ziet de commissie niet in welk concreet belang de consument heeft bij het verkrijgen van deze informatie. Evenmin valt in te zien op grond van welke wettelijke verplichting de uitvoerder deze informatie aan de consument dient te verstrekken.

3.9 Verder kan de commissie de consument niet volgen in zijn stelling dat er conflicterende belangen spelen bij (juristen van) de uitvoerder. Naast dat de consument deze stelling niet concreet heeft onderbouwd, constateert de commissie dat de verzekeraar zijn schaderegeling heeft vormgegeven conform artikel 4:65 lid 2 onder a Wet op het financieel toezicht (Wft). Juist om belangenconflicten te voor-komen is de rechtsbijstandverlening in handen gegeven van een juridisch zelfstandig schaderegelingskantoor, in dit geval de uitvoerder. Dit verwijt treft naar het oordeel van de commissie daarom geen doel.

Slotsom

3.10 Het hiervoor overwogene leidt tot de conclusie dat niet is komen vast te staan dat de uitvoerder in de uitvoering van de rechtsbijstand is tekortgeschoten. Alle overige verwijten en argumenten die de consument heeft aangevoerd, leiden niet tot een ander oordeel. De klacht van de consument is ongegrond en zijn vordering zal worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Kifid als wordt voldaan aan de vereisten van regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

.

Bijlage - Relevante artikelen uit de voorwaarden

Rechtsbijstandverzekering voor particulieren
Polisvoorwaarden nr. 18
"(…)
Artikel 7 Verplichtingen bij een verzoek om rechtshulp
(…)
2. U moet meewerken aan de behandeling van uw juridische probleem. U moet de Stichting zo snel mogelijk alle informatie en documenten geven. Als de Stichting dat aan u vraagt, dan moet u uw schade claimen in een strafzaak. Ook moet u meewerken om de kosten van de Stichting van de tegenpartij terug te krijgen.
3. Door uw juridische probleem te melden, geeft u de Stichting toestemming om als enige uw belangen bij dit probleem te behartigen. Als de Stichting daar om vraagt, dan moet u dit schriftelijk bevestigen. Als u de toestemming intrekt, dan kan de Stichting weigeren u verdere rechtshulp te geven. Als u zelf wilt overleggen met de tegenpartij, dan mag dat alleen als de Stichting dat goed vindt.
4. Als u zich niet houdt aan deze verplichtingen, dan kan de Stichting daar nadeel van hebben. Zij kan dan weigeren u nog verder rechtshulp te geven. Ook kan de Stichting extra kosten die zij heeft gemaakt van u terugvorderen.

Artikel 8 Afwikkeling van een verzoek om rechtshulp
1. De rechtshulp wordt verleend door een deskundige medewerker van de Stichting. Hij helpt u en onderhandelt namens u met de tegenpartij en de andere mensen die met uw juridische probleem te maken hebben.
2. In vier gevallen kan de Stichting een advocaat of een andere deskundige inschakelen.
a. Er wordt een gerechtelijke of administratieve procedure gevoerd.
b. De Stichting vindt dat een advocaat of een andere deskundige uw juridische probleem beter kan behandelen.
c. U maakt gebruik van de geschillenregeling, zie artikel 9.
d. Er is een belangenconflict, zie artikel 10.
3. Als er een gerechtelijke of administratieve procedure gevoerd wordt, dan geldt het volgende.
a. U mag zelf een advocaat of een andere deskundige kiezen.
b. U moet uw keuze binnen 14 dagen aan de Stichting opgeven. Doet u dat niet of kunt u geen advocaat of andere deskundige vinden, dan zal de Stichting er een uitkiezen.
c. De Stichting schakelt vervolgens de gekozen advocaat of andere deskundige voor u in en betaalt zijn rekening.

4. Als u zonder toestemming van de Stichting een advocaat of een andere deskundige inschakelt, dan kan de Stichting daar nadeel van hebben. De Stichting kan dan verdere rechtshulp weigeren. Dit geldt niet als u bewijst dat de Stichting geen nadeel heeft gehad.
(…)
Artikel 9 Geschillenregeling
1. In twee gevallen kunt u uw zaak op kosten van de Stichting laten beoordelen door een advocaat.
a. U vindt dat er wel een redelijke kans op succes is en de Stichting vindt van niet.
b. U bent het niet eens met de juridische aanpak van de Stichting.
(…)
Artikel 10 Belangenconflict
U mag een advocaat kiezen als er bij ons of bij de Stichting een belangenconflict is. Dat is zo in twee gevallen.

a. *Als u een juridisch probleem heeft over een andere verzekering die u bij ons heeft afgesloten.*
b. *Als uw tegenpartij ook een rechtsbijstandverzekering bij ons heeft afgesloten en hij de Stichting al om rechtshulp heeft gevraagd.*

(…)"