**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2014-070 d.d. 11 februari 2014**
**(mr. J. Wortel, voorzitter, en de heren prof.drs. A.D. Bac RA en G.J.P. Okkema, leden en mr. D.M.A. Gerdes, secretaris)**

## Samenvatting

Adviesrelatie. Consument heeft een spread-positie in callopties met als uitoefenprijs voor de longpositie van € 24,80 en voor de shortpositie van € 25,50. Consument heeft op de laatste handelsdag een sluitingsopdracht gegeven met als limiet € 0,70 credit. De order is niet uitgevoerd, maar Consument stelt dat hij wel recht had op uitvoering, mede omdat de aandelenkoers op die dag ruimschoots boven de hoogste uitoefenprijs lag. Aangeslotene heeft, mede aan de hand van een rekenvoorbeeld, laten weten dat de limiet die dag niet haalbaar was. De Commissie concludeert daarbij dat, gezien de bij de handel gehanteerde bied- en laatkoersen bij in the money opties, de opbrengst geringer zal zijn dan het verschil tussen de twee uitoefenprijzen. De klacht wordt afgewezen.

Consument,

tegen

de naamloze vennootschap BinckBank N.V., gevestigd te Amsterdam, hierna te noemen Aangeslotene.

## 1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het door Consument ondertekende vragenformulier van 9 mei 2013;
- de bij dat formulier gevoegde bijlagen;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Aangeslotene.

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.
Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid en partijen zullen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden.
Het geschil leent zich voor schriftelijke afdoening als bedoeld in artikel 37.7 van het reglement.

## 2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1 Consument onderhield met Aangeslotene een beleggingsrelatie waarbij de dienstverlening als execution-only moet worden gekenmerkt.
2.2 Consument hield bij Aangeslotene onder meer een zogenaamde spreadpositie aan van 7 call opties RDS met als uitoefenprijzen voor de longpositie € 24,80 en de shortpositie € 25,50.
2.3 Op vrijdag 15 juni 2012, zijnde de laatste handelsdag van deze opties, in de ochtend, gaf Consument via internet Aangeslotene opdracht deze positie te sluiten met een combinatielimiet van € 0,70 credit (te ontvangen).
2.4 Deze order is niet uitgevoerd.
Volgens de bij haar gehanteerde voorwaarden heeft Aangeslotene vervolgens de longpositie van Consument uitgeoefend en de aandelen verkocht. Het verschil werd, onder aftrek van een risicopremie van 25%, aan Consument vergoed.
Op de eerstvolgende handelsdag bleek dat de shortpositie van Consument was aangewezen tot levering. Teneinde aan de leveringsverplichtingen van Consument te voldoen heeft Aangeslotene voor rekening van Consument 700 aandelen RDS ter beurze gekocht en tegen de uitoefenprijs afgeleverd.

## 3. Geschil

3.1. Consument vordert vergoeding van de geleden schade, die hij berekent op € 307,42. De feitelijke afwikkeling van de positie leverde een netto-opbrengst van € 140,58 op. Indien de opdracht correct was uitgevoerd, had Consument echter een opbrengst van netto € 448,- gerealiseerd. Consument houdt Aangeslotene aansprakelijk voor het verschil.
3.2 Consument legt aan deze vordering onder meer het volgende ten grondslag.
Consument vindt het niet terecht dat de, door het aangaan van de contracten verkregen, rechten niet worden gehonoreerd.
Volgens Consument zal, als de koers van de onderliggende waarde boven de hoogste uitoefenprijs ligt, de koerswaarde van zijn spreadpositie minimaal € 0,70 zijn. De slotkoers van de aandelen bedroeg volgens Consument € 26,29, dus was er geen goede reden waarom zijn order niet uitgevoerd had kunnen worden.
Consument wijst er daarbij nog op dat hij via een andere broker te dien tijde transacties heeft gedaan waarbij de rechten wel volledig zijn gehonoreerd.
3.3 Aangeslotene heeft op de stellingen van Consument gemotiveerd verweer gevoerd. Voor zover van belang zal bij de Beoordeling op dat verweer worden ingegaan.

## 4. Beoordeling

4.1 De Commissie gaat ervan uit dat Aangeslotene de order van Consument onmiddellijk en ongewijzigd naar de beurs heeft doorgeleid. Consument heeft weliswaar gesteld dat Aangeslotene de door hem opgegeven limiet wellicht in voor hem ongunstige zin heeft aangepast, maar hij heeft die stelling niet onderbouwd. Daar komt bij dat niet valt in te zien welk belang Aangeslotene met een aanpassing van de limiet of met een vertraging in het doorgeven van de order zou hebben kunnen dienen.

4.2 De Commissie stelt vast dat er voor Aangeslotene geen verplichting gold vooraf te onderzoeken of klagers opdracht, en met name de daaraan gekoppelde limiet, ook uitvoerbaar was. Dit geldt temeer nu er sprake was van een execution-only relatie tussen partijen.
4.3 Aangeslotene heeft, kort weergegeven, gesteld dat de opdracht van Consument niet is uitgevoerd omdat de limiet te scherp was gesteld. Zij heeft daarbij aan de hand van de bied- en laatkoersen ten tijde van het slot van de handel van de onderhavige opties berekend dat de order maximaal € 0,62 had kunnen opbrengen.
Consument heeft die stelling van Aangeslotene niet, althans niet voldoende, weersproken.
4.4 De Commissie wijst erop dat bij iedere opdracht tot beurshandel geldt dat er ter beurze een tegenpartij moet worden gevonden die bereid is op de door de aanbieder gestelde voorwaarden in te gaan. De door Consument in dit geval gestelde voorwaarden waren kennelijk te ongunstig om een tegenpartij te kunnen vinden. Dit kan niet aan Aangeslotene worden verweten.
4.5 Ten slotte heeft Consument nog gesteld dat, indien bij een spreadpositie de actuele aandelenkoers boven de hoogste uitoefenprijs ligt, de waarde van die positie minimaal gelijk is aan het verschil tussen de beide uitoefenprijzen.
Ook deze stelling is niet onderbouwd. Daarbij heeft nog het volgende te gelden. Tegen het einde van de looptijd van in-the-money opties zal de waarde daarvan zich steeds meer beperken tot de intrinsieke waarde. Bij een spreadpositie zal de koers van beide delen van de positie dan ook volledig de koers van de onderliggende waarde volgen. Vervolgens moet een belegger bij het uitvoeren van een transactie rekening houden met het ter beurze gebruikelijke systeem van bied- en laatkoersen voor de opties. De daar tussen liggende marge zal in het onderhavige geval het verschil in de intrinsieke waarde verkleinen.
4.6 Gelet op het hiervoor overwogene moet de klacht worden afgewezen.

## 5. Beslissing

De Commissie stelt het bindend advies vast dat de klacht wordt afgewezen.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.