Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-1090
(mr. M.E.J. Bracco Gartner, voorzitter en mr. D.M.A. Gerdes, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 4 januari 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: DeGiro B.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen DeGiro
Datum uitspraak	: 22 december 2021
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies
Uitkomst	: Vordering deels toegewezen

Samenvatting

Betaling van een verzamelrekening. De broker mocht deze betaling weigeren op grond van de overeenkomst met de consument. Wettelijke rente verschuldigd wegens vertraging bij terugboeken.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist volgens haar reglement en op basis van de ingediende documenten met bijlagen, bestaande uit de klacht en aanvullingen daarop, DeGiro's verweerschrift en de reactie van de consument op het verweerschrift.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op basis van de stukken beslist.

1.3 In 3.1 tot en met 3.3 hierna wordt toegelicht waarom deze uitspraak niet-bindend is.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft in 2020 bij DeGiro een effectenrekening (execution only) geopend.

2.2 Op 16 april 2020 heeft de consument [naam handelsplatform], een aanbieder van beleggingsrekeningen, opgedragen een bedrag van ongeveer USD 34.410,- naar zijn rekening bij DeGiro over te maken. DeGiro heeft deze overschrijving niet geaccepteerd omdat het bedrag afkomstig was van een verzamelrekening op naam van [naam handelsplatform], in plaats van een rekening op naam van (alleen) de consument. DeGiro schreef dat het bedrag binnen drie tot vijf werkdagen zou worden teruggeboekt.

2.3 Partijen hebben langdurig gecorrespondeerd over het terugboeken van dit bedrag. De consument heeft een reeks e-mails gestuurd, onder meer op 22, 26 en 30 april, om na te gaan of DeGiro de terugboeking al in werking had gezet. Op 4 mei 2020 schreef DeGiro dat het bedrag was teruggeboekt, waarna de consument op 7 mei 2020 antwoordde dat hij de betaling nog niet had ontvangen. De Giro heeft op 12 mei 2020 gevraagd om een betalingsbewijs met onder meer het nummer en de tenaamstelling van de tegenrekening. De consument heeft een betalingsbewijs toegestuurd, waarna DeGiro op 14 mei 2020 mailde dat in dit betalingsbewijs geen IBAN ten name van de consument werd vermeld. Op 25 mei 2020 vroeg de consument naar de stand van zaken, waarop DeGiro op 26 mei 2020 antwoordde dat een betalingsbewijs met de 'sort code' nodig was. Nadat de consument dit had verstrekt, mailde DeGiro op 4 juni 2020 dat de ontvangen gegevens waren doorgestuurd naar haar risk department. Op 17 juni 2020 schreef de consument dat hij het bedrag nog niet had ontvangen en op 18 juni 2020 dat het bedrag inmiddels was teruggeboekt.

2.4 Tot de overeenkomst tussen partijen behoren de Voorwaarden Beleggingsdienstverlening. In de Engelse versie daarvan (Investment Services Conditions) staat:

"Article 6.2
Any transfer of money must be made to or from the Bank Account"

De term 'Bank Account' wordt in deze voorwaarden als volgt gedefinieerd:

"(…) the bank account under the name of Client, the details of which have been specified by Client to DeGiro and which has been accepted by DeGiro as to be used for payments to or from DeGiro."

2.5 DeGiro heeft een document overgelegd met de tekst (bij de 'Vaak gestelde vragen' op haar website) over betalingen naar een DeGiro-rekening:[1]

"[Franse versie, zie de voetnoot voor de originele tekst] Kan ik geld overschrijven vanaf ieder type bankrekening?
Het is mogelijk uw DeGiro-rekening te koppelen met (…) elke SEPA-bankrekening aangehouden bij een bank in de Europese Economische Ruimte (…) die (mede) op uw naam staat.

[1] Deze inofficiële vertaling is afkomstig van Kifid. De originele tekst luidt:
"Puis-je transférer de l'argent depuis n'importe quel compte bancaire?
Il est possible de rattacher à votre compte DeGiro (…) tout compte bancaire détenu dans l'Espace Economique Européen (…) au format SEPA et dont vous êtes (co)titulaire. Néanmoins, DeGiro utilisant un système d'identification bancaire dérivée, vous devez toujours utiliser le compte bancaire de contepartie enregistré dans notre système pour la realisation de vos transferts d'argent. Tous les virements doivent impérativement être libellés en euros. A défaut, ils seront retournés vers votre compte bancaire.
Veuillez noter que DeGiro n'accepte pas les transferts d'argent provenant de prestataires de services de paiement tel que Revolut, Transferwise, Paypal ou HiPay."

U zult echter, omdat DeGiro een afgeleide bancaire identificatieprocedure hanteert, voor uw overschrijvingen gebruik moeten maken van de in ons systeem vermelde tegenrekening. Alle overschrijvingen moeten in euro luiden. Zo nee, dan zullen ze worden teruggeboekt. Opmerking verdient dat DeGiro geen overschrijvingen aanvaardt die afkomstig zijn van dienstverleners zoals Revolut, Transferwise, Paypal of HiPay."

en

"Can I transfer funds from a third party app such as TransferWise, Revolut, Monese, Currencies Direct, Currency Cloud or Paypal?
No. We only accept payments directly from the registered bank account. Any transfer sent from a third party bank will be returned to the account it was sent from. Clients may need to contact the third party directly."

Klacht, vordering en verweer

2.6 De consument vordert dat DeGiro wordt veroordeeld tot schadevergoeding. In zijn klachtformulier heeft hij een schadebedrag van € 17.167,- vermeld. In zijn repliek heeft hij toegevoegd dat hij wettelijke rente vordert over de gehele periode vanaf april 2020.

2.7 De vordering berust op de stelling dat de consument, als het bedrag in kwestie op zijn DeGiro-rekening was bijgeschreven of meteen was teruggeboekt, aandelen Zoom, Beyond Meat en Société Générale zou hebben gekocht en in de maanden daarna van een forse koersstijging had kunnen profiteren.

2.8 DeGiro heeft verweer gevoerd. Voor zover nodig zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Niet-bindend advies

3.1 Voordat zij inhoudelijk op de klacht ingaat, zal de commissie onderzoeken naar welk recht de klacht moet worden beoordeeld en of zij een bindende uitspraak kan doen.

3.2 Op grond van artikel 6 lid 2 van de Rome I-verordening (Verordening (EG) nr. 593/2008) wordt de overeenkomst tussen de consument en DeGiro beheerst door het recht van de woonplaats van de consument – in dit geval Frans recht – voor zover dat recht hem meer bescherming biedt. De verordening heeft rechtstreekse werking en is van dwingend recht, zodat daarvan niet in het nadeel van een consument mag worden afgeweken.

3.3 Op grond van artikel 43.2 van het reglement beoordeelt de commissie klachten naar Nederlands recht.

De commissie kan niet vaststellen of de genoemde mogelijkheid zich hier voordoet dat het Franse recht de consument meer bescherming biedt. Dit betekent dat de consument de mogelijkheid moet behouden zijn klacht in volle omvang aan de gewone rechter voor te leggen. Deze uitspraak is daarom niet-bindend.

Inhoudelijke beoordeling

3.4 Allereerst moet worden beoordeeld of DeGiro de van een [naam handelsplatform]-rekening afkomstige overschrijving had moeten accepteren. Naar het oordeel van de commissie mocht DeGiro de overschrijving weigeren omdat deze afkomstig was een verzamelrekening ('omnibus account') in plaats van een tegenrekening op naam van alleen haar klant. Dit vereiste staat in de Voorwaarden Beleggingsdienstverlening en is toegelicht op DeGiro's website (zie 2.4 en 2.5 hiervoor). Ook in een eerdere uitspraak (met nummer 2018-005) heeft de commissie geoordeeld dat DeGiro een betaling mag weigeren als die niet afkomstig is van een tegenrekening als omschreven in haar Voorwaarden Beleggingsdienstverlening.

3.5 Een volgende vraag is of DeGiro is tekortgeschoten door het overgeschreven bedrag pas na ongeveer twee maanden terug te boeken. In de interne klachtprocedure heeft DeGiro erkend dat het uitvoeren van deze overboeking te lang heeft geduurd; dat blijkt ook uit de correspondentie samengevat in 2.3 hiervoor. Dit wordt niet anders doordat DeGiro een beroep heeft gedaan op artikel 13.2 van de Voorwaarden Beleggingsdienstverlening, dat haar aansprakelijkheid beperkt tot gevallen van opzet of grove schuld. Uit de correspondentie tussen partijen (zie 2.3) blijkt dat de vertraging in het terugboeken van het geld grotendeels te wijten is aan onvoldoende voortvarendheid bij DeGiro, waardoor naar het oordeel van de commissie sprake is van grove schuld.

3.6 Het gevorderde schadebedrag is winst die consument stelt te zijn misgelopen. Hij stelt dat hij het overgeschreven bedrag omstreeks 15 april 2020 had willen beleggen in aandelen Zoom, Beyond Meat en Société Générale en forse winst zou hebben behaald als hij deze aandelen meteen had kunnen kopen, namelijk een waardestijging van € 5.762,- op aandelen Zoom, van € 11.225,- op aandelen Beyond Meat en van € 630,- op aandelen Société Générale. Door de ontstane vertraging heeft de consument, zo stelt hij, deze aandelen pas in juni 2020 gekocht.

3.7 De commissie constateert dat deze stellingen over de beoogde transacties van de consument steun vinden in zijn e-mail van 16 april 2020, waarin hij schreef dat hij dit geld spoedig nodig had voor effectentransacties, en zijn e-mails van 3 en 4 juni 2020, waarin hij schreef dat de aan te kopen aandelen intussen met 30% in waarde waren gestegen en dat hij winst was misgelopen doordat hij twee maanden niet had kunnen handelen. Toch brengen deze stellingen, zelfs als ze vast komen te staan, naar het oordeel van de commissie nog niet mee dat gederfde winst moet worden vergoed.

Immers, het is onvoldoende zeker hoe lang de consument, als hij de beoogde aankopen meteen had kunnen doen, de aandelen in kwestie zou hebben aangehouden. Onzeker is ook wanneer hij de koersstijging op de aandelen zou hebben verzilverd en hoe hij de verkoop-opbrengst zou hebben benut. Het kan daarom niet als vaststaand worden aangenomen dat de consument voor het gestelde bedrag van € 17.167,- winst is misgelopen. Deze vordering zal daarom worden afgewezen.

3.8 DeGiro heeft in de interne klachtprocedure aangeboden een bedrag van € 87,64 te vergoeden, gelijk aan de wettelijke rente over het teruggeboekte bedrag in de periode van 16 april tot 10 juni 2020; zij heeft dit aanbod in haar verweerschrift herhaald. De consument voert aan dat hij ook recht heeft op wettelijke rente over de periode na 10 juni 2020; in dit standpunt kan hij echter niet worden gevolgd omdat wettelijke rente alleen verschuldigd is over de periode waarin het bedrag nog niet was teruggeboekt. Omdat uit de stukken niet duidelijk blijkt wanneer precies de terugboeking voltooid was (volgens DeGiro op 10 juni 2020, afgaande op de correspondentie pas op 18 juni 2020, zie 2.3 hiervoor), zal het bedrag van de wettelijke rente worden afgerond op € 100,-.

Slotsom

3.9 Gezien het voorgaande zal een bedrag van € 100,- worden toegewezen en het meer of anders gevorderde worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie:

(a) beslist dat DeGiro binnen vier weken na verzending van deze beslissing aan partijen een bedrag van € 100,- aan de consument betaalt; en

(b) wijst het meer of anders gevorderde af.

Zoals toegelicht in 3.1 tot en met 3.3 is deze uitspraak niet-bindend. Tegen de uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na verzending van de uitspraak kunt u verzoeken vergissingen zoals schrijf- of rekenfouten of een verkeerde naam of datum te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na verzending kunt u verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie staat in artikel 40 reglement.