Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0624

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. H.G.M. Spitsbaard, secretaris)

Datum uitspraak	18 juli 2024
Klacht van	De consument
Tegen	ASR Schadeverzekering N.V. gevestigd te Utrecht, verder te noemen de verzekeraar, waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is overgedragen aan DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de uitvoerder.
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de wetgeving en de verzekeringsvoorwaarden

Samenvatting

Rechtsbijstand: kostenmaximum. De consument heeft rechtshulp verzocht in verband met een arbeidsconflict. Op het moment dat de werkgever ook een beroep deed op door de uitvoerder te verlenen rechtsbijstand ontstond er bij de uitvoerder een belangenconflict. De behandeling is daarna uitbesteed aan de voorkeursadvocaat van de consument. De klacht van de consument is dat de uitvoerder op de advocaatkosten een kostenmaximum toepast. De commissie oordeelt dat de klacht van de consument dat er met de uitvoerder overeenstemming was over vergoeding van de advocaatkosten zonder toepassing van een maximum ongegrond is. De commissie volgt de consument ook niet in zijn stellingen dat de uitvoerder zijn zorgplicht heeft geschonden door hem niet tijdig en betrouwbaar te informeren over het kostenmaximum en hem niet duidelijk te maken dat het kosten-maximum niet afdoende zou kunnen zijn voor een zo complexe aangelegenheid. De commissie neemt daarbij in aanmerking dat het tot de taak van de advocaat behoort om voor het aanvaarden van de opdracht haar cliënt te informeren over haar honorarium, haar inschatting van de te verwachten kosten en het maximale bedrag dat daarvan door de rechtsbijstandsverzekeraar zal worden vergoed. Naar het oordeel van de commissie is er tussen partijen overeenstemming bereikt over de verdubbeling van het kostenmaximum tot totaal € 25.000,-. Het beroep van de consument op de vernietigbaarheid van deze overeenkomst met de uitvoerder omdat zijn geestesvermogens tijdelijk waren gestoord zodat een met zijn verklaring overeenstemmende wil ontbrak, is ongegrond. De klachten van de consument zijn ongegrond en zijn vordering wordt om die reden afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen.

Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) de toelichting van de uitvoerder op zijn standpunt voorafgaand aan de zitting; 4) het verweerschrift van de uitvoerder; 5) de repliek van de consument en 6) de dupliek van uitvoerder.

1.2 Partijen zijn na ontvangst van het klachtformulier, de aanvullende stukken van de consument en een schriftelijke toelichting op zijn standpunt van de uitvoerder, opgeroepen voor een hoorzitting op 29 november 2023. Op de zitting was de consument aanwezig. Namens de uitvoerder waren aanwezig de heer mr. [naam 1], legal counsel en de heer mr. [naam 2], advocaat. Ter zitting heeft de uitvoerder een aanbod gedaan ter oplossing van de klacht. Partijen zijn niet tot overeenstemming gekomen, waarna de klachtprocedure is voortgezet.

1.3 Partijen hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat zij elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft een rechtsbijstandverzekering bij de verzekeraar, waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is overgedragen aan de uitvoerder. Op deze verzekering zijn vanaf 22 januari 2021 van toepassing de “Bijzondere voorwaarden Rechtsbijstand Particulieren (model RBU 06-02)” (hierna: de oude voorwaarden). De verzekeraar heeft de voorwaarden later gewijzigd in de “Voorwaarden verzekering Rechtsbijstand Particulieren RBU 2019-01” (hierna: de nieuwe voorwaarden).

2.2 De consument heeft rechtshulp verzocht in verband met een arbeidsconflict. In zijn e-mail van 14 juli 2021 schrijft hij daarover onder meer:

> *“(...) Ik ben sinds september 2011 in loondienst als buitendienst medewerker assurantiën/hypotheken bij “{naam werkgever] makelaars o.g. en assurantiën.*
>
> *Een arbeidsconflict met mijn werkgever is eind vorige week geëscaleerd waardoor ik gebruik wens te maken van juridische bijstand.*
>
> *Vanaf 1.2.2012 ben ik op een dekking van een particuliere uitgebreide rechtsbijstandverzekering tegen dit risico verzekerd via polisnummer [nummer]. (...).*
>
> *Deze polis is uitgegeven door en ondergebracht bij mijn werkgever “[naam werkgever]” binnen hun volmacht van ASR waarbij “[naam werkgever]” tevens tussenpersoon is.*

Gezien het risico van belangenverstrengeling en mede ingegeven door een arbeidsrechtelijk geschil dat ik in 1994 met uw (toenmalige volmacht) [naam volmacht] had waarbij ik over de afwikkeling, en het gescheiden houden van belangen, niet erg tevreden was, verzoek ik u hierbij om mij toe te staan om voor deze nieuwe aangelegenheid zelf een advocaat aan te wijzen en deze de zaak voor mij te laten behartigen.

Na uw akkoord zal ik de gegevens van deze advocaat aan u doorgeven waarna u contact kunt opnemen over de mogelijk te vergoeden kosten."

2.3 Na bezwaar van de consument tegen het door de uitvoerder ingenomen standpunt dat hij niet zelf een advocaat mocht aanwijzen heeft de uitvoerder hem op 3 augustus 2021 telefonisch toegelicht dat hem in dit stadium alleen een behandeling door de uitvoerder kon worden aangeboden en er zonder procedure geen mogelijkheid is tot vergoeding van de kosten van een advocaat. De consument werd aangeraden contact op te nemen als er een procedure moest worden gestart.

2.4 Op 14 februari 2022 heeft de consument weer om rechtshulp verzocht in het conflict met zijn werkgever. Een jurist van de uitvoerder heeft daarna namens de consument gecorrespondeerd met de werkgever van de consument.

2.5 Per e-mail van 31 mei 2022 heeft de uitvoerder aan de consument onder meer bericht:

"Ik begrijp dat [naam werkgever] ook is verzekerd bij DAS en inmiddels de kwestie heeft aangemeld. Dit betekent dat beide partijen worden bijgestaan door DAS, en dit is volgens de polisvoorwaarden niet mogelijk. Dit betekent dat één of beide partijen op kosten van DAS een externe advocaat / jurist inschakelen. Ik heb begrepen dat [naam werkgever] graag gebruik wil maken van de diensten van DAS. Mijn vraag is aldus of jij bij DAS wenst te blijven of dat je wellicht gebruik wil maken van een externe advocaat / jurist. Indien het laatste het geval is, verneem ik graag of je eventueel een advocaat / jurist op het oog hebt."

2.6 Per e-mail van 1 juni 2022 liet de consument aan de uitvoerder weten dat hij zijn licht ging opsteken bij hem bekende advocaten. Per e-mail van 8 juni 2022 heeft de consument aan de uitvoerder de naam van de advocaat van zijn keuze gemeld waarin hij onder meer schreef:

"(...) [naam advocaat} is bereidt mijn zaak van de DAS over te nemen, uiteraard onder voorbehoud dat de kosten door DAS zullen worden vergoed. (...)"

2.7 Per e-mail van 9 juni 2022 heeft de uitvoerder daarop geantwoord:

"*Ik zal dit in werking stellen. Verder uiteraard graag gedaan en ik wens je veel succes verder met deze kwestie. Ik hoop uiteraard op een goede afloop voor je."*

2.8 Per e-mail van 17 juni 2022 heeft de uitvoerder aan de consument medegedeeld dat zij geen ervaring hadden met de advocaat van zijn keuze.

In deze e-mail zijn een aantal advocatenkantoren genoemd in de regio van de consument waar de uitvoerder wel vaker dossiers aan had overgedragen, altijd naar tevredenheid van de verzekerden. De consument is echter bij zijn eerder gemaakte keuze gebleven.

2.9 Per e-mail van 28 juni 2022 heeft de uitvoerder aan de consument gemeld dat hij namens hem de behandeling van zijn dossier heeft uitbesteed aan de advocaat van zijn keuze (hierna ook: de advocaat). In deze e-mail heeft de uitvoerder onder meer vermeld:

> *"U heeft eenmalig vrije advocaatkeuze. Dit betekent dat als u naar een andere advocaat wenst over te stappen, de kosten hiervan voor uw eigen rekening komen. Ook is het niet mogelijk om de behandeling van uw dossier (weer) door DAS uit te laten voeren.*
>
> *(...)*
>
> *Zoals besproken hebt u te maken met een dekkingssomlimiet op uw polis. Dat wil zeggen dat DAS de kosten vergoedt tot aan het bedrag dat als maximum wordt aangegeven in de polisvoorwaarden. De kosten die het maximum overschrijden komen rechtstreeks voor uw eigen rekening. DAS probeert goede prijsafspraken te maken om dergelijke overschrijdingen zoveel mogelijk te voorkomen. Wanneer dit toch aan de orde dreigt te komen informeert DAS u hierover.*
>
> *De dekkingssomlimiet in uw zaak bedraagt € 12.500,00 voor externe kosten."*

2.10 Bij de opdrachtverstrekking per e-mail van 28 juni 2022 heeft de uitvoerder ook aan de advocaat gemeld dat er een kostenmaximum van toepassing is van € 12.500,- voor externe kosten.

2.11 De uitvoerder gaf de advocaat in eerste instantie toestemming voor maximaal 20 uur. Na bericht van de advocaat op 18 juli 2022 dat het maximum aantal uren was bereikt, heeft de uitvoerder dit verruimd tot 30 uur. Op de vraag van de advocaat per e-mail van 23 augustus 2022 tot welk bedrag de consument was verzekerd heeft de uitvoerder haar bericht dat het kostenmaximum € 12.500,- bedroeg en dat daarvan nog € 6.442,43 resteerde. Na betaling van de op 1 september 2022 toegezonden declaratie heeft de uitvoerder de advocaat op 9 september 2022 geïnformeerd dat er van het kostenmaximum nog € 1.950,- resteerde.

2.12 De advocaat heeft de uitvoerder op 27 september 2022 geschreven dat het kosten-maximum volgens haar niet van toepassing was en heeft op 17 november 2022 een klacht ingediend over de toepassing daarvan. De uitvoerder heeft deze klacht afgewezen. Na een vervolgklacht van de consument heeft de uitvoerder in een telefoongesprek van 8 februari 2023 aan de consument aangeboden om eenmalig een extra kostenmaximum van € 12.500,- ter beschikking te stellen.

Op verzoek van de consument, omdat hij het voorstel wilde overdenken en wellicht bespreken met zijn advocaat, heeft de uitvoerder dat aanbod per e-mail van 15 februari 2022 schriftelijk gemotiveerd:

> *"Uit de polisvoorwaarden volgt dat DAS uw kosten van rechtsbijstand vergoedt tot ten hoogste € 12.500. Dat bedrag heeft DAS uitgekeerd. Eerst na het bereiken van het kostnemaximum heeft u bij DAS een klacht ingediend.*
>
> *Hoewel DAS al aan haar verplichting heeft voldaan, is DAS bereid om coulancehalve en eenmalig nog eens een kostenmaximum van € 12.500 toe te kennen. Dat doet DAS gelet op het voorgaande onverplicht. Ik wijs er daarbij nog op dat het dossier op uw uitdrukkelijke verzoek is overgedragen aan de advocaat van uw keuze en dat u door DAS over het toepasselijke kostenmaximum bent geïnformeerd. De betreffende correspondentie treft u bijgaand aan."*

2.13 Op 1 maart 2023 heeft de uitvoerder van de advocaat een nieuwe declaratie ontvangen onder verwijzing naar "de dekkingstoezegging". In reactie daarop heeft de uitvoerder aan de consument per e-mail van 15 maart 2023 (in cc aan zijn advocaat) geschreven dat hij eerst zijn reactie op het voorstel wilde afwachten. Daarop heeft de consument per e-mail van 27 maart 2023 aan de uitvoerder bericht:

> *"Hierbij deel ik u mede dat ik gebruik wil maken van uw aanbod waardoor de facturen van [naam advocaat} door u voldaan kunnen worden."*

2.14 Ter vastlegging van gemaakte afspraak over de verdubbeling van het kostenmaximum heeft de uitvoerder op 28 maart 2023 aan de consument een vaststellingsovereenkomst gezonden met het verzoek die te ondertekenen.

2.15 Aansluitend op de daaronder staande e-mail van de consument (met zijn advocaat in de cc) van 27 maart 2023 waarin hij had aangegeven akkoord te gaan met het aanbod tot verdubbeling van het kostenmaximum, heeft de advocaat per e-mail van 5 april 2023 aan de uitvoerder geschreven:

> *"Zie onderstaande e-mailwisseling in opgemeld dossier. Zou u voor betaling van bijgesloten factuur zorg kunnen dragen? Dat is nog niet gebeurd en is wel de bedoeling zoals u kunt lezen."*

2.16 De uitvoerder heeft de advocaat laten weten dat de declaraties pas zouden worden voldaan na ontvangst van de ondertekende vaststellingsovereenkomst. Op 14 april 2023 heeft de uitvoerder de consument nogmaals om ondertekening van de vaststellingsovereenkomst verzocht. Op 23 april 2023 heeft de consument aan de uitvoerder geschreven dat hij de vaststellingsovereenkomst aan zijn advocaat had doorgestuurd.

2.17 Op 15 mei 2023 heeft de uitvoerder een nieuwe klacht van de advocaat ontvangen waarin zij vroeg om een drietal declaraties binnen twee weken te voldoen.

Daarbij heeft de advocaat haar standpunt herhaald dat er voor de consument in dit geval geen kostenmaximum van toepassing is. Deze klacht is door de uitvoerder afgewezen.

2.18 Op 6 augustus 2023 heeft de consument zijn klacht ingediend bij Kifid.

De klacht en vordering

2.19 De consument klaagt over het toepassen van het (verdubbelde) kostenmaximum door de uitvoerder. Hij heeft op uitdrukkelijk verzoek van de uitvoerder een externe advocaat ingeschakeld. Hij is daarmee akkoord gegaan op de voorwaarde dat zijn kosten zouden worden vergoed. De uitvoerder heeft dat geaccepteerd met de woorden *"ik zal dit in werking stellen",* zonder dat er een kostenmaximum is genoemd. Hij mocht er daarom vanuit gaan dat zijn eis was ingewilligd en dat er met dit antwoord van de uitvoerder een deugdelijke overeenkomst met de uitvoerder tot stand was gekomen dat alle kosten voor de externe advocaat door de uitvoerder zouden worden vergoed.

2.20 De uitvoerder is volgens de consument compleet voorbijgegaan aan zijn zorgplicht door hem niet tijdig en betrouwbaar te informeren over het kostenmaximum. De uitvoerder heeft hem op geen enkele manier duidelijk gemaakt wat de enorme negatieve consequenties zouden kunnen zijn van het overdragen van de zaak aan een externe advocaat. De uitvoerder heeft ook niet duidelijk gemaakt dat het kostenmaximum niet afdoende zou kunnen zijn voor een zo complexe aangelegenheid. Wanneer hij tevoren zou zijn geïnformeerd over het kostenmaximum zou hij geen eigen advocaat in de arm genomen hebben. Hij zou dan bij de uitvoerder gebleven zijn en zo zijn werkgever hebben opgezadeld met een kostenmaximum. Pas nadat de zaak al was uitbesteed, heeft de uitvoerder gemeld dat er een kostenmaximum van toepassing was en dat het ook niet mogelijk was om de behandeling weer door de uitvoerder te laten behandelen. Daarmee stond hij voor het blok. Op dat moment was hij in zeer slechte conditie en werd alles hem te veel, waardoor hij niet in staat was adequaat te reageren. Dat hij onder hoge druk van de uitvoerder in eerste instantie heeft toegezegd akkoord te gaan met de verdubbeling van het kostenmaximum, maar daar weer op terug is gekomen, heeft puur te maken met zijn medische en psychische toestand op dat moment.

2.21 De consument doet een beroep op zijn recht om zijn instemming met het aanbod tot verdubbeling van het kostenmaximum te herroepen of teniet te doen. Ter onderbouwing daarvan wijst de consument erop dat de jurist van de uitvoerder die zijn zaak in eerste instantie in behandeling heeft genomen, bekend was met de documenten van de arbodienst en communicatie over zijn psychische, fysieke en medische problemen en de zeer zware medicatie die hem nog steeds wordt voorgeschreven. Tevens zijn door hem een tweetal verklaringen overgelegd van zijn behandelaar, een gezondheidswetenschapper en niet praktiserend fysiotherapeut. Zij heeft verklaard dat de consument onder uiterst stressvolle omstandigheden en onder hoge druk van de uitvoerder de voor hem nadelige beslissing had genomen om akkoord te gaan met het voorstel tot verdubbeling van het kostenmaximum en dat dit zijn beroep op vernietiging rechtvaardigt.

2.22 Volgens de consument had de uitvoerder hem moeten informeren dat de kosten van geschillen over de uitleg van de voorwaarden niet worden vergoed tenzij de verzekerde in een onherroepelijk vonnis gelijk krijgt. Als hij hier op de correcte wijze over was geïnformeerd had hij de keuze kunnen maken om zich bij te laten staan door een deskundig advocaat op het gebied van het verzekeringsrecht.

2.23 De oude verzekeringsvoorwaarden zijn volgens de consument van toepassing, zoals vermeld op de op 22 januari 2021 aan hem afgegeven polis. Na deze datum heeft hij slechts verzekeringsoverzichten ontvangen. De laatst aan hem (op 22 januari 2021) afgegeven polis is leidend.

2.24 De consument vordert van de uitvoerder vergoeding van de door zijn advocaat gemaakte en nog te maken kosten zowel wat betreft het geschil met zijn werkgever als met betrekking tot het geschil met de uitvoerder over toepassing van het kostenmaximum, zonder dat daarop een maximum van toepassing is.

Het verweer

2.25 De uitvoerder heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 De commissie is van oordeel dat de klacht van de consument niet kan slagen en legt hierna uit waarom.

Belangenverstrengeling, keuze externe advocaat

3.2 Tussen partijen is niet in geschil dat er bij de uitvoerder een belangenconflict is ontstaan op het moment dat de werkgever net als de consument een beroep deed op door de uitvoerder te verlenen rechtsbijstand. Daarop is de consument de keuze geboden om de rechtshulp te laten voortzetten door de uitvoerder of door een zelf te kiezen advocaat. Na beraad heeft de consument laten weten dat hij gebruik wilde maken van de advocaat van zijn keuze.

De consument is voldoende geïnformeerd over het kostenmaximum

3.3 De commissie stelt vast dat het kostenmaximum telefonisch met de consument is besproken, waarna dit aan hem per e-mail van 28 juni 2022 is bevestigd. Het kostenmaximum is ook in de opdrachtbevestiging per e-mail van 28 juni 2022 aan zijn advocaat gemeld. De klacht van de consument dat hij pas na het verstrekken van de opdracht werd geïnformeerd over het kostenmaximum is daarom ongegrond.

Geen overeenstemming over het buiten toepassing laten van het kostenmaximum

3.4 De consument heeft in zijn e-mail van 4 juni 2022 het voorbehoud gemaakt dat de kosten van zijn advocaat zouden worden vergoed. Dat de jurist van de uitvoerder in zijn e-mail van 9 juni 2022 vervolgens niet heeft gewezen op het kostenmaximum betekent niet dat er daarmee tussen partijen overeenstemming was over het niet toepassen van het kostenmaximum. Beide partijen hebben in deze e-mailwisseling niet gesproken over het buiten toepassing laten van een kostenmaximum. De consument heeft daarom uit de e-mail van 9 juni 2022 van de uitvoerder niet mogen opmaken dat er door de uitvoerder een van de voorwaarden afwijkende toezegging was gedaan. De klacht van de consument dat er met de uitvoerder overeenstemming was over vergoeding van de advocaatkosten zonder toepassing van een maximum, is daarom ongegrond.

Geen schending van de zorgplicht

3.5 De commissie volgt de consument ook niet in zijn stellingen dat de uitvoerder zijn zorgplicht heeft geschonden door hem niet tijdig en betrouwbaar te informeren over het kostenmaximum en hem niet duidelijk te maken dat het kostenmaximum niet afdoende zou kunnen zijn voor een zo complexe aangelegenheid. De uitvoerder heeft de consument voorafgaand telefonisch geïnformeerd en daarna zowel de consument als de advocaat met zijn e-mails van 28 juni 2022. De commissie neemt daarbij in aanmerking dat het tot de taak van de advocaat behoort om voor het aanvaarden van de opdracht haar cliënt te informeren over haar honorarium, haar inschatting van de te verwachten kosten en het maximale bedrag dat daarvan door de rechtsbijstandsverzekeraar zal worden vergoed. De klacht van de consument dat de uitvoerder zijn zorgplicht heeft geschonden door hem niet of onvoldoende te informeren over het kostenmaximum is daarom ongegrond.

Overeenstemming over verdubbeling kostenmaximum

3.6 Naar het oordeel van de commissie is er tussen partijen overeenstemming bereikt over de verdubbeling van het kostenmaximum tot totaal € 25.000,-. Het voorstel is op schrift gezet, er is bedenktijd gegeven/genomen en daarna heeft de consument per e-mail van 27 maart 2023 aan de uitvoerder laten weten akkoord te gaan met het aanbod. Deze e-mail heeft de consument in cc naar zijn advocaat gestuurd, die later bij toezending van haar declaraties aan de uitvoerder heeft verwezen naar deze e-mail. De consument of zijn advocaat hebben geen voorbehoud gemaakt bij de acceptatie van het aanbod van de uitvoerder. Dat de daarna door de uitvoerder opgestelde vaststellingsovereenkomst niet door de consument is ondertekend doet er niet aan af dat in de daaraan voorafgaande e-mailwisseling tussen de uitvoerder en de consument wilsovereenstemming is bereikt over de eenmalige verdubbeling van het kostenmaximum.

De consument komt geen beroep toe op vernietigbaarheid van de overeenkomst

3.7 De commissie begrijpt het verzoek van de consument om de door hem gegeven instemming met het aanbod van de uitvoerder tot verdubbeling van het kostenmaximum, te herroepen of teniet te doen onder verwijzing naar zijn psychische gesteldheid als een beroep op de vernietigbaarheid van de overeenkomst met de uitvoerder omdat zijn geestesvermogens tijdelijk waren gestoord zodat een met zijn verklaring overeenstemmende wil ontbrak.[1] Dat de geestesvermogens van de consument in de periode tussen het aanbod op 8 februari 2023 en de acceptatie daarvan door de consument per e-mail van 27 maart 2023 zodanig gestoord waren dat een met zijn verklaring overeenstemmende wil ontbrak, is door de consument echter onvoldoende onderbouwd. Zelfs als de geestelijke vermogens van de consument in die periode zodanig gestoord moeten worden geacht dat hij niet in staat was om zijn wil te bepalen, komt de consument daarop geen beroep toe. De uitvoerder heeft de schriftelijke verklaring van de consument (met zijn advocaat in de cc) redelijkerwijs mogen opvatten in de zin dat dat de consument – na enkele weken beraad - akkoord ging met het aanbod van de uitvoerder tot verdubbeling van het kostenmaximum. Dit ter oplossing van het geschil over het al dan niet van toepassing zijn van een kostenmaximum.[2] Mede gelet op het feit dat de uitvoerder er vanuit mocht gaan dat de consument het aanbod met zijn advocaat had besproken in de periode tussen de mededeling daarvan (telefonisch en daarna op verzoek van de consument per e-mail) en de schriftelijke acceptatie daarvan (met zijn advocaat in de cc). Juist ook omdat zijn advocaat bij het indienen van haar vervolgdeclaratie refereerde aan de bijgevoegde instemming van de consument.

Geen vergoeding advocaatkosten voor het geschil met de uitvoerder

3.8 Partijen verschillen van mening over de vraag welke voorwaarden van toepassing zijn. Volgens de consument zijn dat de oude voorwaarden en volgens de uitvoerder zijn dat de nieuwe voorwaarden. Voor de beoordeling van dit onderdeel van de vordering van de consument maakt dat echter geen verschil omdat de hierop betrekking hebbende bepalingen, respectievelijk 8.9 in de oude voorwaarden en 5.9 in de nieuwe voorwaarden, gelijkluidend zijn.[3] Uit deze bepalingen volgt dat de consument geen dekking heeft voor een geschil met de uitvoerder, tenzij de rechter hem uiteindelijk/onherroepelijk in het gelijk stelt. De vordering van de consument tot vergoeding van de advocaatkosten voor het geschil met de uitvoerder is daarom ongegrond.

[1] Artikel 3:34 BW, zie bijlage
[2] Artikel 3:35 BW, zie bijlage
[3] Zie de tekst van artikel 8.9 en 5.9 in de bijlage bij deze uitspraak.

3.9 Artikel 8.9 van de oude voorwaarden en artikel 5.9 van de nieuwe voorwaarden zijn door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht het beding niet in strijd met deze regelgeving.

Slotsom

3.10 De commissie komt tot het oordeel dat de uitvoerder met de consument is overeengekomen dat het dubbele kostenmaximum van € 25.000,- geldt. De klachten van de consument zijn ongegrond en zijn vordering wordt om die reden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage- Relevante bepalingen uit de wetgeving en de verzekeringsvoorwaarden

Burgerlijk Wetboek

Artikel 3:34

1. Heeft iemand wiens geestvermogens blijvend of tijdelijk zijn gestoord, iets verklaard, dan wordt een met de verklaring overeenstemmende wil geacht te ontbreken, indien de stoornis een redelijke waardering der bij de handeling betrokken belangen belette, of indien de verklaring onder invloed van die stoornis is gedaan. Een verklaring wordt vermoed onder invloed van de stoornis te zijn gedaan, indien de rechtshandeling voor de geestelijk gestoorde nadelig was, tenzij het nadeel op het tijdstip van de rechtshandeling redelijkerwijze niet was te voorzien.

2. Een zodanig ontbreken van wil maakt een rechtshandeling vernietigbaar. Een eenzijdige rechtshandeling die niet tot een of meer bepaalde personen gericht was, wordt door het ontbreken van wil echter nietig.

Artikel 3:35

Tegen hem die eens anders verklaring of gedraging, overeenkomstig de zin die hij daaraan onder de gegeven omstandigheden redelijkerwijze mocht toekennen, heeft opgevat als een door die ander tot hem gerichte verklaring van een bepaalde strekking, kan geen beroep worden gedaan op het ontbreken van een met deze verklaring overeenstemmende wil.

Bijzondere voorwaarden Rechtsbijstand Particulieren (model RBU 06-02)

Artikel 8
De schaderegelaar verleent geen (verdere) rechtsbijstand
(...)
9. in een geschil tussen een verzekerde en de schaderegelaar of in een geschil over de uitleg en/of uitvoering van deze Bijzondere Voorwaarden. De schaderegelaar vergoedt de redelijk gemaakte kosten van rechtsbijstand alsnog als de verzekerde in een onherroepelijk vonnis gelijk krijgt;

Voorwaarden verzekering Rechtsbijstand Particulieren RBU 2019-01

Artikel 5 In welke gevallen krijgt u geen juridisch hulp van DAS (meer)?
(...)
9. Meningsverschil met DAS

Hebt u een conflict met DAS, bijvoorbeeld over een uitleg van deze polisvoorwaarden die voor u nadelig is, of over de juridische dienstverlening? Dan krijgt u geen juridische hulp.

Let op: geeft de rechter u uiteindelijk gelijk? Dan vergoedt de DAS de kosten van rechtsbijstand die u hebt gemaakt tot maximaal het externe kostenmaximum. Maar alleen voor zover deze kosten noodzakelijk en redelijk waren.