Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2014-362 d.d. 2 oktober 2014
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, prof. drs. A.D. Bac RA en R.H.G. Mijné, leden en mr. L.T.A. van Eck, secretaris)

Samenvatting

Consument en haar partner zijn een hypothecaire geldlening met Aangeslotene aangegaan. Partijen zijn daarbij overeengekomen dat Consument - tot zekerheid van de aan haar en haar partner verstrekte geldlening - een bepaald bedrag op een beleggingsrekening bij een derde stort. Deze beleggingsrekening is verpand aan Aangeslotene. De klacht van Consument ziet op haar verzoek aan Aangeslotene om medewerking te verlenen aan het overboeken van de gelden op de beleggingsrekening naar een rekening bij een andere bank, de op de beleggingsrekening van toepassing zijnde algemene voorwaarden en op het door haar geleden rendementsverlies op de beleggingen. De vorderingen worden afgewezen.

Consument,

tegen

WestlandUtrecht Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het verzoek tot geschilbeslechting van Consument, ontvangen op 2 juli 2013;
- het verweerschrift van Aangeslotene, met bijlagen.

Consument heeft, ondanks daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, afgezien van het nemen van repliek.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.
Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot een oplossing geleid van het geschil tussen Consument en Aangeslotene.
Consument en Aangeslotene zullen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden.

Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 17 april 2014 en zijn aldaar verschenen.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

3.1. Aangeslotene heeft aan Consument en haar partner (via een tussenpersoon) op 1 december 2003 een offerte (hierna: de offerte) uitgebracht voor een hypothecaire geldlening van € 650.000,- voor de aankoop van een woning. Consument en haar partner hebben deze offerte op 2 december 2003 voor akkoord ondertekend.

3.2. De offerte vermeldt, voor zover relevant:

"2a. Omschrijving product *Beleggingsfonds Hypotheek*
Met deze woningfinanciering bestaat uw maandtermijn uit rente over de hoofdsom. Bij aanvang van de lening is de onder 2b vermelde aanvangsstorting uit eigen middelen verplicht. Met deze aanvangsstorting wordt belegd in door u (uit ons fondsenoverzicht) te kiezen beleggingsfondsen. Op de einddatum van de lening wordt de hoofdsom, geheel of gedeeltelijk met de opgebouwde waarde van uw beleggingen, afgelost.

2b.Door schuldenaar te storten Aanvangsstorting effectenrekening *€ 200.000,-*
(…)
2c. Zekerheidsrecht(en) *(…)*
Het eerste pandrecht op een effectenrekening en bijbehorend effectendepot bij [een derde (hierna: de derde)] (…)"
(…)
15. Verplichting tot aanhouden bankrekening bij [de rechtsvoorganger van Aangeslotene]" *Niet van toepassing*

3.3. Op 12 december 2003 hebben Consument en haar partner de overeenkomst van geldlening (hierna: de overeenkomst) van Aangeslotene ondertekend.

3.4. De overeenkomst luidt onder meer:

"II *Aflossing*
Aflossing geschiedt uit het effectendepot en bijbehorende effectenrekening bij [de derde] welke aan de bank is verpand."

4. De vorderingen en grondslagen

4.1. Consument vordert dat:

1. de gelden op de bij de derde aangehouden beleggingsrekening op kosten van Aangeslotene worden overgeboekt naar een andere bank en, voor zover nodig, de overeenkomst wordt aangepast;
2. de gelden op de beleggingsrekening op een correcte wijze door de derde worden beheerd door het toepassen van de juiste algemene voorwaarden;
3. Aangeslotene wordt veroordeeld tot betaling van het door Consument geleden rendementsverlies (door Consument begroot op € 10.590,20) wegens het niet nakomen van een wijziging in de beleggingsportefeuille.

4.2. Deze vordering steunt kort en zakelijk op de volgende grondslagen:

- Consument is met haar partner een overeenkomst aangegaan, op grond waarvan aan hen een hypothecaire geldlening van € 650.000,- is verstrekt. Daarnaast heeft zij een deel van haar eigen vermogen belegd om de hypothecaire geldlening (gedeeltelijk) mee te kunnen aflossen. Consument was in de veronderstelling dat zij te maken had met één

wederpartij. Nu blijkt echter dat het om twee wederpartijen gaat, te weten Aangeslotene en de derde.
- Consument is tevreden over de bestaande hypothecaire geldlening bij Aangeslotene. Deze dient dan ook behouden te blijven. Consument wil wel haar gelden onder brengen bij een andere bank, omdat zij niet tevreden is over het handelen van de derde. Zij verzoekt Aangeslotene dan ook haar medewerking te verlenen om de gelden op de beleggingsrekening bij een andere bank onder te brengen.
- Volgens de op de beleggingsrekening van toepassing zijnde voorwaarden (zoals genoemd in de offerte en de overeenkomst) moest er minstens € 10.000,- op de beleggingsrekening blijven staan. Nu krijgt Consument geen advies en dergelijke meer omdat er een bedrag van minder dan € 125.000,- op de beleggingsrekening zou staan.
- Consument heeft rendementsverlies geleden omdat een door haar verzochte profielwijziging niet is doorgevoerd. Consument begroot dit verlies op € 10.590,20 over de periode van 30 juni 2009 tot 31 juni 2012.

4.3. Op de stellingen die Aangeslotene aan haar verweer ten grondslag legt, wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

5. Beoordeling

5.1. Voordat de Commissie ingaat op de inhoudelijke beoordeling van de klacht, overweegt zij ter inleiding als volgt. Consument en haar partner zijn eind 2003 een hypothecaire geldlening met Aangeslotene aangegaan. De tussen partijen overeengekomen hypotheekvorm kenmerkt zich door het storten van een bepaald bedrag (in dit geval € 200.000,-) op een bij de derde aan te houden beleggingsrekening. Het geleende geld wordt aan het einde van de looptijd van de hypothecaire geldlening met het op deze beleggingsrekening opgebouwde vermogen (gedeeltelijk) afgelost. Op de tussen Consument en haar partner enerzijds en Aangeslotene anderzijds bestaande rechtsverhouding zijn de bepalingen uit de offerte, de overeenkomst en de daarin van toepassing verklaarde algemene voorwaarden van toepassing. Daarnaast bestaat tussen Consument en haar partner enerzijds en de derde anderzijds ook een rechtsverhouding. Deze rechtsverhouding ziet op de bij de derde aan te houden beleggingsrekening waarop eind 2003 een bedrag van € 200.000,- door Consument is gestort. De voorwaarden die op deze afzonderlijke rechtsverhoudingen van toepassing zijn, zijn afhankelijk van hetgeen tussen de betreffende partijen overeen is gekomen.

5.2. Consument vordert ten eerste dat Aangeslotene medewerking verleent aan het overboeken van de gelden op de beleggingsrekening naar een rekening bij een andere bank, eventueel gepaard gaande met een wijziging van de overeenkomst. De Commissie overweegt dat Aangeslotene met Consument is overeengekomen dat tot zekerheid van de aan haar en haar partner verstrekte geldlening een pandrecht is gevestigd op een bij de derde aan te houden beleggingsrekening. Zij verwijst hiervoor naar de artikelen 2b en 2c van de overeenkomst en artikel II van de offerte. Op grond van deze bepalingen is Consument gehouden een beleggingsrekening bij de derde aan te houden, welke rekening vervolgens is verpand aan Aangeslotene. Aangeslotene kan dan ook niet worden verplicht mee te werken aan het overboeken van de gelden op de beleggingsrekening naar een rekening van een andere bank. Consument heeft verder ter zitting verklaard dat zij uit artikel 15 van de overeenkomst heeft begrepen dat zij niet verplicht was tot het aanhouden

van een rekening bij Aangeslotene. Zoals ook door Aangeslotene ter zitting is aangegeven, ziet deze bepaling echter op de verplichting om een betaalrekening bij Aangeslotene aan te houden en niet op het aanhouden van een beleggingsrekening bij de derde. Dit deel van de klacht zal worden afgewezen.

5.3. De klacht van Consument ziet tevens op de van toepassing zijnde (algemene) voorwaarden tussen haar en de derde en de op basis daarvan bestaande beheer- of adviesrelatie tussen deze partijen. Zoals reeds hiervoor uiteengezet, heeft dit geen betrekking op de rechtsverhouding tussen de partijen in deze procedure. Dit deel van de klacht zal dan ook aan de orde komen in de procedure tussen Consument en de derde, zoals aanhangig bij deze Geschillencommissie onder nummer 2014-361. Dat het gaat om algemene voorwaarden die worden genoemd in de overeenkomst, maakt dit oordeel niet anders.

5.4. Consument klaagt verder over het door haar geleden rendementsverlies op de op de beleggingsrekening gestorte gelden, doordat de derde een wijziging in het beleggingsprofiel niet heeft doorgevoerd. Of de derde zich heeft gehouden op de op haar van toepassing zijnde voorwaarden en zorgplicht dient beoordeeld te worden in de procedure tussen Consument en de derde, welke bij de Geschillencommissie aanhangig is onder nummer 2014-361.

6. Beslissing

De Commissie stelt bij bindend advies vast dat de vordering van Consument wordt afgewezen.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.