Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening 2015-262
(prof.mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. B.I. Bethlehem, secretaris)

Klacht ontvangen op:	16 april 2015
Ingesteld door:	Consument
Tegen:	Aegon Schadeverzekeringen N.V., gevestigd te Den Haag, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak:	14 september 2015
Aard uitspraak:	Niet-bindend advies

Samenvatting

De schade van Consument (haarscheurtjes in de tegelmuren van de badkamer) is in principe gedekt onder zijn Woonhuisverzekering, tenzij Verzekeraar stelt en bewijst dat deze krachtens de verzekeringsvoorwaarden van dekking is uitgesloten. Verzekeraar heeft gesteld dat de schade van Consument krachtens de verzekeringsvoorwaarden is uitgesloten, nu deze niet is veroorzaakt door de omgevallen boom, maar het gevolg is van geleidelijk werkende (weers)invloeden.
Ten bewijze van deze stelling heeft Verzekeraar een expertiserapport en de reactie van de expert van Verzekeraar op de contra-expert overgelegd. Naar het oordeel van de Commissie is Verzekeraar met de bevindingen van de expert niet geslaagd in het op haar rustende bewijs van de stelling dat de schade van Consument is ontstaan door geleidelijk werkende (weers)invloeden. Immers: de expert *vermoedt* dat de klimaatveranderingen in de woning door moderniseringen en verbouwingen de oorzaak van de schade betreffen, maar kan dit niet met zekerheid vaststellen.
Nu Verzekeraar niet heeft bewezen dat de schade van Consument is veroorzaakt door geleidelijk werkende (weers)invloeden, is deze gedekt.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument ondertekende vragenformulier;
- de klachtbrief van Consument;
- het verweerschrift van Verzekeraar;
- de reactie van Consument;
- de reactie van Verzekeraar.

De Commissie stelt vast dat partijen haar advies als niet-bindend zullen aanvaarden en dat het geschil zich leent voor afdoening op stukken, nu voor mondelinge behandeling als bedoeld in artikel 40.1 van haar reglement geen aanleiding bestaat.

2. Feiten

Bij de beoordeling van de klacht gaat de Commissie uit van de volgende feiten.

2.1 Consument heeft een Woonhuisverzekering bij Verzekeraar. De toepasselijke verzekeringsvoorwaarden die in deze zaak van belang zijn, luiden als volgt:

"2. Dekking
Wij vergoeden de schade als gevolg van iedere, tijdens de looptijd van deze verzekering voorgevallen oorzaak, die niet onder de Algemene Voorwaarden of krachtens het onder 3. gestelde is uitgesloten.
(…)
Boven het verzekerde bedrag
Wij vergoeden boven het verzekerde bedrag:
(…)
2.1.1 b het salaris en de kosten van alle experts en de door hen geraadpleegde deskundigen. (…)"

"3. Bijzondere uitsluitingen
Wij vergoeden niet de schade:
3.1 die bestaat in of het gevolg is van geleidelijk werkende (weers)invloeden."

"6. Schade
6.1 Vaststelling van de schade
- De schade zal in onderling overleg of door een door ons te benoemen expert worden vastgesteld, tenzij wordt overeengekomen dat twee experts de schade zullen vaststellen. U en wij benoemen dan elk een expert.
Deze experts benoemen samen, voor de aanvang van hun werkzaamheden, een derde expert, die bij gebrek aan overeenstemming de grootte van de schade binnen de grenzen van de beide taxaties bindend vaststelt. (…)"

2.2 In januari 2008 heeft Consument in zijn woning het toilet van de badkamer vervangen en aldaar nieuwe tegels en vloerverwarming aangebracht.

2.3 In december 2009 is een boom op de woning van Consument gevallen. Dit kwam door werkzaamheden van zijn buren. Verzekeraar heeft de schade die Consument hierdoor heeft geleden aan Consument vergoed en deze schadevergoeding verhaald op de verzekeraar van de buren.

2.4 Enige tijd na het vergoeden van de schade door Verzekeraar ontstonden er haarscheurtjes in de tegelwanden van de badkamer van Consument. De herstelkosten daarvan bedragen € 5.431,00.

2.5 Consument heeft deze schade op 25 maart 2014 bij Verzekeraar gemeld. Verzekeraar heeft een expert ingeschakeld, die een expertiserapport heeft opgesteld. In dit rapport staat onder meer het volgende:

"De geconstateerde scheurvorming in het wandtegelwerk in de badkamer is geen gevolg van de impact van de omgevallen boom in 2009. Het schadebeeld sluit dat uit, er is namelijk in geen enkele andere ruimte sprake van scheurvorming of iets vergelijkbaars. Wij vermoeden dat de klimaatveranderingen in de woning als gevolg van moderniseringen en verbouwingen, spanningen in het tegelwerk veroorzaken die zich openbaart in haarscheurvorming."

2.6 Verzekeraar heeft hierop aan Consument bericht dat diens schade niet wordt vergoed, omdat deze niet is veroorzaakt door de omgevallen boom, maar door een geleidelijk werkende (weers)invloed, hetgeen volgens artikel 3.1 van de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden niet gedekt is.

2.7 Consument heeft een contra-expert ingeschakeld. In diens rapport staat onder meer het volgende:

"De scheuren zijn aanwezig in de dragende binnenmuren (spouwblad). Deze hebben een heel grillig verloop er zit geen lijn in dat verloop. Het betreft scheuren in de binnenmuur van de achtergevel en de scheidingsmuur boven het bad. De scheuren zijn waarneembaar vanaf het plafond tot circa 50 cm boven de vloer. Door middel van het uitvoeren van een kloptest is gebleken dat de tegels nog stevig op de muren zitten. Op de rest van de gevels is geen schade waargenomen.

Resumerend kunnen wij stellen dat het ons aannemelijk voorkomt dat er, ten gevolge van het schadevoorval door de vallende boom verdere zetting in de muren optreed. Tijdens de inspectie bestond echter de indruk dat de situatie niet is gestabiliseerd en dat er redelijkerwijs verder schade te verwachten is."

2.8 De expert van Verzekeraar heeft als volgt op het contra-expertiserapport gereageerd:

"Nadat de extra belasting (het gewicht van de boom) was verwijderd ontstond weer een situatie zoals deze was vóór de boom omviel; de oorspronkelijke situatie. De kans dat een pand hierdoor op een later tijdstip nog zettingsverschijnselen zal gaan vertonen is uit te sluiten, omdat de oorspronkelijke situatie is hersteld, het extra gewicht (de extra belasting) is weggenomen en de situatie is gestabiliseerd. Het is buitengewoon frappant te noemen dat zich pas maanden (zoniet jaren) gebreken aan het tegelwerk openbaren en niet op andere plaatsen in de woning, ook niet op plaatsen die constructief zwakker en dus gevoeliger zijn. Wij zijn derhalve de mening toegedaan dat de gebreken aan het tegelwerk niet te wijten zijn aan het feit dat de boom op de uitbouw is gevallen. Daarvoor is de periode tussen het omvallen van de boom en het openbaren van de gebreken te lang. In verzekeringstermen wordt dat ook uitgelegd als zijnde sprake van geleidelijk werkende invloeden, en dat valt buiten de dekking van elke verzekeringspolis.

In mijn optiek is de oorzaak voor het ontstaan van de gebreken moeilijk, zoniet onmogelijk vast te stellen. Het kan liggen aan de (wellicht niet flexibele) verlijming van de wandtegels; de ondergrond; veranderingen van binnenklimaat, vochtigheid of temperatuur als gevolg van extra getroffen isolatiemaatregelen; een gebrek aan de wandtegels zelf (materiaal/eigen gebrek); verandering van stookgedrag of stookwijze (radiatoren of vloerverwarming); etcetera."

2.9 Hierop is tot slot als volgt door de contra-expert gereageerd:

"De schade is alleen zichtbaar op het binnen spouwblad van de achtergevel en op een deel van de muur boven het bad. De schade aan het tegelwerk boven het bad heeft als oorzaak de ongelijke zetting van de latei die is opgelegd na sloop van de achtergevel van de keuken. Door het gewicht van de gevallen boom zijn trillingen overdragen op de muur van het bad. De scheuren die nu zichtbaar zijn een gevolg van een latere, trage zetting die wel tot drie jaar kan duren. De muren moeten zich eerst opnieuw zetten voor herstel kan plaats vinden. Door privéomstandigheden heeft verzekerde nu pas de schade aangemeld.

Het komt mij overduidelijk voor, dat de schade die alleen zichtbaar is op die delen van de dragende muren waar de schade is ontstaan aan het tegelwerk het gevolg is van de omgevallen boom.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering

3.1 Consument vordert vergoeding van de door hem geleden schade à € 5.431,00 en de door hem gemaakte expertisekosten à € 465,85. Voorts vordert Consument dat door het Klachteninstituut Financiële Dienstverlening een onafhankelijke deskundige wordt benoemd die de schadeoorzaak definitief kan vaststellen.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de grondslag dat Verzekeraar toerekenbaar is tekortgeschoten in de nakoming van zijn verbintenissen uit de verzekeringsovereenkomst. Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan.
De schade van Consument is ontstaan door het eerdere schadegeval waarbij een boom tijdens werkzaamheden bij de buren op zijn woning terecht is gekomen. Dit wordt ook door de contra-expert erkend. In zijn rapport staat bovendien dat hij de indruk heeft dat de situatie niet is gestabiliseerd en dat nog meer schade te verwachten is. Inmiddels hebben zich ook daadwerkelijk meer scheuren gevormd in de badkamer en elders in de woning. Consument betwist de visie van Verzekeraar dat sprake is van geleidelijk werkende invloeden. Voorts is Consument van mening dat Consument recht heeft op vergoeding van de kosten van de contra-expert, nu Verzekeraar met de benoeming daarvan heeft ingestemd, Verzekeraar nooit heeft medegedeeld dat hij de kosten daarvan niet zou voldoen en dit uit artikel 2.1.1 sub b van de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden volgt.

Verweer Verzekeraar

3.3 Verzekeraar heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd. De expert is van oordeel dat geen causaal verband aanwezig is tussen de geclaimde schade en het incident vijf jaar eerder, nu in geen andere ruimte sprake was van scheurvorming of iets vergelijkbaars. Het rapport van de contra-expert geeft geen onderbouwing voor de stelling dat het aannemelijk is dat de vallende boom tot de huidige scheurvorming heeft geleid. Op grond van artikel 6.1 van de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden bestaat recht op vergoeding van de kosten van een contra-expert tot maximaal het bedrag dat door Verzekeraar aan expertisekosten is gemaakt, wanneer verschil van mening bestaat over de hoogte van de schade. Aangezien dit hier niet het geval is (het verschil van mening bestaat over de vraag of de schade al dan niet is gedekt), kan Consument geen aanspraak maken op vergoeding van de contra-expertisekosten.

4. Beoordeling

4.1 Ingevolge artikel 2 van de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden vergoedt Verzekeraar de schade als gevolg van iedere, tijdens de looptijd van deze verzekering voorgevallen oorzaak, die niet krachtens de Algemene Voorwaarden of Bijzondere uitsluitingen is uitgesloten.

Nu tussen partijen niet ter discussie staat dat de schade het gevolg is van een tijdens de looptijd van de verzekering voorgevallen oorzaak (zijnde de omgevallen boom of de geleidelijk werkende invloeden), is de schade van Consument in principe gedekt, tenzij Verzekeraar stelt en bewijst dat deze krachtens de verzekeringsvoorwaarden van dekking is uitgesloten.

4.2 Verzekeraar heeft gesteld dat de schade van Consument krachtens artikel 3.1 van de verzekeringsvoorwaarden is uitgesloten, nu deze niet is veroorzaakt door de omgevallen boom, maar het gevolg is van geleidelijk werkende (weers)invloeden. Ten bewijze van deze stelling heeft Verzekeraar een expertiserapport en de reactie van de expert van Verzekeraar op de contra-expert overgelegd. Naar het oordeel van de Commissie is Verzekeraar met de bevindingen van de expert niet geslaagd in het op haar rustende bewijs van de stelling dat de schade van Consument is ontstaan door geleidelijk werkende (weers)invloeden. Immers: de expert *vermoedt* dat de klimaatveranderingen in de woning door moderniseringen en verbouwingen de oorzaak van de schade betreffen, maar kan dit niet met zekerheid vaststellen. Dit blijkt ook uit zijn reactie op de contra-expertise, waarin hij stelt dat de oorzaak voor het ontstaan van de gebreken moeilijk, zo niet onmogelijk vast te stellen is. Aangezien Verzekeraar conform de verzekeringsvoorwaarden dient te bewijzen dat de schadeoorzaak *niet* is gedekt, komt de onduidelijkheid daaromtrent voor zijn rekening.

4.3 Nu Verzekeraar niet heeft bewezen dat de schade van Consument is veroorzaakt door geleidelijk werkende (weers)invloeden, is deze gedekt. Over de schadeomvang bestaat tussen partijen geen discussie, zodat het door Consument gevorderde bedrag van € 5.431,00 voor vergoeding in aanmerking komt.

4.4 De vordering van Consument met betrekking tot de benoeming van een onafhankelijke deskundige, behoeft gelet op het voorgaande geen behandeling meer.

4.5 Over de voordering van Consument inzake de kosten van de contra-expertise oordeelt de Commissie als volgt. Uit artikel 2.1.1 sub b kan niet worden afgeleid dat het salaris en de kosten van alle experts door Verzekeraar zullen worden vergoed. Hier staat immers enkel dat Verzekeraar deze kosten *boven het verzekerde bedrag* vergoedt, maar niet *wanneer* deze kosten voor vergoeding in aanmerking komen. De vordering voor vergoeding van de contra-expertisekosten kan dan ook niet op artikel 2.1.1 sub b worden gebaseerd. De Commissie volgt Verzekeraar in zijn stelling dat ingevolge artikel 6.1 van de verzekeringsvoorwaarden recht bestaat op een contra-expert indien verschil van mening bestaat over de *hoogte* van de schade. De verzekeringsvoorwaarden geven geen recht op een contra-expert in het geval waarin verschil van mening bestaat over de vraag of de schade al dan niet gedekt is.

4.6 De conclusie is dat Verzekeraar wel toerekenbaar is tekortgeschoten door de door Consument gevorderde schade niet te vergoeden onder diens Woonhuisverzekering en dat Verzekeraar niet is tekortgeschoten door de door Consument gevorderde contra-expertisekosten af te wijzen. De Commissie wijst de vordering van Consument daarom toe voor wat betreft de door hem gevorderde schadevergoeding en af voor wat betreft de door hem gevorderde contra-expertisekosten.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering gedeeltelijk toe door te beslissen dat Verzekeraar binnen vier weken na de dag waarop een afschrift van deze beslissing aan partijen is verstuurd, aan Consument vergoedt een bedrag van € 5.431,00.

De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.