Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0679

(mr. R. Imhof, voorzitter, A.H.J. Alfrink, mr. dr. D.P.C.M. Hellegers, leden en mr. F. Faes, secretaris)

Datum uitspraak	7 augustus 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Intrum Nederland B.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen Intrum
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

De consument maakt bezwaar tegen de registraties in het CKI en verzoekt om verwijdering. Dit omdat het krediet niet door hem zou zijn afgesloten. De commissie is van oordeel dat het krediet wél door de consument is afgesloten. De BKR-registraties zijn terecht geplaatst. Het belang van Intrum bij het in stand houden van de registraties weegt op dit moment zwaarder dan het belang van de consument bij verwijdering van de registraties. De vordering tot verwijdering van de registraties wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van Intrum; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van Intrum.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een digitale hoorzitting op 13 mei 2024. De consument nam deel aan de hoorzitting. De complaints officer, de legal counsel en de legal director van Intrum namen deel aan de zitting.

1.3 De consument en Intrum hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Op 23 maart 2020 is op naam van de consument een kredietovereenkomst bij Wehkamp Finance B.V. (hierna: Wehkamp) afgesloten inzake een doorlopend goederenkrediet met een totaalbedrag van € 876,- (hierna: het krediet). Nadien is het kredietbedrag verhoogd met € 168,71.

2.2 Op enig moment is er een achterstand ontstaan in de betaling van het krediet. Per brief van 1 september 2020 heeft Wehkamp de consument gewezen op de achterstand en erop geattendeerd dat het achterwege blijven van betaling kan leiden tot een achterstandsmelding bij het Bureau Krediet Registratie (hierna: BKR). Op 13 november 2020 heeft Wehkamp een achterstandsmelding in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: CKI) van BKR geplaatst. Omdat geen betaling plaatsvond, heeft Wehkamp per brief van 9 november 2020 het krediet opgeëist. Op 1 december 2020 heeft Wehkamp een bijzonderheidscode 2 in het CKI geplaatst.

2.3 De vordering van Wehkamp op de consument is vervolgens rond 15 december 2020 aan Intrum verkocht en gecedeerd.

2.4 Op 29 december 2020 heeft de consument de eerste pagina van een aanvullend procesverbaal van aangifte van 19 december 2020 aan Intrum gestuurd. De aangifte had met betrekking op een woninginbraak bij de consument in september 2020. Per e-mail van 5 januari 2021 heeft Intrum de consument om een nadere toelichting verzocht. Diezelfde dag heeft de consument het volgende aan Intrum geschreven:

'Dat de spullen die ik gekocht heb bij Wehkamp niet meer in mijn bezit zijn.'

2.5 Per e-mail van 19 januari 2021 heeft Intrum aan de consument laten weten dat zij de consument verantwoordelijk houdt voor de betaling van de vordering uit hoofde van het krediet. Hierna heeft de consument om een telefonische afspraak verzocht.

2.6 Bij beschikking van 25 januari 2021 is de consument onder bewind gesteld. Intrum heeft de bewindvoerder aangeschreven. Per 14 september 2021 is het bewind geëindigd.

2.7 Op 16 maart 2023 heeft de consument aan Intrum bericht dat hij een BKR-registratie heeft, maar dat hij niet weet waarvoor. Hierop heeft Intrum op 21 maart 2023 een specificatie van de vordering aan de consument gestuurd. Op 22 maart 2023 heeft de consument aangegeven dat de vordering niet van hem zou zijn. Hierop heeft de consument op verzoek van Intrum aangifte gedaan van identiteitsfraude. Op 10 april 2023 heeft de consument aangifte gedaan van identiteitsfraude in de periode van 21 september 2019 en 10 april 2023. Diezelfde dag heeft de consument de aangifte aan Intrum gestuurd en verzocht om verwijderding van de BKR-registratie. Hierop heeft Intrum de consument geïnformeerd dat zij een fraudeonderzoek is gestart. Per e-mail van 17 mei 2023 heeft Intrum het beroep op identiteitsfraude afgewezen en aangegeven dat zij hem verantwoordelijk houdt voor de vordering. In haar e-mail heeft Intrum het volgende geschreven:

Uw fraudeclaim is afgewezen.
Uit ons fraude onderzoek blijkt het volgende:
- *U was ten tijde van de bestelling woonachtig op het adres waar de artikelen geleverd zijn.*
- *Het account is aangemaakt met uw e-mailadres.*
- *U heeft ons een proces verbaal gestuurd over een inbraak in uw woning die pas maanden na de bestelling heeft plaatsgevonden. De inbraak staat dan ook los van deze zaak.*
- *U heeft ons ons op 5 januari 2021 gemaild met de tekst "Dat de spullen die ik gekocht heb bij Wehkamp niet meer in mijn bezit zijn."*

Hiermee geeft u aan dat u de spullen dus wel gekocht heeft.
- *Op 19 januari 2021 verzoekt u om een betalingsregeling bij ons. Dit wegens sportief gedrag heeft u achteraf aangegeven.*
- *Op 4 september 2020 heeft u uitstel van betaling aangevraagd bij Wehkamp Finance B.V. h.o.d.n. Tinka. U zou op 25 september 2020 de rekening betalen.*
- *Daarna heeft u op 8 oktober 2020 contact opgenomen met Tinka voor een betalingsregeling.*
- *Er zijn betalingen door Tinka ontvangen afkomstig van bankrekeningen met uw tenaamstelling.*
- *Er is een gasfornuis retour gestuurd.*
- *We hebben al contact met u sinds 29 december 2020. Pas in maart 2023 geeft u ineens aan niet bekend te zijn met de vordering en nam u contact op wegens de bkr registratie en heeft u aangifte gedaan wegens identiteitsfraude.*

2.8 Op 24 mei 2023 heeft de consument met Intrum een betalingsregeling voor het openstaande bedrag van € 1.412,36 getroffen. Hierop heeft Intrum heeft per 25 mei 2023 een bijzonderheidscode 1 in het CKI geregistreerd.

2.9 Op 26 juli 2023 heeft de consument de openstaande vordering volledig voldaan en heeft Intrum een werkelijke einddatum (26 juli 2023) in het CKI geregistreerd. De BKR-registraties zijn vanaf de werkelijke einddatum nog vijf jaar zichtbaar in het CKI (tot 26 juli 2028).

2.10 De consument heeft Intrum verschillende keren verzocht om de BKR- registraties uit het CKI te laten verwijderen. Intrum heeft deze verzoeken afgewezen. Verdere uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht van de consument, waarna deze zijn klacht bij Kifid heeft ingediend

De klacht en vordering

2.11 De consument vordert verwijdering van de BKR- registraties uit het CKI.

2.12 Aan deze vordering legt de consument het volgende ten grondslag:

1. De BKR-registraties zijn ten onrechte geplaatst, omdat hij het krediet bij Wehkamp niet heeft aangevraagd. Er is sprake van identiteitsfraude: in die periode zijn verschillende kredieten en telefoonabonnementen op zijn naam afgesloten. Ook is hij onder druk gezet om spullen te bestellen.

2. Intrum heeft in juli 2023 telefonisch toegezegd dat, als de consument de openstaande vordering volledig betaalt, de BKR-registraties zullen worden verwijderd. Omdat hij van de BKR-registraties af wilde, heeft hij maar betaald. Gelet op de toezegging van Intrum dienen de registraties daarom te worden verwijderd.

3. De BKR-registraties maken een onevenredige grote inbreuk op zijn persoonlijke levenssfeer en deze zijn, gezien de bijzondere omstandigheden van de consument, disproportioneel. In verband hiermee heeft de consument het volgende aangevoerd:
   - Toen het krediet in maart 2020 is afgesloten, was er sprake van een hele nare periode in zijn leven. Hij is toen ook onder druk gezet om goederen bij de Wehkamp te bestellen. Hij is in die tijd ook opgenomen geweest in een kliniek.

Hij kan zich niet meer veel herinneren van die periode. De consument heeft zijn goede wil getoond door de volledige vordering te voldoen.

- Inmiddels heeft de consument zijn leven weer op orde en werkt hij hard. Hij is werkzaam als beveiliger en hij heeft een goed draaiende onderneming. Hij heeft geen andere (problematische) schulden.
- De consument wil zijn beveiligingsbedrijf graag uitbreiden. Voor het uitbreiden van zijn onderneming wil hij een geldlening afsluiten. Door de BKR-registraties lukt dat niet. Verschillende kredietverstrekkers hebben zijn leningaanvraag afgewezen vanwege de BKR-registraties.

Het verweer

2.13 Intrum heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar gaat deze zaak over

3.1 De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of Intrum gehouden is de BKR-registraties van de consument te verwijderen. De commissie komt tot het oordeel dat Intrum de BKR-registraties niet hoeft te (laten) verwijderen. Zij licht dat hieronder toe.

Is het krediet door de consument afgesloten?

3.2 De consument heeft gesteld dat hij het krediet bij Wehkamp niet heeft afgesloten en dat reeds daarom de BKR-registraties moeten worden verwijderd. Intrum heeft zich op het standpunt gesteld dat het krediet wél door de consument is afgesloten. De omstandigheden op grond waarvan Intrum meent dat de consument het krediet heeft afgesloten, zijn opgenomen in haar e-mail van 17 mei 2023 (zoals weergegeven in randnummer 2.7).

3.3 Naar het oordeel van de commissie heeft de consument de door Intrum gestelde omstandigheden onvoldoende weersproken. Gelet hierop is de commissie van oordeel dat het krediet wel door de consument is aangegaan.

Zijn de BKR-registraties technisch juist?

3.4 Nu de commissie van oordeel is dat de consument het krediet heeft afgesloten, dient de commissie te beoordelen of de BKR-registraties technisch juist zijn. De commissie zal hierna de juistheid van de achterstandsmelding (A), de bijzonderheidscodes 1 en 2 en de werkelijke einddatum beoordelen.

3.5 De commissie stelt voorop dat Intrum op grond van het tussen haar en de BKR geldende Algemeen Reglement CKI (hierna: reglement CKI)[1] verplicht is om van bepaalde feiten melding te maken bij het BKR. Zo is Intrum verplicht te melden als een consument niet aan zijn betalingsverplichting op grond van een overeenkomst voldoet. In zo'n geval wordt een achterstandscode A gemeld.[2] Intrum moet ook een melding bij het BKR maken als zij betaling van de gehele vordering van een consument heeft geëist. Dan wordt een bijzonderheidscode 2 gemeld.[3] Als er met een consument een betalingsregeling is getroffen, moet Intrum een bijzonderheidscode 1 melden bij het BKR. Als de volledige vordering is voldaan, wordt een werkelijke einddatum in het CKI geplaatst.

3.6 Wat betreft de achterstandsmelding (A) heeft Intrum – door overlegging van een kopie van de vooraankondiging – aangetoond dat Wehkamp de consument per brief van 1 september 2020 heeft geïnformeerd over de achterstand en hem heeft gewezen op haar verplichting om de achterstand te registreren bij het BKR als hij niet tijdig betaalt. Wehkamp/Intrum heeft hiermee voldaan aan haar verplichting om een vooraankondigingsbrief te versturen. De commissie acht het aannemelijk dat de consument deze brief ook heeft ontvangen, omdat hij – zoals door Intrum gesteld en door de consument niet weersproken – op 4 september 2020 telefonisch contact heeft opgenomen met Wehkamp over uitstel van betaling. De registratie van de achterstand is daarom conform de feiten en correct.

3.7 De bijzonderheidscode 2 is naar het oordeel van de commissie terecht geplaatst, nu hiervoor geen vooraankondiging is vereist en Intrum door overlegging van een kopie van de opeisingsbrief van 9 november 2020 heeft aangetoond dat de vordering is opgeëist.

3.8 Ook de registratie van de bijzonderheidscode 1 is in overeenstemming met de feiten en correct, nu de consument na de achterstandsmelding een betalingsregeling heeft getroffen met Intrum.

3.9 Wat de werkelijke einddatum betreft, geldt het volgende. Vaststaat dat de consument de vordering op 26 juli 2023 volledig aan Intrum heeft terugbetaald en dat Intrum daarna op 26 juli 2023 een werkelijke einddatum op naam van de consument in het CKI heeft laten registreren. De volledige terugbetaling van de vordering rechtvaardigt de registratie van een werkelijke einddatum.

3.10 Uit het voorgaande volgt dat de registraties van de achterstandsmelding, de bijzonderheids-codes 1 en 2 en ook de werkelijke einddatum technisch juist zijn. Verwijdering van deze registraties is in zoverre niet gerechtvaardigd.

[1] De relevante passages uit het reglement CKI zijn opgenomen in een bijlage bij deze uitspraak.
[2] Artikel 12 lid 1 onder a reglement CKI.
[3] Artikel 13 lid 1 reglement CKI.

Heeft Intrum een toezegging gedaan?

3.11 Verder heeft de consument gesteld dat Intrum heeft toegezegd dat zij de BKR-registraties zal verwijderen als de gehele vordering is betaald. Intrum heeft deze stelling betwist. Intrum heeft telefonisch en per e-mail aangegeven dat er na volledige betaling een werkelijke einddatum wordt geplaatst, waarna een belangenafweging kan plaatsvinden. Ter onderbouwing hiervan heeft Intrum een opname van het telefoongesprek ingebracht in de procedure alsmede de e-mailcorrespondentie met de consument.

3.12 Ingevolge artikel 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering heeft als uitgangspunt te gelden dat de partij die zich beroept op de rechtsgevolgen van de door hem gestelde feiten – bij voldoende betwisting door de wederpartij – zijn stellingen moet bewijzen. Dit betekent dat de consument zal moeten bewijzen dat Intrum de toezegging heeft gedaan dat de BKR-registraties na betaling worden verwijderd. Gelet op de gemotiveerde betwisting door Intrum, is de consument hierin naar het oordeel van de commissie niet geslaagd, zodat niet is komen vast te staan dat Intrum die toezegging heeft gedaan. De enkele verklaring van de consument en zijn vriendin hierover zijn onvoldoende.

Juridisch kader van de belangenafweging

3.13 Nu de commissie van oordeel is dat de registraties technisch juist zijn en verwijdering van deze registraties in zoverre niet gerechtvaardigd is, dient de commissie op grond van een belangenafweging te beoordelen of de registraties dienen te worden verwijderd.

3.14 Het verzoek van de consument met betrekking tot verwijdering van de BKR-registraties moet worden beoordeeld op grond van de bepalingen van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG). De relevante bepalingen uit de AVG zijn opgenomen in de bijlage. Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.

3.15 De registratie houdt op grond van artikel 4 lid 1 en 2 AVG een verwerking van de persoonsgegevens van de consument in. Intrum is in dit kader verwerkings-verantwoordelijke. Artikel 6 lid 1 AVG bepaalt dat verwerking van persoonsgegevens alleen is toegestaan als ten minste aan één van de in dat artikel genoemde voorwaarden is voldaan. De rechtmatigheid van de registraties berust op de grondslag die is genoemd in artikel 6 lid 1 sub f AVG. Daarin is bepaald dat de verwerking van persoonsgegevens rechtmatig is wanneer deze noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer – kort gezegd – de privacybelangen van de betrokkene (in dit geval de consument) zwaarder wegen dan die belangen.

3.16 Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene echter te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van zijn persoonsgegevens.

De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens, tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.

3.17 De registraties van de achterstands- en bijzonderheidscoderingen bij het BKR blijven in beginsel voor de duur van vijf jaar nadat bij BKR de werkelijke einddatum is gemeld zichtbaar op de door BKR verstrekte overzichten, in dit geval dus tot 26 juli 2028. Bij de vraag of de registratie in stand dient te blijven, dient Intrum aan te tonen dat diens dwingende belangen bij handhaving van de coderingen zwaarder wegen dan de belangen of grondrechten en fundamentele vrijheden van de consument.

3.18 Er zal dus een belangenafweging moeten plaatsvinden op basis van artikel 21 lid 1 AVG, tussen enerzijds de belangen bij handhaving van de BKR-registratie en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan.

Belangenafweging

3.19 De consument heeft zijn bezwaar tegen het handhaven van de registraties aangegeven en de voor zijn specifieke situatie verband houdende feiten en omstandigheden naar voren gebracht, zoals weergegeven onder randnummer 2.13.

3.20 Intrum heeft gesteld dat het belang van instandhouding van de registraties is gelegen in de bescherming van de consument tegen overkreditering en het beperken van financiële risico's voor Intrum en andere kredietaanbieders. Intrum voert (onder meer) aan dat het een aantal jaren heeft geduurd voordat de gehele vordering was betaald. Ook is de vordering pas recent afbetaald en er is nog een andere negatieve BKR-registratie. Ondanks het feit dat consument thans een goed inkomen lijkt te hebben uit een eigen onderneming is het te vroeg om te kunnen concluderen dat de consument in een gezonde en stabiele financiële situatie verkeert die blijvend van aard is. Daarnaast heeft Intrum aangevoerd dat de consument onvoldoende heeft aangetoond dat een financiering voor zijn onderneming noodzakelijk is; hij heeft immers zelf aangegeven dat er voldoende gelden binnenkomen.

3.21 Naar het oordeel van de commissie heeft Intrum hiermee voldoende aangetoond dat de door haar genoemde belangen dwingende gerechtvaardigde gronden opleveren om de registraties op dit moment in stand te houden en dat in dit geval het belang van Intrum dient te prevaleren boven het belang van de consument. Daarbij wordt het volgende overwogen.

3.22 De registraties zijn ontstaan doordat de consument niet meer in staat was om aan zijn verplichtingen uit hoofde van het krediet te voldoen. Hoewel de commissie zich realiseert dat de consument door persoonlijke omstandigheden in een moeilijke (schulden)situatie terecht is gekomen, liggen deze omstandigheden in de risicosfeer van de consument.

3.23 Voor de commissie is onvoldoende komen vast te staan dat sprake is van een stabiele financiële positie van de consument die zodanig structureel van aard is dat krediet-verstrekkers bij handhaving van de coderingen geen redelijk belang zouden hebben. In de komende periode zal moeten blijken of de consument financieel voldoende stabiel blijft. Daarbij komt de consument ook nog een andere negatieve BKR-registratie heeft met betrekking tot een nog niet afgelost krediet.

3.24 Voorts overweegt de commissie dat de consument weliswaar de vordering van Intrum geheel heeft betaald, maar dat is pas in juli 2023, ongeveer drie jaar na het ontstaan van de achterstand, gebeurd. Verder acht de commissie van belang dat de afbetaling van de vordering pas vrij recent (26 juli 2023) heeft plaatsgevonden en er pas een korte periode (ongeveer 1 jaar en 1 maand) van de bewaartermijn van vijf jaar is verstreken. Dat de schuld uiteindelijk wel is afgelost is positief, maar legt slechts een beperkt gewicht in de schaal gelet op de recente einddatum. De bewaartermijn van vijf jaar is er juist voor bedoeld voor de consument een stabiele financiële situatie te krijgen en te houden. Daarbij komt dat de consument ook nog een andere negatieve BKR-registratie heeft.

3.25 De commissie realiseert zich dat de consument graag een financiering voor zijn onderneming wil afsluiten, maar gelet op het voorgaande ziet de commissie geen aanleiding het belang van de consument op dit moment te laten prevaleren boven het belang van potentiële kredietverstrekkers om kennis te kunnen nemen van de betaalhistorie van de consument. Daarnaast acht de commissie het van belang dat de consument nog langer wordt beschermd tegen overkreditering. De commissie wijst het verzoek tot een vroegtijdige verwijdering van de registratie op dit moment dan ook af.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Algemeen Reglement CKI (Reglement CKI)

Artikel 12 Reglement CKI
1.
a) Voldoet een consument niet aan zijn betalingsverplichtingen op grond van een overeenkomst, dan meldt de zakelijke klant dit aan Stichting BKR. Een melding mag pas plaatsvinden als een termijnbedrag zonder toestemming van de zakelijke klant niet is voldaan. Bij de vaststelling van een achterstand worden betalingen van de consument toegerekend aan het oudst vervallen termijnbedrag.
(...)

Artikel 13 Reglement CKI
1. De zakelijke klant meldt de onderstaande feiten met de daarbij behorende bijzonderheidscode onmiddellijk, maar in ieder geval binnen vier (4) weken nadat deze feiten zich hebben voorgedaan, bij Stichting BKR:
code 1 er is een aflossingsregeling getroffen, nadat zich een situatie van achterstand heeft voorgedaan;
code 2 de zakelijke klant heeft betaling van het restant van de of de gehele vordering geëist conform de daarvoor geldende wettelijke vereisten;
code 3 de zakelijke klant heeft een bedrag van € 250,- of meer afgeboekt. Als afboeking plaatsvindt en de consument hoeft niets meer te betalen (finale kwijting), wordt tegelijkertijd met deze code de beëindiging van de overeenkomst met een werkelijke einddatum gemeld. In andere gevallen meldt de zakelijke klant geen werkelijke einddatum;
code 4 de consument blijkt/bleek onbereikbaar;
code 5 de zakelijke klant en de consument zijn een schriftelijke preventieve betaalregeling voor een hypothecaire kredietovereenkomst van tenminste vier (4) maanden overeengekomen.
2. Combinaties van bijzonderheidscodes zijn mogelijk.
3. Indien de consument na finale kwijting alsnog de volledige vordering heeft voldaan, wordt de overeenkomst van een praktisch laatste aflossingsdatum voorzien.
4. De vooraankondiging is niet van toepassing op de registratie van een bijzonderheidscode.

Artikel 14 Reglement CKI
1. Gegevens van afgelopen overeenkomsten worden, tenzij hierna anders bepaald, vijf (5) jaar na de werkelijke einddatum van de overeenkomst door Stichting BKR uit CKI verwijderd. Wanneer door verwijdering van gegevens alleen de naam, adres(sen) en geboortedatum overblijven, worden deze tegelijk met de gegevens uit de overeenkomst uit CKI verwijderd.
(...)

Artikel 39 Reglement CKI
1. (...)
2. De zakelijke klant moet de consument, indien zich een achterstand dreigt voor te doen als bedoeld in artikel 12 lid 1 van dit Reglement van te voren schriftelijk waarschuwen dat het niet betalen leidt tot het melden van een achterstand bij Stichting BKR. De zakelijke klant stelt de consument hiervan tijdig in kennis. De zakelijke klant wijst de consument op de mogelijke consequenties van niet tijdige betaling.

Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

Artikel 4 Definities
Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) "persoonsgegevens": alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon ("de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;

2) "verwerking": een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;
(...)

Artikel 6 Rechtmatigheid van de verwerking
1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:
a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;
b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;
c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;
e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;
f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

Artikel 17 Recht op gegevenswissing ("recht op vergetelheid")
1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:
(...)
c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;
(...)

21 Recht van bezwaar
1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.

(...)