Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0373

(mr. dr. D.P.C.M. Hellegers, voorzitter en mr. K. van Oort, secretaris)

Datum uitspraak	29 april 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Qander Consumer Finance B.V., gevestigd te 's-Hertogenbosch, verder te noemen Qander
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

De consument stelt dat zij naast de creditcardovereenkomst die zij met Qander heeft ook nog een doorlopend krediet bij Qander heeft afgesloten. Zij verlangt dat Quander te veel door haar betaalde rente voor dit krediet aan haar vergoedt. Qander betwist dat sprake is van een tweede overeenkomst en stelt dat de consument alleen een creditcard met kredietfaciliteit bij Qander heeft. Naar het oordeel van de commissie is niet gebleken dat de consument een doorlopend krediet heeft bij Qander. De vordering wordt dan ook afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van Qander; 3) de repliek van de consument en 4) de dupliek van Qander.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en Qander hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft in december 2005 een kredietovereenkomst gesloten met (een rechtsvoorganger van) Qander, met daaraan gekoppeld een creditcard. Hierbij is een variabele rente overeengekomen van bij aanvang 21%.

De klacht en vordering

2.2 De consument vordert terugbetaling van te veel betaalde rente.

2.3 De consument legt hieraan het volgende ten grondslag. Naast de onder 2.1 genoemde overeenkomst heeft zij nog een overeenkomst met (een rechtsvoorganger van) Qander gesloten. Deze heeft zij eind jaren 90 afgesloten en had betrekking op een doorlopend krediet. Qander heeft hiervan geen overeenkomst of berekening overgelegd. De consument stelt dat zij met betrekking tot dit doorlopend krediet recht heeft op vergoeding van te veel betaalde rente.

Het verweer

2.4 Qander heeft betwist dat van een tweede overeenkomst sprake is.

3. De beoordeling

3.1 De commissie stelt vast dat het antwoord op de vraag of de consument met betrekking tot het onder 2.1 genoemde krediet recht heeft op compensatie wegens te veel betaalde rente tussen partijen niet langer in geschil is. De consument heeft telefonisch aan de commissie medegedeeld dit klachtonderdeel in te willen trekken. Dit klachtonderdeel behoeft dan ook geen nadere bespreking. De vraag die wel nog voorligt is of tussen partijen sprake is van een tweede kredietovereenkomst die betrekking heeft op een doorlopend krediet en zo ja, of de consument daarvoor recht heeft op compensatie voor te veel betaalde rente. Naar het oordeel van de commissie is niet gebleken dat van een tweede overeenkomst sprake is. De commissie acht de klacht daarom ongegrond en zal de vordering afwijzen. Deze beslissing wordt als volgt nader toegelicht.

3.2 De bewijslast van de stelling dat sprake is van een tweede overeenkomst rust op grond van artikel 150 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering op de consument. Qander heeft aangevoerd dat haar geen andere overeenkomst bekend is. Het is gezien het voorgaande aan de consument om aan te tonen dat dit anders is. De consument verwijst hiervoor naar rekeningafschriften. Hieruit kan de commissie echter niet afleiden dat deze rekening-afschriften betrekking hebben op een doorlopend krediet bij Qander anders dan het krediet dat uit de onder 2.1 genoemde overeenkomst voortvloeit. Weliswaar worden er verschillende kenmerken gehanteerd bij de afschrijvingen en op de afschriften, maar dit enkele feit is gelet op het verweer van Qander zonder nadere onderbouwing onvoldoende om aan te nemen dat sprake is van een ander krediet bij Qander dan het krediet dat uit de onder 2.1 genoemde kredietovereenkomst voortvloeit. heeft daartoe ook geen overeenkomst overgelegd. Derhalve wordt als volgt beslist.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl