Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0131

(mr. F.H.E. Boerma, voorzitter en mr. R.G. de Kruif, secretaris)

Datum uitspraak	12 februari 20024
Klacht van	De consument
Tegen	Stichting Nationaal Warmtefonds, gevestigd te Hilversum, verder te noemen de geldverstrekker
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Krediet. Naar het oordeel van de commissie is er geen (wettelijke) grondslag op basis waarvan de geldverstrekker gehouden zou zijn om de Energiebespaarlening die de consument samen met zijn partner heeft afgesloten, aan te passen in die zin dat de geldlening rentevrij zou moeten worden. De Energiebespaarlening is op basis van een offerte op grond van de op dat moment geldende voorwaarden afgesloten. Dat de voorwaarden voor een dergelijke lening nadien zijn gewijzigd – waardoor de consument en zijn partner waarschijnlijk wel voor een rentevrije lening in aanmerking zouden zijn gekomen – maakt niet dat de geldverstrekker gehouden is om de overeenkomst te wijzigen of met terugwerkende kracht aan te passen. De vordering van de consument is afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de geldverstrekker; 4) de repliek van de consument; en 5) de dupliek van de geldverstrekker.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de geldverstrekker hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft samen met zijn partner met ingang van 23 februari 2023 een zogeheten Energiebespaarlening afgesloten bij de geldverstrekker.

Op de overeenkomst zijn de *'Algemene Bepalingen Consumptief krediet'* van de geldverstrekker van toepassing.

2.2 Het betrof in eerste instantie een lening van € 23.500,-, met een bouwdepot van 9 maanden, tegen een nominale rente van 4,31% per jaar. Vanaf de eerste periode is rente verschuldigd, welke rente wordt verrekend met de creditrente van het bouwdepot voor zover dat nog niet is opgenomen. De overeenkomst heeft een looptijd van 180 maanden.

2.3 In de voorafgaand aan het sluiten van de overeenkomst verstrekte offerte van 16 februari 2023 was het volgende opgenomen:

1. Je krijgt van ons een Energiebespaarlening
Deze lening heeft de volgende kenmerken:

a. Leenbedrag	*:*	*€ 23.500,00*
b. Looptijd in maanden	*:*	*180 maanden*
c. Maandtermijn	*:*	*€ 177,50*
d. Nominale rente	*:*	*4,31%*
e. Effectieve jaarrente/jaarlijks kostenpercentage	*:*	*4,40%*
f. Totaal door jou te betalen bedrag	*:*	*€31.950,00*
g. Ingangsdatum	*:*	*16 februari 2023*
h. Rentevergoeding over bouwdepot	*:*	*4,31%*

2.4 Op 17 maart, 12 mei en 14 juni 2023 zijn declaraties van de consument betaald uit het bouwdepot. In totaal is circa 95% van het verstrekte leenbedrag opgenomen. Op 21 juni 2023 is het resterende depotbedrag op verzoek van de consument gebruikt als extra aflossing op de lening. Het depot was daarna volledig verbruikt.

2.5 Op 14 november 2023 heeft de consument bij de geldverstrekker geklaagd, omdat de inkomensgrens voor het kunnen afsluiten van een Energiebespaarlening met rentekorting bleek te zijn verhoogd naar € 60.000,-. Op basis van deze grens zou de consument, samen met zijn partner, voor een renteloze lening (0%-tarief) in aanmerking zijn gekomen omdat het (gezamenlijke) inkomen weliswaar hoger was dan de 'oude' grens van € 48.625,-, maar lager dan € 60.000,-.

2.6 De geldverstrekker heeft de klacht afgewezen omdat de 'nieuwe' inkomensgrens, voor leningen met het 0%-tarief, is gaan gelden vanaf 25 mei 2023 en de Energiebespaarlening van de consument voor die datum is verstrekt.

2.7 Het geschil met de geldverstrekker heeft geleid tot de onderhavige klacht bij Kifid.

De klacht en vordering

2.8 De consument klaagt erover dat de geldstrekker de regels gedurende de looptijd van zijn lening heeft veranderd, dan wel dat de nieuwe regels ook in zijn situatie zouden moeten worden toegepast.

Op basis van het verzamelinkomen valt hij binnen de nieuwe grens voor een rentevrije lening maar de geldverstrekker heeft geweigerd de lening daarop aan te passen. De consument is van mening dat als een geldverstrekker haar voorwaarden voor een product in positieve zin bijstelt binnen hetzelfde kalenderjaar waarin de lening is verstrekt, zij deze klant (de consument) moet mee laten profiteren van de verbeterde voorwaarden. De consument is van mening dat de geldverstrekker toch in februari 2023, toen aan hem de lening is verstrekt, al moet hebben geweten dat de inkomensgrens omhoog zou gaan. De geldverstrekker had hem daarop kunnen en moeten attenderen, dan wel de geldlening met terugwerkende kracht aan moeten passen. De consument vindt het daarnaast onterecht dat de geldverstrekker is uitgegaan van het verzamelinkomen van hem en zijn partner gezamenlijk, omdat zij daarmee ongelijk worden behandeld ten opzichte van een alleenstaande die met een verzamelinkomen van € 48.625,- waarschijnlijk een hoger besteedbaar inkomen heeft dan zij samen.

2.9 De consument acht de geldverstrekker gehouden om zijn lening met terugwerkende kracht en/of voor de resterende looptijd rentevrij te maken of zijn schade te vergoeden. Hij heeft zijn schade begroot op € 6.000,- gebaseerd op een rente van 4,31% over gemiddeld een bedrag van € 10.000,- gedurende 14 jaar.

Het verweer

2.10 De geldverstrekker heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar gaat het om?

3.1 De commissie ziet zich gesteld voor de vraag of de geldverstrekker de aan de consument en zijn partner verstrekte Energiebespaarlening, al dan niet met terugwerkende kracht, rentevrij zou moeten maken. De commissie is van oordeel dat de geldverstrekker daartoe niet verplicht is en licht dat als volgt toe.

Hoe is de overeenkomst tot stand gekomen?

3.2 Vast staat dat de consument en zijn partner de offerte voor de Energiebespaarlening (zie 2.3) hebben geaccepteerd waarna de overeenkomst tot stand is gekomen en de lening per 23 februari 2023 is verstrekt. In de bij de offerte meegestuurde begeleidende brief van 16 februari 2023 was opgenomen dat geen rente voor de lening betaald hoeft te worden als het (gezamenlijk) verzamelinkomen lager is dan € 48.625,-. Het verzamelinkomen van de consument en zijn partner was op dat moment hoger dan deze grens zodat zij niet voor een rentevrije lening in aanmerking kwamen.

Moet de geldverstrekker de voorwaarden met terugwerkende kracht aanpassen?

3.3 De geldverstrekker heeft toegelicht dat de Energiebespaarlening met het 0%-tarief is bedoeld voor klanten met een gezamenlijk verzamelinkomen onder een bepaalde inkomensgrens; per 1 januari 2023 was deze grens € 48.625,-. Volgens de geldverstrekker is op 26 april 2023 bekend gemaakt dat het kabinet heeft besloten dat het 0% rentetarief wordt verbreed naar inkomens tot € 60.000,-. Deze nieuwe voorwaarde wordt toegepast vanaf 25 mei 2023 en geldt volgens de geldverstrekker alleen bij het verstrekken van nieuwe leningen. De geldverstrekker heeft daarbij toegelicht dat rentekortingsregelingen zijn gebaseerd op een overeenkomst met of een subsidiebeschikking van een regionale of nationale overheid, waarin is bepaald wat de begin- en einddatum is van de periode waarin de rentekorting beschikbaar is. De commissie begrijpt daaruit dat de geldverstrekker gebonden is aan (subsidie)regels op grond waarvan zij de geldleningen kan verstrekken. Dat de regels en/of voorwaarden voor het verstrekken van deze geldleningen na verloop van tijd kunnen wijzigen, betekent naar het oordeel van de commissie niet dat de geldverstrekker ook gehouden is om een reeds gesloten overeenkomst daarop (in positieve zin) aan te passen. Zoals de geldverstrekker heeft gesteld, was zij op het moment dat de geldlening aan de consument is verstrekt (per 23 februari 2023) niet op de hoogte van de (mogelijke) aankomende wijziging van de inkomensgrens voor een rentevrije lening, omdat dat pas daarna bekend is geworden. Er is verder ook geen bewijs aangedragen op grond waarvan zou kunnen worden geconcludeerd dat de geldverstrekker toen al op de hoogte was of op de hoogte had kunnen zijn van de (mogelijke) wijziging in de inkomensgrens. Hoewel de commissie begrijpt dat het (achteraf gezien) 'zuur' is voor de consument, omdat als de lening enkele maanden later was aangevraagd deze waarschijnlijk rentevrij verstrekt had kunnen worden, maakt dat niet dat de geldverstrekker gehouden is om de overeenkomst die op basis van de op dat moment geldende regels correct is afgesloten met terug-werkende kracht aan te passen.

Wat is de conclusie?

3.4 De consument heeft samen met zijn partner de Energiebespaarlening aan de hand van de offerte van de geldverstrekker, op basis van de op dat moment geldende voorwaarden afgesloten. Naar het oordeel van de commissie is er geen (wettelijke) grondslag op basis waarvan de geldverstrekker verplicht zou zijn om de overeenkomst aan te passen in die zin dat de geldlening rentevrij zou kunnen worden voortgezet. De vordering van de consument moet daarom worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl