**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2014-108 d.d. 28 februari 2014**
**(mr. P.A. Offers, voorzitter, mr. E.M. Dil-Stork en mr. R.J. Verschoof, leden en mr. F.E. Uijleman, secretaris)**

## Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering. Consument heeft zijn rechtsbijstandverzekeraar verzocht om rechtsbijstand in verband met een geschil met zijn vakbond. De verzekeraar heeft dit verzoek afgewezen omdat er volgens hem geen redelijke kans van slagen bestaat ten aanzien van de haalbaarheid van de vordering. Consument vordert dat de verzekeraar alsnog rechtsbijstand verleent. De commissie overweegt dat een verzekerde een beroep kan doen op de geschillenregeling indien hij het oneens blijft met het oordeel van de verzekeraar over de haalbaarheid van zijn zaak. Verder stelt de commissie vast dat consument door de verzekeraar op de geschillenregeling is gewezen. De verzekeraar heeft hiermee naar het oordeel van de commissie juist en voldoende uitvoering heeft gegeven aan haar verplichtingen uit de verzekeringsovereenkomst. De commissie wijst de vordering af.

Consument,

tegen

ABN AMRO Schadeverzekering N.V., hierna te noemen Aangeslotene.

## 1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- de brief van Consument met bijlage van 11 oktober 2012;
- de brief van consument van 30 november 2012;
- het door Consument ingevulde en ondertekende vragenformulier;
- het verweerschrift van Aangeslotene.

## 2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.
Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid. Partijen zullen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden.
Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 9 januari 2014 en zijn aldaar verschenen.

## 3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

3.1. Consument heeft bij Aangeslotene een rechtsbijstandverzekering lopen voor particulieren. Aangeslotene heeft de rechtsbijstandverlening krachtens deze verzekering opgedragen aan een gespecialiseerde rechtsbijstandverzekeraar. Waar in het hierna volgende over Aangeslotene wordt gesproken, wordt daaronder ook deze rechtsbijstandverzekeraar verstaan.

3.2. Begin 2012 heeft Consument bij Aangeslotene een verzoek om rechtsbijstand ingediend in verband met een geschil met zijn vakbond.

3.3. Aangeslotene heeft Consument bij brief van 4 juni 2012 bericht dat zij zijn zaak heeft bestudeerd en dat zij tot de conclusie is gekomen dat de kans, dat hij zijn schade in een gerechtelijke procedure met succes op de vakbond kan verhalen, nihil is.

3.4. Op 13 juli 2012 heeft er tussen Aangeslotene en Consument een gesprek plaatsgevonden.

3.5. Bij brief van 27 juli 2012 heeft Aangeslotene Consument bericht dat zij het dossier, aan de hand van hetgeen Consument tijdens het gesprek naar voren had gebracht, opnieuw heeft bestudeerd maar dat zij geen aanleiding heeft gevonden om haar eerdere standpunt zoals verwoord in haar brief van 4 juni 2012 te herzien. Daarnaast heeft zij Consument gewezen op de mogelijkheid het geschil over de haalbaarheid van de zaak op grond van de geschillenregeling voor te leggen aan een onafhankelijke advocaat voor bindend advies.

3.6. Bij brief van 20 augustus 2012 heeft Aangeslotene Consument nogmaals gewezen op de geschillenregeling en hem verzocht haar te berichten of hij er prijs op stelt dat de geschillenregeling in gang wordt gezet.

3.7. Consument heeft Aangeslotene bij brief van 23 augustus 2012 bericht dat hij geen gebruik wenst te maken van de geschillenregeling.

3.8. In artikel 4 van de verzekeringsvoorwaarden is de geschillenregeling als volgt omschreven:

> "(…)
> (Aangeslotene) staat in voor een kwalitatief goede behandeling van uw zaak. Het kan echter gebeuren dat u met (Aangeslotene) van mening verschilt over de juridische stappen die genomen moeten worden. Ook kan verschil van mening ontstaan over de vraag of het door u beoogde resultaat met redelijke kans van slagen bereikt kan worden.
> Blijkt het niet mogelijk dit meningsverschil te overbruggen, dan is het van belang dat dit op een goede en zorgvuldige wijze wordt opgelost, zonder dat u hiervan nadeel ondervindt. Daarom schakelt (Aangeslotene) in dergelijke gevallen een erkende, onafhankelijke deskundige in die als scheidsrechter (juridisch geheten: bindend adviseur) oordeelt over het verschil van mening. In de praktijk wordt aan de plaatselijke Deken van de Orde van Advocaten gevraagd een deskundige, onafhankelijke advocaat als scheidsrechter aan te wijzen. De beslissing van deze scheidsrechter is bindend zowel voor u als voor (Aangeslotene). De kosten van de scheidsrechter komen voor rekening van (Aangeslotene).
> Deelt de scheidsrechter geheel of in hoofdlijnen de mening van (Aangeslotene), dan zal de zaak door (Aangeslotene) verder worden afgewikkeld zoals eerder was voorgesteld. Wilt u de zaak toch volgens uw visie voortzetten, dan stuurt (Aangeslotene) u de stukken toe en

kunt u de zaak voor eigen rekening verder (laten) behandelen. Bereikt u uiteindelijk het door u beoogde resultaat, dan vergoedt (Aangeslotene) de verzekerde kosten van rechtsbijstand achteraf alsnog aan u.
Als de scheidsrechter het met uw visie eens is, dan heeft u de vrije keuze wie de zaak verder volgens deze visie zal behandelen. De scheidsrechter of een kantoorgenoot van de scheidsrechter mag de zaak niet verder behandelen.
Wordt uw zaak behandeld door een advocaat, dan geldt de volgende regeling. Indien u met de advocaat van mening verschilt over de juridische stappen die genomen moeten worden of er een verschil van mening ontstaat over de vraag of het door u beoogde resultaat met redelijke kans van slagen bereikt kan worden, kunt u de zaak voortzetten met behulp van een andere advocaat. De hiermee gemoeide kosten komen voor uw eigen rekening. Bereikt u uiteindelijk het door u beoogde resultaat, dan vergoedt de verzekeraar de verzekerde kosten van rechtsbijstand achteraf alsnog aan u."

## 4. De vordering en grondslagen

4.1. Consument vordert dat Aangeslotene de rechtsbijstandverlening hervat.

4.2. Deze vordering steunt kort en zakelijk op de volgende grondslagen:
- Aangeslotene is tekortgeschoten in de nakoming van de verzekeringsovereenkomst door geen rechtsbijstand te verlenen. Consument stelt dat een vordering tegen de vakbond voldoende kans van slagen heeft zodat Aangeslotene de rechtsbijstandverlening ten onrechte heeft gestaakt.

4.3. Aangeslotene voert tegen de stellingen van Consument verweer en concludeert tot afwijzing van de vordering. Op de stellingen die Aangeslotene aan haar verweer ten grondslag legt wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

## 5. Beoordeling

*Aanhouding van de procedure*

5.1. Consument heeft ter zitting toegelicht dat er een procedure bij het Gerechtshof 's-Gravenhage aanhangig is tegen de advocaat die hem via de onder 3.2. bedoelde vakbond heeft bijgestaan in zijn geschil met zijn voormalige werkgever. Verder heeft Consument toegelicht dat hij de uitkomst van die procedure wenst af te wachten. Om die reden heeft hij de Commissie verzocht de behandeling van zijn klacht tegen Aangeslotene aan te houden. Alvorens de klacht inhoudelijk te behandelen zal de Commissie eerst beslissen op dit verzoek.

5.2. Consument en Aangeslotene verschillen van mening over de vraag of er een redelijke kans van slagen bestaat ten aanzien van de haalbaarheid van de vordering tegen de vakbond. De Commissie overweegt dat de uitkomst van de procedure bij het Gerechtshof 's-Gravenhage geen relatie heeft met deze vraag. Daarbij acht de Commissie van belang dat Consument ter zitting heeft gesteld dat die procedure betrekking heeft op een door de advocaat gemaakte beroepsfout, te weten het niet betalen van verschuldigd griffierecht. Het verzoek om aanhouding van de procedure wordt derhalve verworpen.

*Beoordeling van de klacht*

5.3. Voorop staat dat het een rechtsbijstandverzekeraar vrij staat om bij de beoordeling van een aan hem voorgelegd geschil tot het oordeel te komen dat er onvoldoende mogelijkheden zijn om het door de verzekerde beoogde resultaat met redelijke kans van slagen te bereiken. Waar een verzekerde het oneens is met dit standpunt, heeft hij de mogelijkheid gebruik te maken van de geschillenregeling. In het onderhavige geval is de geschillenregeling opgenomen in artikel 4 van de verzekeringsvoorwaarden. Kort gezegd is daarin bepaald dat de verzekerde een verzoek kan doen om het verschil van mening voor te leggen aan een door de Deken van de Orde van Advocaten aangewezen deskundige en onafhankelijke advocaat. Aangeslotene zal alsdan op haar kosten het verschil van mening, met alle relevante stukken, ter beoordeling voorleggen aan de aangewezen advocaat.

5.4. Vaststaat tussen partijen dat Aangeslotene Consument meerdere keren op de geschillenregeling heeft gewezen maar dat Consument desondanks geen gebruik van de geschillenregeling heeft willen maken. De Commissie is van oordeel dat Aangesloten hiermee juist en voldoende uitvoering heeft gegeven aan haar verplichtingen uit de verzekeringsovereenkomst. Niet gezegd kan daarom worden dat Consument niet heeft gekregen waarop hij krachtens zijn rechtsbijstandverzekering recht had.

5.5. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de vordering van Consument dient te worden afgewezen. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

## 6. Beslissing

De Commissie stelt bij wijze van bindend advies vast dat de vordering van Consument wordt afgewezen.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.