# Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0760

(mr. A.J.J. le Poole, voorzitter en mr. J.E.M. Sünnen, secretaris)

| | |
|---|---|
| Datum uitspraak | 4 augustus 2026 |
| Klacht van | De consument |
| Tegen | Allianz Benelux N.V., gevestigd te Rotterdam, verder te noemen de verzekeraar |
| Aard uitspraak | Bindend advies |
| Uitkomst | Vordering afgewezen |

## 1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

## 2. De kern

De consument reed met een leenscooter tegen de achterkant van de auto van de tegenpartij. Op dat moment had de consument meer alcohol gedronken dan wettelijk is toegestaan. De verzekeraar heeft de aansprakelijkheid jegens de tegenpartij erkend op grond van overtreding van artikel 8 WVW (het besturen van een motorrijtuig met een te hoog alcoholgehalte in het bloed) en artikel 19 RVV (onvoldoende afstand bewaren). De consument vindt dat de verzekeraar ten onrechte aansprakelijkheid heeft erkend en de schade op hem verhaalt. De consument vordert daarom dat de verzekeraar de aansprakelijkstelling opnieuw beoordeelt op basis van alle relevante informatie en hem inzicht geeft in de onderbouwing van de aansprakelijkheid, het schadebedrag en het besluitvormingsproces. Volgens de consument remde de tegenpartij plotseling en zonder goede reden. Ook stelt hij dat zijn alcoholgebruik niet de oorzaak van het ongeluk was en dat de geclaimde schade van € 5.616,79 door de tegenpartij onvoldoende is onderbouwd. De commissie oordeelt dat de verzekeraar de aansprakelijkheid terecht heeft erkend en de schade op grond van artikel 15 lid 1 WAM op de consument mag verhalen. De klacht wordt afgewezen.

## 3. De beoordeling

*De aansprakelijkheid is terecht vastgesteld*

3.1 De commissie volgt de verzekeraar in zijn standpunt dat de consument volledig aansprakelijk is voor de schade van de tegenpartij.

3.2 De consument heeft als bestuurder van een motorrijtuig een norm[1] geschonden omdat hij meer alcohol heeft gedronken dan wettelijk was toegestaan. Dit gegeven betwist de consument ook niet, maar hij betwist dat het ongeval hierdoor is ontstaan. De commissie volgt de consument niet in zijn stelling. Volgens vaste rechtspraak wordt bij het gebruik van te veel alcohol op grond van de omkeringsregel het causaal verband tussen schending van de hiervoor genoemde norm en het ongeval in beginsel aangenomen en is het aan de consument om te stellen en te bewijzen dat de schade ook zou zijn ontstaan als hij deze norm niet had geschonden.[2] Hierin is de consument niet geslaagd. Hij stelt dat de tegenpartij zonder verkeersnoodzaak plotseling remde, maar de tegenpartij heeft aangegeven dat er werd geremd voor overstekende voetgangers. Dat er voetgangers overstaken, wordt door de consument niet betwist. Verder heeft de politie in het opgemaakte proces-verbaal opgenomen dat de consument onvoldoende afstand heeft bewaard. De consument heeft verder ook geen bewijs overgelegd dat de door hem gestelde toedracht onderschrijft. Omdat niet is aangetoond dat de wederpartij plotseling en zonder verkeersnoodzaak heeft geremd, is er ook geen grond voor het aannemen van eigen schuld van de tegenpartij. Dit betekent dat de consument volledig aansprakelijk is.

*De verzekeraar mag het schadebedrag van € 5.616,79 op de consument verhalen*

3.3 De verzekeraar was verplicht de schade aan de tegenpartij te vergoeden[3] en hij mag deze schade op de consument verhalen[4]. In de toepasselijke polisvoorwaarden is namelijk opgenomen dat er geen recht op uitkering bestaat als de schade is ontstaan terwijl de bestuurder van de bromfiets meer alcohol in het bloed of de adem had dan wettelijk is toegestaan.[5]

3.4 De commissie oordeelt dat de schade van € 5.616,79 voldoende is aangetoond.

---

[1] Artikel 8 lid 2 aanhef en onder b WVW
[2] Vgl. HR 8 april 2005, ECLI:NL:PHR:2005:AR8876
[3] Artikel 6 WAM geeft de benadeelde een eigen recht op schadevergoeding jegens de verzekeraar en op grond van artikel 11 WAM mag de verzekeraar de toepasselijke uitsluiting op de polis niet aan de benadeelde tegenwerpen.
[4] Op grond van artikel 15 lid 1 WAM.
[5] Dit staat in artikel 7 van de toepasselijke polisvoorwaarden (verzekeringsvoorwaarden BRF23).

Dit bedrag is door een expert vastgesteld en de consument heeft geen concrete informatie gegeven waaruit blijkt dat aan die vaststelling moet worden getwijfeld, bijvoorbeeld met een rapport van een eigen expert. De verzekeraar mag het bedrag van € 5.616,79 op de consument verhalen.

*Geen schending hoor en wederhoor*

3.5 De consument heeft verder nog aangevoerd dat de verzekeraar geen hoor en wederhoor heeft toegepast en hij hierdoor in zijn bewijspositie is geschaad. De commissie stelt vast dat hiervan geen sprake is. Uit het dossier blijkt dat de consument in de gelegenheid is gesteld zijn standpunt naar voren te brengen en dat dit is meegenomen in de (uiteindelijke) beoordeling.

*Conclusie*

3.6 De verzekeraar mocht zich op het standpunt stellen dat de consument volledig aansprakelijk is voor de schade van de tegenpartij ter hoogte van € 5.616,79 en mag de schade op de consument verhalen. De vordering van de consument wordt daarom afgewezen.

## 4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

*Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.*

*Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.*

## Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl