Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2014-325 d.d. 10 september 2014
(mr. P.A. Offers, voorzitter, mr. B.F. Keulen en drs. L.B. Lauwaars RA, leden en mevrouw mr. F.E. Uijleman, secretaris)

Samenvatting
Paardenverzekering. Consument heeft de verzekeraar medio 2009 op de hoogte gesteld van schade aan zijn paard. Na onderzoek is gebleken dat het paard niet meer bruikbaar is als sportpaard voor de hogere dressuursport maar nog wel als recreatiepaard. De verzekeraar heeft de claim met een beroep op de verzekeringsvoorwaarden afgewezen. Tussen partijen is een geschil ontstaan over de uitleg van het begrip 'totaal blijvend ongeschikt voor gebruik'. Omdat de verzekeraar ter zitting heeft erkend dat het begrip voor meerdere uitleg vatbaar is en daarnaast heeft aangegeven dat hij alsnog bereid is 85% van de verzekerde waarde te betalen, gaat de commissie aan de beoordeling van het uitleggeschil voorbij. Ten aanzien van de gevolgschade oordeelt de commissie dat een vergoeding door de verzekeraar van € 5.000,- redelijk is.

Consument,

tegen

Equipe Verzekeringen B.V., gevestigd te Waspik, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het door Consument ondertekende klachtformulier Geschillencommissie;
- de brief van Consument met bijlagen van 21 januari 2014;
- het verweerschrift van Aangeslotene van 1 april 2014;
- de repliek van Consument met bijlagen van 25 april 2014;
- de dupliek van Aangeslotene van 26 mei 2014.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.
Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van de klacht geleid.
Beide partijen zullen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden.
Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 20 augustus 2014 en zijn aldaar verscheven.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

3.1. Consument heeft voor zijn paard een verzekering afgesloten bij Aangeslotene. Op het polisblad is vermeld dat de verzekering ingaat op 3 februari 2008 en dat de verzekerde waarde € 11.000,- bedraagt. Verder vermeldt het polisblad:
"Gebruik : dressuur/springsport/endurance"

3.2. Op de verzekering zijn de Algemene voorwaarden en de Aanvullende voorwaarden Equipe 4 paardenverzekering van toepassing.
In artikel E4-2 van de Aanvullende voorwaarden Equipe 4 paardenverzekering is, voor zover relevant, het volgende bepaald:
"**ARTIKEL E4-2: TOTALE BLIJVENDE ONGESCHIKTHEID**
De verzekerde paarden zijn verzekerd tegen totale blijvende ongeschiktheid door:
* (…)
* aandoeningen aan het bewegingsapparaat
(…)
De schadevergoeding bij totale blijvende ongeschiktheid bedraagt 85% van de verzekerde waarde."
Verder is in de Algemene voorwaarden, voor zover hier relevant, het volgende bepaald:
"**ARTIKEL 5. VERZEKERDE WAARDE**
De verzekerde waarde is gelijk aan de handelswaarde en bedraagt maximaal de op het polisblad aangegeven waarde. De verzekerde waarde is gelijk aan de handelswaarde die het paard vertegenwoordigd een dag voordat het paard (…) totaal blijvend ongeschikt werd voor gebruik. (…) De eigenaar dient op ons eerste verzoek, d.m.v. recente wedstrijdresultaten of enig ander bewijsstuk, de waarde aan te tonen van het verzekerde paard.
ARTIKEL 10. VASTSTELLING SCHADE
(…)
10.3 Wanneer de schade betrekking heeft op paarden die blijvend totaal ongeschikt zijn verklaard, moet u deze, voordat wij de schade vergoeden, aan ons in eigendom overdragen. Levende paarden die wij hebben overgenomen, worden in Nederland op humane wijze geslacht, tenzij anders met u is overeengekomen. Als wij erin toestemmen een paard niet over te nemen, stellen wij de restwaarde van het paard vast en brengen wij die in mindering op de schadevergoeding. In dat geval dient u een verklaring te ondertekenen waarin u aangeeft dat u het dier niet verkoopt en dat het dier niet meer wordt gebruikt voor wedstrijdsport.".

3.3. Op 29 juni 2009 heeft Consument Aangeslotene telefonisch op de hoogte gesteld van schade aan zijn paard. Op het op 3 juli 2009 ingevulde schadeformulier heeft Consument vermeld dat de schade voor het eerst omstreeks 8 juni 2009 is ontdekt. Daarnaast heeft hij de schade omschreven als 'strakke lendenen, korte beweging v/h voorbeen, niet werklustig'. Tot slot heeft Consument op de vraag "Voor welk doel werd/wordt het paard gebruikt?" geantwoord "dressuur, springen, endurance".

3.4. Aangeslotene heeft het paard vervolgens laten onderzoeken door dierenarts [X]. De dierenarts heeft in zijn brief van 17 mei 2010 geconcludeerd dat het paard niet meer bruikbaar is als sportpaard voor de hogere dressuursport maar nog wel als recreatiepaard.

3.5. Onder verwijzing naar de conclusies van dierenarts [X] heeft Consument Aangeslotene bij brief van 31 juli 2010 verzocht om uitkering van 85% van de verzekerde waarde, hetgeen neerkomt op € 9.350,-.

3.6. Aangeslotene heeft het verzoek om uitkering bij brief van 11 augustus 2010 afgewezen.

3.7. Consument heeft tegen de afwijzing bezwaar gemaakt en een second opinion laten uitvoeren door dierenarts [Y]. In zijn rapport van 11 november 2011 heeft dierenarts [Y] het volgende geconcludeerd:
"Uit het voorgaande is naar mijn mening duidelijk naar voren gekomen dat de kreupelheid die het paard vertoond veroorzaakt wordt door de artrose die aanwezig is [in] beide voorkogels. Het paard is niet meer geschikt voor het gebruik als sportpaard en dus voldoet het paard niet meer aan het doel waarvoor het paard is aangeschaft."

3.8. Bij brief van 19 november 2011 heeft Consument Aangeslotene, onder verwijzing naar de conclusie van dierenarts [Y], wederom verzocht om uitkering.

3.9. Aangeslotene heeft het verzoek, onder meer bij brieven van 3 januari 2012, 18 juni 2012 en 5 oktober 2012, wederom afgewezen. In laatstgenoemde brief staat, voor zover van belang, het volgende:
"Wij attenderen u wederom op het feit dat het paard volgens de voorwaarden (…) verzekerd is voor totale blijvende ongeschiktheid, en niet voor onbruikbaarheid ten aanzien van een bepaald gebruiksdoel.
Het feit dat het gebruiksdoel op een (oud) polisblad wordt vermeld, houdt niet in dat het dier daarvoor verzekerd is. Het gebruiksdoel van het paard is voor de verzekeraar enkel van belang voor de beoordeling van het te accepteren risico."

3.10. De laatste afwijzingsbrief heeft Aangeslotene omstreeks april 2013 naar Consument verstuurd. In die brief heeft Aangeslotene, evenals in de brief van 22 april 2011, de claim afgewezen op grond van artikel 7:942 BW (oud) inzake verjaring.

3.11. Consument heeft daarna een klacht ingediend bij de Ombudsman Financiële Dienstverlening (hierna: de Ombudsman). De Ombudsman heeft Aangeslotene bij brief van 26 november 2013 aanbevolen alsnog dekking te verlenen voor de door Consument geleden schade.

4. De vordering en grondslagen

4.1. Consument vordert dat Aangeslotene dekking verleent op de paardenverzekering en alsnog overgaat tot betaling van € 9.350,- (85% van de verzekerde waarde). Verder vordert Consument van Aangeslotene:

- een vergoeding ad € 250,- per maand voor de huur van de stal, gerekend vanaf 8 augustus 2010;
- een vergoeding voor het beslaan van de hoeven, gerekend vanaf 8 augustus 2010;
- restitutie van de per september 2010 betaalde verzekeringspremies; en
- vergoeding van de wettelijke rente over de gevorderde bedragen, gerekend vanaf 31 juli 2010.

4.2. Deze vordering steunt kort en zakelijk op de volgende grondslagen:
- Aangeslotene is tekortgeschoten in de nakoming van de verzekeringsovereenkomst door geen uitkering te verlenen. Consument stelt dat het paard totaal blijvend ongeschikt is voor gebruik zoals bedoeld in artikel E4-2 van de Aanvullende voorwaarden jo. artikel 5 van de Algemene voorwaarden en dat hij derhalve heeft voldaan aan de voorwaarden voor het verkrijgen van een uitkering. Ter onderbouwing voert hij aan dat hij bij de aanvraag van de verzekering heeft aangegeven dat het paard werd gebruikt voor dressuur, springsport en endurance. Nu vaststaat dat het paard voor dit gebruik blijvend ongeschikt is, is voldaan aan de voorwaarden voor het verkrijgen van een uitkering.

- Consument wijst erop dat hij op grond van artikel 10.3 van de Algemene voorwaarden verplicht is het paard aan Aangeslotene in eigendom over te dragen.
Om aan deze verplichting te kunnen voldoen stelt Consument genoodzaakt te zijn geweest het paard te behouden.

4.3. Aangeslotene voert tegen de stellingen van Consument verweer. Op de stellingen die Aangeslotene aan haar verweer ten grondslag legt wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

5. Beoordeling

5.1. Voorop staat dat tussen partijen niet langer in geschil is dat de betekenis van het begrip 'totaal blijvend ongeschikt voor gebruik' onvoldoende duidelijk in de verzekeringsvoorwaarden is omgeschreven. Aangeslotene heeft dit ter zitting erkend en aangevoerd dat zij nog steeds bereid is het bij dupliek gedane aanbod tot betaling van € 9.350,- gestand te doen. Gelet hierop zal de Commissie op dit geschilpunt niet meer ingaan.

5.2. Het voorgaande brengt mee dat uitsluitend nog ter beoordeling voorligt of Aangeslotene de onder 4.1 bedoelde gevolgschade aan Consument dient te vergoeden. Ter zitting is door Consument gesteld dat de gevolgschade thans circa € 18.000,- bedraagt.

5.3. Bij de beantwoording van deze vraag stelt de Commissie voorop dat de afhandeling van de schadeclaim lang heeft geduurd. De Commissie leidt dit af uit het feit dat de schade in juli 2009 bij Aangeslotene is gemeld en dat de laatste afwijzingsbrief van Aangeslotene dateert van omstreeks april 2013. Naar het oordeel van de Commissie hebben beide partijen aan de lange duur van de schadeafhandeling bijgedragen. De Commissie overweegt daartoe dat de lange duur enerzijds is ingegeven doordat Aangeslotene is blijven volharden in de afwijzing van de claim. Anderzijds heeft ook Consument bijgedragen aan de vertraging nu vaststaat dat hij meerdere keren een lange tijd heeft gewacht met het indienen van zijn bezwaren en dat hij daarnaast heeft nagelaten de aanhouding van het paard bij Aangeslotene aan te kaarten. Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, zal de Commissie een redelijke, passende vergoeding ter zake van de gevolgschade vaststellen. De Commissie bepaalt deze redelijke vergoeding op een bedrag van € 5.000,-. Daarnaast bepaalt de Commissie dat Consument overeenkomstig artikel 10.3 van de Algemene voorwaarden een door hem ondertekende verklaring toezendt aan Aangeslotene waarin hij aangeeft dat hij het paard niet zal verkopen en dat het paard niet meer wordt gebruikt voor de wedstrijdsport. Tot slot bepaalt de Commissie dat de door Consument betaalde eigen bijdrage van € 50,- voor de behandeling van de klacht voor vergoeding door Aangeslotene in aanmerking komt, nu deze gedeeltelijk in het ongelijk is gesteld.

6. Beslissing

De Commissie stelt bij wijze van bindend advies vast dat
- Aangeslotene binnen vier weken na verzending van deze beslissing aan Consument dient te voldoen:

a: 85% van de verzekerde waarde, hetgeen neerkomt op een bedrag van € 9.350,-;
b: een bedrag van € 5.000,- voor de door Consument geleden gevolgschade; en
c: de eigen bijdrage van € 50,- voor de behandeling van de klacht door de Commissie.

- Consument binnen twee weken na verzending van deze beslissing aan Aangeslotene de onder 5.3. bedoelde ondertekende verklaring toezendt.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan