Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-1041

(mr. A.J.J. le Poole, voorzitter en mr. T.A. Tang, secretaris)

Datum uitspraak	29 december 2025
Klacht van	De heer [naam 1] (hierna: consument A) en mevrouw [naam 2], verder samen te noemen de consumenten
Tegen	Achmea Schadeverzekeringen N.V., h.o.d.n. Centraal Beheer, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar, waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is overgedragen aan Stichting Achmea Rechtsbijstand, verder te noemen de uitvoerder
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vorderingen afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de voorwaarden

Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering. De consumenten hebben de uitvoerder om rechtsbijstand verzocht in een politieonderzoek en een 'conditional warning' die consument A heeft gekregen. De uitvoerder heeft geen dekking verleend. Hier zijn de consumenten het niet mee eens. De commissie oordeelt dat geen sprake is van een gedekte gebeurtenis. De klacht is ongegrond en de vordering is afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consumenten; 2) de klachtbrief en de aanvullende stukken van de consumenten en 3) het verweerschrift van de uitvoerder.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 Partijen hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consumenten hebben een rechtsbijstandverzekering bij de verzekeraar waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is overgedragen aan de uitvoerder.

2.2 Tijdens vakantie hebben de consumenten in Singapore gebruik gemaakt van een drone.

De politie in Singapore heeft een onderzoek ingesteld naar het ongeoorloofd gebruik van de drone en het paspoort van consument A ingenomen. De consumenten hebben de uitvoerder verzocht om rechtshulp.

2.3 In zijn brief van 10 maart 2025 van de uitvoerder aan de consumenten staat:

> *"(...)*
> ***U krijgt voor deze situatie helaas geen juridische hulp van ons.***
> *U wordt verdacht van het laten vliegen van een drone op een plek waar dit niet is toegestaan. Dit is een strafbaar feit. Juridische hulp bij verdenking van een strafbaar feit valt niet onder uw verzekering.*
>
> ***Wij vergoeden soms achteraf de kosten voor juridische hulp.***
> *Misschien ontvangt u van de officier van justitie een brief waarin staat dat hij u niet gaat vervolgen. Of spreekt de rechter u vrij. Dat is goed nieuws voor u. Neemt u binnen 14 dagen nadat u de brief van de officier van justitie of de uitspraak van de rechter krijgt contact met ons op? Wij vergoeden dan de redelijk gemaakte kosten. In uw polis staat welk bedrag wij maximaal vergoeden. Wij vergoeden de kosten die u maakte alleen als:*
> - *u voor alle ten laste gelegde feiten wordt vrijgesproken;*
> - *u ontslagen wordt van alle rechtsvervolging;*
> - *uw zaak volledig en onvoorwaardelijk is geseponeerd;*
> - *u binnen 14 dagen na de brief van de officier van justitie of de uitspraak van de rechter contact met ons opneemt.*
>
> *(...)"*

2.4 Op 10 maart 2025 hebben de consumenten een advocaat in Singapore ingeschakeld.

2.5 Op 13 maart 2025 heeft consument A een 'conditional warning' van de Singapore Police Force ontvangen. Daarin staat dat het onderzoek naar twee overtredingen, 'Operation of unmanned aircraft for recreation or education' en 'Permit needed for certain overflight by unmanned aircraft', is afgerond. Consument A krijgt een voorwaardelijke waarschuwing op voorwaarde dat hij zich gedurende 12 maanden onthoudt van crimineel gedrag.

2.6 De consumenten zijn het niet eens met het afwijzende standpunt van de uitvoerder. Partijen hebben met elkaar gecorrespondeerd maar dit heeft niet geleid tot een ander dekkingsstandpunt.

2.7 Hierna hebben de consumenten een klacht bij de uitvoerder ingediend. Na het doorlopen van de interne klachtprocedure bij de uitvoerder hebben de consumenten hun klacht bij Kifid ingediend.

De klacht en de vordering

2.8 De consumenten vinden dat de uitvoerder ten onrechte geen rechtshulp heeft verleend. Zij vorderen een bedrag van € 4.001,- van de uitvoerder.

Dit bedrag bestaat uit kosten voor juridische bijstand en kosten voor hun reis en verblijf in Singapore. De consumenten moesten 6 dagen langer dan gepland in Singapore verblijven. Ter onderbouwing van hun vordering voeren de consumenten het volgende aan.

2.9 Uit de systematiek van de voorwaarden volgt dat de uitvoerder dekking moet bieden als de feitelijke situatie overeenkomt met de situatie zoals is omschreven in de dekkings-omschrijving. De situatie zoals die zich voordeed valt binnen de reikwijdte van de polis-voorwaarde "onvoorwaardelijke seponering van alle strafbare feiten". Er is géén sprake van strafvervolging, géén rechterlijke tussenkomst, géén strafblad en géén vaststelling van schuld. De uitvoerder past de eigen voorwaarden te eng toe en wijkt af van zijn eigen uitgangspunt dat de dekking op insluiting is gebaseerd.

2.10 De consumenten voeren verder aan dat zij niet opnieuw naar Singapore zullen reizen waardoor de waarschuwing zonder feitelijke gevolgen zal zijn en dus materieel onvoorwaardelijk is.

Het verweer

2.11 De uitvoerder voert verweer tegen de stellingen van de consumenten. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De commissie moet beoordelen of uitvoerder dekking mocht weigeren voor de zaak van de consumenten.

Beoordelingskader

3.2 Bij de beoordeling van de vraag of er dekking is, gelden het polisblad en de verzekerings-voorwaarden als uitgangspunt. Daarin staat wat partijen met elkaar hebben afgesproken. Het staat een verzekeraar in beginsel vrij om de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen.[1]

3.3 In het verzekeringsrecht geldt als uitgangspunt dat de verzekerde die naar aanleiding van een schade een uitkering (in dit geval rechtshulp) vordert, degene is die moet stellen en – bij gemotiveerde betwisting door de uitvoerder moet– bewijzen dat de schade is veroorzaakt door een gebeurtenis waarvoor de verzekering dekking biedt (een 'gedekte gebeurtenis'). Deze verdeling van de bewijslast volgt uit artikel 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv).

[1] HR 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435, r.o. 3.4.2, te vinden op www.rechtspraak.nl.

Er is geen sprake van een gedekte gebeurtenis

3.4 Tussen partijen staat vast dat de module Consument en Wonen LEX-RV-60-231 (hierna: de voorwaarden) is meeverzekerd op de rechtsbijstandverzekering. De consumenten stellen dat hun zaak valt onder de dekkingsomschrijving voor geschillen die te maken hebben met verdenking van een strafbaar feit uit artikel 3 van de voorwaarden (zie de bijlage bij deze uitspraak). De uitvoerder betwist dit gemotiveerd. Daartoe voert hij aan dat de zaak niet voldoet aan de dekkingsomschrijving omdat er geen sprake is van een onvoorwaardelijk sepot.

3.5 De omschrijving van de dekking voor geschillen die te maken hebben met verdenking van een strafbaar feit bestaat uit drie kolommen. In de eerste en tweede kolom staat omschreven wat er is verzekerd en in de derde kolom staat wat beperkt of niet is verzekerd. Voor de beoordeling van deze klacht zijn de eerste en tweede kolom van belang. Daaruit volgt dat de uitvoerder alleen de kosten van rechtsbijstand achteraf betaalt bij:
- definitieve vrijspraak van alle strafbare feiten;
- ontslag van rechtsvervolging van alle strafbare feiten door een besluit van een rechter;
- onvoorwaardelijke seponering van alle strafbare feiten door een besluit van de officier van justitie.

3.6 Uit de bewoordingen in de dekkingsomschrijving leidt de commissie af dat er sprake is van een limitatieve opsomming. Kosten van rechtsbijstand worden *alleen* achteraf vergoedt als er sprake is van één van de drie genoemde situaties. De commissie kan de consumenten daarom niet volgen in hun standpunt dat er ook dekking moet worden verleend als de situatie feitelijk overeenkomt met één van de drie in de dekkingsomschrijving genoemde situaties. Kortom: er is slechts recht op dekking in één van de drie situaties uit de dekkings-omschrijving.

3.7 In dit geval heeft consument A een 'conditional warning' van de Singapore Police Force ontvangen. Dit betreft een voorwaardelijke waarschuwing op voorwaarde dat consument A zich gedurende 12 maanden onthoudt van crimineel gedrag. Het betreft dus een waarschuwing waarbij voorwaarden worden gesteld. Deze situatie staat niet genoemd in de dekkingsomschrijving. Omdat geen sprake is van een situatie zoals in de dekkings-omschrijving staat beschreven, kan de uitvoerder niet worden gehouden om de kosten van rechtsbijstand te vergoeden. Dat de consumenten niet opnieuw naar Singapore zullen reizen, maakt niet dat is voldaan aan de dekkingsomschrijving in de voorwaarden.

3.8 Verder is niet gesteld en ook niet gebleken dat de zaak onder een andere gedekte gebeurtenis van de module Consument & Wonen of één van de andere verzekerde modules van de rechtsbijstandverzekering valt.

3.9 Omdat er geen sprake is van een gedekte gebeurtenis onder de rechtsbijstandverzekering, kunnen de consumenten geen aanspraak maken op dekking op de rechtsbijstand-verzekering. Wat partijen verder nog hebben gesteld, kan niet tot een andere beslissing leiden en zal onbesproken blijven.

Ambtshalve toetsing

3.10 Voor de beoordeling van de klacht is de dekkingsomschrijving voor geschillen die te maken hebben met verdenking van een strafbaar feit uit artikel 3 van de voorwaarden van belang. Deze bepaling is door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht het beding niet in strijd met deze regelgeving.

Slotsom

3.11 Het voorgaande leidt tot de slotsom dat de gemelde zaak niet onder de dekking van de rechtsbijstandverzekering valt. De uitvoerder mocht dekking onder de rechtsbijstand-verzekering weigeren. De klacht van de consumenten is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit de voorwaarden

Consument en wonen LEX-RV-60-231
3. Voor welke geschillen bent u verzekerd?
Wat is verzekerd onder Consument?

Geschillen die te maken hebben met	Wat is verzekerd?	Wat is beperkt of niet verzekerd?
(...)		
Verdenking van een strafbaar feit	Achmea Rechtsbijstand betaalt alleen de kosten van rechtsbijstand achteraf. • Alleen bij definitieve vrijspraak van alle strafbare feiten. • Alleen bij ontslag van rechtsvervolging van alle strafbare feiten. - De rechter besluit u niet langer te vervolgen. • Alleen bij onvoorwaardelijke seponering van alle strafbare feiten. - De officier van justitie besluit u niet langer te vervolgen. (...)	Rechtshulp is niet verzekerd als een verzekerde ook wordt verdacht van een verkeersovertreding of een verkeersmisdrijf.