Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2014-207 d.d. 20 mei 2014
(mr. C.E. du Perron, voorzitter, drs. A. Adriaansen, mr. B.F. Keulen, mr. H.J. Schepen en mr. A.W.H. Vink, leden en mr. M.M.C. Oyen, secretaris)

Samenvatting

Niet gebleken is dat Consument Aangeslotene te kennen heeft gegeven dat hij de spaarrente aan de hypotheekrente wilde koppelen, waardoor Aangeslotene niet op de hoogte kon zijn van de wens van Consument. Aangeslotene was niet gehouden deze constructie tijdens de gesprekken zelf ter sprake te brengen, omdat er geen koppeling bestond tussen de al bestaande Verzekering en de nieuwe lening. Gelet op het voorgaande kan niet worden vastgesteld dat Aangeslotene tekort is geschoten in haar zorgplicht door een offerte te presenteren zonder rentekoppeling. In de offerte staat niet vermeld dat belegd zou worden in obligaties uitgegeven door de Nederlandse staat, dan wel in obligaties uitgegeven door ondernemingen als Shell. Consument heeft zijn stelling dat Aangeslotene deze toezegging heeft gedaan tegenover de gemotiveerde betwisting door Aangeslotene onvoldoende onderbouwd. Van deze toezegging is de Commissie niet gebleken. Gelet op het voorgaande is de Commissie van oordeel dat Aangeslotene terecht is overgegaan tot het beleggen in het Fortis Profielfonds Neutraal. Indien Consument niet bereid was het risico te nemen, dat verbonden was aan beleggen in het Fortis Profielfonds Neutraal, dan had het op zijn weg gelegen niet akkoord te gaan met het voorstel van Aangeslotene. Gelet op het voorgaande oordeelt de Commissie dat de klachten van Consument ongegrond zijn en de vordering dient te worden afgewezen.

Consument,

tegen

de naamloze vennootschap ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het door Consument ondertekende vragenformulier, ontvangen op 3 juli 2013;
- de brief van de gemachtigde van Consument van 24 juli 2013;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Aangeslotene;
- de tijdens de mondelinge behandeling overgelegde stukken van partijen.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.
Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid. Beide partijen zullen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden. Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 21 maart 2014 en zijn aldaar verschenen.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

3.1. Consument heeft in april 2000 een hypothecaire geldlening afgesloten bij Rabobank met daaraan gekoppeld een Op-Maat-Verzekering (hierna: "de Verzekering") van Interpolis. De premies voor de Verzekering werden voor vijftig procent belegd en voor de overige vijftig procent werd gespaard. Op het spaardeel werd een rentepercentage ontvangen dat gelijk was aan het te betalen rentepercentage over de hypotheekschuld (hierna: "rentekoppeling"). Consument heeft de hypothecaire geldlening in 2005 afgelost. De Verzekering is blijven doorlopen tegen een variabel rentepercentage.

3.2. Aangeslotene heeft op 2 augustus 2006 een hypotheekofferte uitgebracht voor een geldlening voor een bedrag van € 900.000,- met als onderpand de (nieuwe) woning van Consument. De hypothecaire geldlening bestaat uit de volgende leningdelen:
- Leningdeel 1 met een hoofdsom van € 204.000,- "Bestaand Leven (gemengd)"
- Leningdeel 2 met een hoofdsom van € 246.000,- "MeerKeuze hypotheek"
- Leningdeel 3 met een hoofdsom van € 450.000,- "Aflossingsvrij".

3.3. In de offerte van 2 augustus 2006 staat vermeld dat terugbetaling van Leningdeel 1 plaatsvindt op 1 januari 2031 met de opbrengst uit de Verzekering. De Verzekering is niet gekoppeld aan de geldlening. Voorts staat in de offerte over de Verzekering vermeld:
"De winstdelende gemengde levensverzekering, die voorziet in de aflossing van dit leningdeel, voldoet aan de volgende kenmerken:
- *Een resterende verzekeringsduur van 293 maanden (24 jaar en 5 maanden)*
- *Een verzekerd kapitaal van € 181.000,-"*

3.4. Ter aflossing van leningdeel 2 zijn Consument en Aangeslotene een eenmalige storting van € 32.576,- op een beleggersgirorekening overeengekomen. In de offerte staat vermeld:
"De (periodieke) inleg zal overeenkomstig uw keuze voor dit leningdeel op onderstaande wijze via een bij de bank aan te houden beleggersgirorekening worden belegd:
- 100% Fortis Profielfonds Neutraal"

4. De vordering en grondslagen

4.1. Consument vordert de door hem geleden schade als gevolg van het handelen van Aangeslotene, welke door hem wordt begroot op een bedrag van in totaal

€ 11.348,-, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 27 december 2010 en een bijdrage in de advocaatkosten.

4.2. Deze vordering steunt kort en zakelijk op de volgende grondslagen:
- Aangeslotene heeft Consument niet geadviseerd zoals van haar verwacht mocht worden en heeft hiermee haar zorgplicht geschonden.
- Aangeslotene heeft Consument niet erover geïnformeerd dat geen sprake zou zijn van rentekoppeling tussen de Verzekering en de hypotheekschuld, zoals het geval was bij de in 2000 afgesloten hypothecaire geldlening bij Rabobank. Consument heeft nadrukkelijk aan Aangeslotene te kennen gegeven dezelfde constructie te willen als hij bij Rabobank had.
- Aangeslotene heeft Consument geadviseerd om 100% van het bedrag van € 32.576,- te beleggen in obligaties in plaats van met een gedeelte van dit bedrag te sparen. Aangeslotene heeft Consument hierbij niet gewezen op de hieraan verbonden risico's en heeft Consument toegezegd dat met het bedrag van € 32.576,- staatsobligaties en obligaties in bedrijven als Shell met een beperkt risico zouden worden aangekocht. Aangeslotene heeft echter het volledige bedrag belegd in het Fortis Profielfonds Neutraal met een wisselende samenstelling van obligaties.

4.3. Op de stellingen die Aangeslotene aan haar verweer ten grondslag legt wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

5. Beoordeling

5.1. Tussen partijen staat niet ter discussie dat Consument bij Aangeslotene een hypothecaire geldlening heeft afgesloten welke bestaat uit drie leningdelen. Vast staat tussen partijen dat terugbetaling van Leningdeel 1 plaatsvindt op 1 januari 2031 met de opbrengst uit de Verzekering. Van Rentekoppeling tussen de Verzekering en de geldlening is geen sprake. Voorts staat tussen partijen vast dat Consument ter aflossing van Leningdeel 2 een eenmalige storting van € 32.576,- op een beleggersgirorekening heeft gedaan.

5.2. Consument stelt zich op het standpunt dat de constructie die hij tot 2005 bij Rabobank had uitgangspunt was voor de constructie die hij bij Aangeslotene zou afsluiten. Bij deze constructie is sprake van rentekoppeling. Consument stelt in juni 2006 bij Aangeslotene nadrukkelijk te kennen te hebben gegeven deze constructie te wensen. Aangeslotene heeft in de offerte gerekend met het oorspronkelijke doelkapitaal van de verzekering van € 204.000,- en heeft hiermee bij Consument de indruk gewekt dat opnieuw sprake zou zijn van rentekoppeling. Consument is van mening dat Aangeslotene de constructie tijdens de adviesgesprekken in juni 2006 met hem had dienen te bespreken en hem er op had dienen te wijzen dat de spaarrente niet gekoppeld was aan de hypotheekrente.

5.3. Aangeslotene stelt dat Consument voorafgaand aan het afsluiten van de hypothecaire geldlening uitvoerig is geïnformeerd over de hypotheekconstructie. Aangeslotene heeft schriftelijk noch mondeling een toezegging gedaan dat er rentekoppeling zou zijn. Daarnaast blijkt uit de stukken niet van zo'n koppeling. Voorts stelt Aangeslotene

dat Consument nooit de wens heeft geuit een hypotheekconstructie te verkrijgen die gelijk was aan de constructie bij Rabobank. Consument had volgens Aangeslotene als doel de beste rentedeal.

5.4. De Commissie is van oordeel dat het op de weg van Consument lag om gedurende de gesprekken met Aangeslotene in juni 2006 aan te geven dat hij dezelfde constructie wenste als hij in de periode van 2000 tot en met 2005 bij Rabobank had, dus inclusief rentekoppeling. Aangeslotene was niet gehouden deze constructie tijdens de gesprekken zelf ter sprake te brengen, omdat er geen koppeling bestond tussen de al bestaande Verzekering en de nieuwe lening. Aangeslotene heeft bij Consument niet de indruk gewekt dat sprake zou zijn van rentekoppeling. Niet gebleken is dat Consument Aangeslotene te kennen heeft gegeven dat hij de spaarrente aan de hypotheekrente wilde koppelen, waardoor Aangeslotene niet op de hoogte kon zijn van de wens van Consument. Gelet op het voorgaande kan niet worden vastgesteld dat Aangeslotene tekort is geschoten in haar zorgplicht door een offerte te presenteren zonder rentekoppeling. Consument is kennelijk stilzwijgend van de veronderstelling uitgegaan dat opnieuw sprake zou zijn van rentekoppeling.

5.5. Ten aanzien van de klacht dat Aangeslotene het bedrag van € 32.576,- volledig heeft belegd stelt Consument dat Aangeslotene hem niet heeft gewezen op de hieraan verbonden risico's. Voorts stelt Consument dat Aangeslotene hem heeft medegedeeld dat belegd zou worden in obligaties uitgegeven door de Nederlandse staat en ondernemingen als Shell waardoor het risico zeer laag zou zijn. Aangeslotene stelt dat zij Consument volledig en juist heeft geïnformeerd over de verschillende mogelijkheden en dat zij Consument heeft gewezen op de risico's die zijn verbonden aan beleggen. Uit de offerte blijkt volgens Aangeslotene dat voor 100% zou worden belegd in het Fortis profielfonds Neutraal.

5.6. De Commissie stelt vast dat in de door Consument ondertekende offerte van 2 augustus 2006 staat vermeld dat de eenmalige storting van € 32.576,- ter aflossing van Leningdeel 2 voor 100% via een bij de bank aan te houden beleggersgirorekening wordt belegd in het Fortis Profielfonds Neutraal. In de offerte staat niet vermeld dat belegd zou worden in obligaties uitgegeven door de Nederlandse staat, dan wel in obligaties uitgegeven door ondernemingen als Shell. Consument heeft zijn stelling dat Aangeslotene deze toezegging heeft gedaan tegenover de gemotiveerde betwisting door Aangeslotene onvoldoende onderbouwd. Van deze toezegging is de Commissie niet gebleken. Gelet op het voorgaande is de Commissie van oordeel dat Aangeslotene terecht is overgegaan tot het beleggen in het Fortis Profielfonds Neutraal. Dat aan beleggen risico's verbonden zijn en dat de opbrengst niet alleen mee maar ook tegen kan vallen, is van algemene bekendheid. Consument moet dus net als ieder ander geacht worden op de hoogte te zijn van het feit dat beleggen risico's met zich meebrengt. Indien Consument niet bereid was het risico te nemen, dat verbonden was aan beleggen in het Fortis Profielfonds Neutraal, dan had het op zijn weg gelegen niet akkoord te gaan met het voorstel van Aangeslotene.

5.7. Gelet op het voorgaande oordeelt de Commissie dat de klachten van Consument ongegrond zijn en de vordering dient te worden afgewezen.

5.8. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen onbesproken blijven.

6. Beslissing

De Commissie stelt bij bindend advies vast dat de vordering van Consument wordt afgewezen.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.