Mondelinge uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0104 (mr. L. van Berkum, voorzitter, prof. mr. M.L. Hendrikse, mr. P.J. Neijt, leden en mr. L. Bartels, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 28 augustus 2020
Ingediend door	: De consument
Tegen	: Achmea Schadeverzekeringen N.V., gevestigd te Apeldoorn, h.o.d.n. Centraal Beheer, waarbij de uitvoering van rechtsbijstand is overgedragen aan Stichting Achmea Rechtsbijstand, gevestigd te Tilburg, verder te noemen de uitvoerder
Datum uitspraak	: 27 januari 2021
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

De commissie acht de klacht ongegrond. Partijen hebben de geschillenregeling toegepast en de commissie is van oordeel dat de toepassing daarvan op de juiste wijze is gebeurd. Verder stelt de commissie vast dat niet is gebleken dat de opinie ernstige gebreken kent en dat daarin is uitgelegd dat alleen punt 1 van het plan van aanpak van de advocaat van de consument wordt uitgevoerd onder de dekking van de verzekering. Doordat de geschillenregeling is toegepast, bestaat nog de mogelijkheid dat ook het overige deel van de factuur van de advocaat wordt vergoed door de uitvoerder, hetgeen niet het geval was geweest als de geschillenregeling niet was toegepast. Door toepassing van de geschillenregeling is het gehanteerde kostenmaximum namelijk hoger geworden. Of het overige deel van de factuur alsnog vergoed moet worden door de uitvoerder is afhankelijk van de uitkomst van de gerechtelijke procedure.

1. Mondelinge behandeling

De zaak is op 27 januari 2021 behandeld op een hoorzitting. Beide partijen waren hierbij aanwezig.

Aan het einde van de hoorzitting hebben beide partijen verklaard ermee in te stemmen dat de commissie mondeling uitspraak doet.

2. Klacht

De consument had een rechtsbijstandverzekering bij de uitvoerder en klaagt dat door de uitvoerder niet al zijn kosten voor rechtsbijstand worden vergoed. De consument heeft een opbouw met terras op het dak gebouwd. De Vereniging van Eigenaren (hierna: 'VvE') heeft daarna desgevraagd het besluit genomen dat zij geen toestemming geeft voor deze opbouw. De consument was het niet eens met dit besluit en heeft daarvoor de zaak aangemeld bij de uitvoerder.

De zaak van de consument is in behandeling gegeven bij een advocatenkantoor, waarna de (medewerker van de) advocaat tot de conclusie is gekomen dat de vordering van de consument tot vernietiging van het besluit geen redelijke kans van slagen had. Daar was de consument het niet mee eens. Naar aanleiding daarvan is de geschillenregeling van de uitvoerder toegepast en een second opinion gevraagd aan een door de consument gekozen advocaat. In de second opinion is geoordeeld dat een kleine kans van slagen bestaat dat de consument het dakterras kan houden als in een procedure vernietiging van het besluit van de VvE wordt gevorderd. Voor dat punt is door de uitvoerder dekking verleend. Een door de advocaat die de second opinion heeft geschreven aanbevolen advocaat heeft de consument bijgestaan in een gerechtelijke procedure tegen de VvE. Zij heeft naast vernietiging van het besluit ook twee machtigingen verzocht te verlenen. De uitvoerder heeft laten weten voor dit laatste op grond van de geschillenregeling geen dekking te verlenen. De advocaat die de consument heeft bijgestaan in de gerechtelijke procedure heeft de consument voor de totale kosten een factuur gestuurd. Door de uitvoerder wordt een deel van die factuur vergoed (het deel van de factuur dat ziet op de kosten die naar aanleiding van de second opinion onder de dekking vallen). De overige kosten komen volgens de uitvoerder alleen voor vergoeding in aanmerking als de andere vorderingen (te weten de machtigingen) in de gerechtelijke procedure alsnog worden toegewezen.

De consument stelt zich op het standpunt dat los van de uitkomst van de procedure de volledige factuur moet worden vergoed. Ook klaagt de consument dat de second opinion is uitgevoerd door een andere advocaat dan degene aan wie de opdracht was gegeven en is het advies volgens de consument niet volledig.

3. Beslissing

De commissie beslist dat de klacht van de consument ongegrond is. De uitvoerder hoeft het overige deel van de factuur van de advocaat op dit moment niet te vergoeden. Wanneer blijkt dat de procedure succesvol is en de consument door de rechter in het gelijk wordt gesteld, dan heeft de consument wel recht op vergoeding van het overige deel van de factuur tot aan het kosten-maximum.

4. Gronden voor de beslissing

De commissie acht de klacht ongegrond. Partijen hebben de geschillenregeling toegepast en de commissie is van oordeel dat de toepassing daarvan op de juiste wijze is gebeurd. Weliswaar heeft de heer [naam advocaat 1] de second opinion opgesteld, maar hij heeft dat gedaan namens de heer [naam advocaat 2], de advocaat aan wie de opdracht is gegeven. De heer [naam advocaat 2] heeft ook erkend achter de inhoud van de second opinion te staan.

Verder stelt de commissie vast dat niet is gebleken dat de opinie ernstige gebreken kent en dat daarin is uitgelegd dat alleen punt 1 van het plan van aanpak van de advocaat van de consument wordt uitgevoerd onder de dekking van de verzekering. Doordat de geschillenregeling is toegepast, bestaat nog de mogelijkheid dat ook het overige deel van de factuur van de advocaat wordt vergoed door de uitvoerder, hetgeen niet het geval was geweest als de geschillenregeling niet was toegepast. Door toepassing van de geschillenregeling is het gehanteerde kostenmaximum namelijk hoger geworden. Of het overige deel van de factuur alsnog vergoed moet worden door de uitvoerder is afhankelijk van de uitkomst van de gerechtelijke procedure.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.