Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Kifid nr. 2024-0011

mr. drs. W.J.J. Los, voorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris

Datum beslissing	2 februari 2024
Beroep/verzoek ingediend door	De consument
Tegen	AEGON Spaarkas N.V., gevestigd te Leeuwarden, verder te noemen de verzekeraar
Aard beslissing	Voorzittersbeslissing
Uitkomst	Beroep niet behandelbaar

Samenvatting

Behandelbaarheid beroep. Klacht over beleggingsverzekering. In dit geval onvoldoende aanknopingspunten om aannemelijk te achten dat het financieel belang van de klacht van de consument of de waarde van zijn vordering, waarover de Geschillencommissie had te beslissen, ten minste € 25.000,- bedraagt. Geen omstandigheden die rechtvaardigen dat de klacht op grond van regel 7.3, aanhef en onder b en c, van het reglement in beroep wordt behandeld.

1. Uitspaak Geschillencommissie

De uitspraak van 24 maart 2023 (dossier [nummer], gepubliceerd onder nummer 2023-0245).

2. Stukken

De volgende stukken zijn ingediend:
- brief van 11 april 2023 van de consument waarin hij zijn bezwaren tegen de uitspraak van de Geschillencommissie kenbaar maakt en aangeeft beroep te willen instellen
- brief van 17 mei 2023 van de verzekeraar waarin de hij zich onder andere uitlaat over de behandelbaarheid van het beroep
- brief van 20 mei 2023 waarin de consument heeft gereageerd op de uitlatingen van de verzekeraar met betrekking tot de behandelbaarheid.

3. Korte aanduiding klacht en vorderingen

3.1 De klacht betreft:
De consument heeft een klacht ingediend over de bij verzekeraar afgesloten beleggingsverzekering. De consument klaagt over de eigenschappen van deze verzekering en de in rekening gebrachte kosten. Hij heeft diverse vorderingen ingesteld.

4. Beslissing Geschillencommissie

4.1 In haar uitspraak heeft de Geschillencommissie de vorderingen van de consument afgewezen.

5. Reglementen die in deze zaak van toepassing zijn

Op de procedures bij de Geschillencommissie is het reglement van toepassing dat gold tot 1 oktober 2014. Op de procedure bij de Commissie van Beroep is het reglement van deze commissie van toepassing dat gold tot 1 oktober 2023. Het reglement van de Commissie van Beroep wordt hierna aangeduid als 'het reglement'.

6. Regels die bepalen wanneer een beroep kan worden behandeld

6.1 Regel 7 van het reglement bepaalt in welke gevallen de Commissie van Beroep een beroep mag behandelen. Regel 7 voorziet in een gemengd stelsel.

6.2 Regel 7.1, aanhef en onder a en b, bepaalt in welk geval steeds beroep openstaat. Deze bepalingen houden kort gezegd in dat een beroep wordt behandeld wanneer de uitspraak van de Geschillencommissie bindend is en het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen, ten minste € 25.000,- is of, indien de vordering van onbepaalde waarde is, er duidelijke aanwijzingen zijn dat de vordering ten minste een waarde heeft van € 25.000,-.

6.3 Daarnaast kunnen, als geen beroep openstaat, zowel de Geschillencommissie (regel 7.2) en de voorzitter van de Commissie van Beroep (regel 7.3) toestemming geven om beroep in te stellen.

7. De taak van de voorzitter

7.1 De voorzitter geeft geen oordeel over het geschil tussen partijen.
De voorzitter beslist alleen of het beroep volgens het reglement kan worden behandeld en, voor zover nodig, of er voldoende reden is om toestemming te geven voor het instellen van beroep.

7.2 De bevoegdheid van de voorzitter om over de behandelbaarheid te beslissen, volgt uit regel 8 van het reglement. Daarvoor is geen verzoek of verweer van de verzekeraar vereist, anders dan de consument veronderstelt.

7.3 Daarnaast staat het de voorzitter op basis van regel 5 van het reglement vrij om beslissingen te nemen over het verloop van de procedure in beroep. De voorzitter kan daarbij, indien hij daartoe in de gegeven omstandigheden van het geval aanleiding ziet, afwijken van het reglement.

8. Beoordeling of het beroep kan worden behandeld

Financieel belang

8.1 De vraag is wat het financieel belang van de klacht of de waarde van de vordering van de consument is, waarover de Geschillencommissie had te beslissen.

8.2 Uit regel 7.1. volgt dat het gaat om het financieel belang van de klacht of de waarde van de vordering, zoals deze aan de Geschillencommissie is voorgelegd. Voor het vaststellen van het belang of de waarde moet ook worden gelet op hetgeen daarover in de procedure bij de

Geschillencommissie naar voren is gebracht, en niet alleen op hetgeen de consument in beroep daarover opmerkt. Bij het nemen van deze beslissing heeft de voorzitter daarom ook het procesdossier van de Geschillencommissie geraadpleegd.

8.3 In het klachtformulier heeft de consument ten aanzien van zijn vordering het volgende opgemerkt:

"In de gegeven omstandigheden is het dan ook zonder meer redelijk te noemen mij volledig voor mijn nadeel te compenseren door de herstelde poliswaarde per datum uitkering vast te stellen conform het vigerende historisch rendement, de productgebreken 'weggedacht' en vermeerderd met de TER en fonds-fondskosten (waarvoor geen wilsovereenstemming bestaat). Het verschil met de reeds uitgekeerde waarde vorder ik als schadeloosstelling, te vermeerderen met het rendement over de periode tot dat beslist is in geschil en de vergoeding voor de advieskosten van de ADR experts Graafsma & Van Rossum."

Bij repliek merkt de consument aanvullend het volgende op:

"In mijn primaire vordering wordt uitgegaan van de gestanddoening van het geactualiseerde gerealiseerde bruto historisch rendement als gemiddeld rendement over de verstreken looptijd, gecorrigeerd voor informatie- c.q. productgebreken (poliswaardeherstel cf. artikel 6:230 lid 2 BW); volgens de opgave in het laatste mij bekende jaaroverzicht (opgenomen in mijn dossier) bedroeg het BHR van de drie beleggingsfondsen resp. 6,37%, 6,14% en 5% welke percentages met tenminste 2% dienen te worden opgehoogd i.v.m. verborgen gehouden fonds-fonds kosten."

De consument komt in zijn beroepschrift terug op de hierboven genoemde rendementen en stelt dat moet worden uitgegaan van een bruto historisch rendement van 7,68%.

8.4 Zelfs indien zou worden uitgegaan van een bruto historisch rendement van 7,68%, zoals de consument thans in beroep bepleit, zou de waarde van de verzekering op de einddatum – volgens de door de consument overgelegde berekening – uitkomen op niet méér dan € 19.107,-, althans € 20.575,-. De verzekeraar heeft op de einddatum van de verzekering € 13.075,74 aan de consument uitgekeerd. Voornoemd bedrag dient dan ook op de herrekende eindwaarde in mindering te worden gebracht, hetgeen resulteert in een vordering van € 6.031,26 althans € 7.499,26,-.

8.5 Met de wettelijke rente over de schade wordt bij het vaststellen van het financiële belang slechts rekening gehouden voor zover deze rente was verschuldigd op het moment dat de klacht aan de Geschillencommissie werd voorgelegd (CvB 2019-045, nr. 3.3-3.4). De wettelijke rente die moet worden meegenomen bij het bepalen van het belang van de vordering, waarover de Geschillencommissie oordeelde, wordt dus berekend over de hoofdsom van € 6.031,26 althans € 7.499,26 tot uiterlijk 11 september 2014 (de dag waarop de klacht aan de Geschillencommissie werd voorgelegd.). Dit leidt tot een relatief beperkt bedrag voor mee te nemen rente.

8.6 De door de consument gevorderde proceskosten worden – gelet op het bepaalde in artikel 332 lid 1 Rv – niet betrokken bij het bepalen van het belang van de vordering (CvB 2019-045, nr. 3.6).

8.7 De schadeposten die de consument in beroep wil toevoegen aan zijn vordering, maken geen deel uit van de vordering waarover de Geschillencommissie moest oordelen. Dit betreft met name de schade in verband met de mogelijkheid van het premievrij voortzetten van de verzekering na 1 november 2015, gedurende 21 jaar.

8.8 Gelet op het voorgaande zijn er geen concrete aanwijzingen dat het financieel belang van de klacht van de consument of de waarde van zijn vordering, waarover de Geschillencommissie had te beslissen, ten minste € 25.000,- bedraagt. Dit brengt mee dat tegen de bestreden uitspraak geen beroep openstaat op grond van regel 7.1. van het reglement.

Toestemming

8.9 Over het verzoek van de consument om toestemming te geven voor het instellen van beroep door het toepassen van regel 7.3 van het reglement, merkt de voorzitter het volgende op.

8.10 Het is duidelijk dat de consument het niet eens met de uitspraak van de Geschillencommissie. De consument stelt voorts dat het recht op een eerlijk proces (fair trial) is geschonden. De consument voert in dit verband onder meer bezwaren aan tegen de procedure bij de Geschillencommissie, zoals die volgens het reglement van die commissie is, en de wijze waarop de Geschillencommissie en haar voorzitter het reglement toepassen. De consument meent dat sprake is van een opzet om ten nadele van consumenten te adviseren en om pogingen tot wraking van commissieleden te dwarsbomen, onder meer door het onbesproken laten van de werkelijke wrakingsgrond.

8.11 De voorzitter begrijpt vanzelfsprekend dat de consument ervan overtuigd is dat er een andere uitspraak had behoren te worden gegeven en dat hij (mede) daarom in de gang van zaken aanwijzingen ziet voor vooringenomenheid. Hetgeen de consument aanvoert, heeft de voorzitter echter niet ervan kunnen overtuigen dat er gegronde reden is om te vermoeden dat de uitspraak vernietigbaar is vanwege ernstige gebreken bij het tot stand komen van de uitspraak, al dan niet doordat inbreuk zou zijn gemaakt op fundamentele beginselen, zoals het recht op een eerlijk proces (regel 7.3 onder b). Daarbij merkt de voorzitter op dat het de voorzitter van de Geschillencommissie vrijstaat om maatregelen te nemen en aanwijzingen te geven die nodig zijn voor het adequaat kunnen behandelen van klachten en er geen reden is om aan te nemen dat genomen maatregelen en gegeven aanwijzingen met betrekking tot het indienen van stukken en berichten in de gegeven omstandigheden de grenzen van die vrijheid te buiten gaan. Indien de consument de maatregelen niet respecteert en/of zich niet houdt aan de aanwijzingen, kan dat ook tot gevolg hebben dat zijn berichten of documenten niet in de behandeling worden betrokken. Voor zover daarvan sprake is geweest, brengt dit niet mee dat de procedure niet meer voldoet aan de eisen van een eerlijk proces of om andere reden in strijd is met fundamentele beginselen. Uit hetgeen de consument in deze zaak heeft aangevoerd, volgt niet dat de gang van zaken wezenlijk afwijkt van die in de zaak [naam 1], zodat de voorzitter geen reden ziet om de Geschillencommissie in deze zaak om (nadere) informatie te vragen. Ten slotte ziet de voorzitter onvoldoende gronden om aan te nemen dat zich in deze zaak uitzonderlijke of principiële redenen voordoen die rechtvaardigen dat de klacht van de consument in beroep wordt behandeld (regel 7.3 onder c).

8.12 Gelet op het voorgaande is er geen of onvoldoende reden om toestemming te geven voor het instellen van beroep met toepassing van regel 7.3, aanhef en onder b en c, van het reglement.

Conclusie

8.13 De conclusie is dat het beroep niet kan worden behandeld. De voorzitter zal regel 8.1, aanhef en onder d, van het reglement toepassen en beslissen dat het beroep niet in behandeling wordt genomen.

Financiële bijdrage

8.14 De financiële bijdrage die de consument voor het instellen van beroep is verschuldigd, bedraagt € 500,- (regel 10.2). De consument krijgt van deze bijdrage € 375,- terug, omdat de voorzitter oordeelt dat het beroep niet in behandeling kan worden genomen (regel 10.6).

9. Beslissing

De voorzitter:

9.1 bepaalt dat het beroep niet in behandeling wordt genomen;

9.2 bepaalt dat aan de consument wordt terugbetaald hetgeen hij heeft betaald voor de financiële bijdrage, voor zover dit méér is dan € 125,-.